

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 212.101.18 на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кубанский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 30 сентября 2016 г.,
протокол № 6

О присуждении Евсеенко Веронике Евгеньевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Тайна в досудебных стадиях уголовного процесса» по специальности 12.00.09 — уголовный процесс принята к защите 25 июня 2016 г., протокол № 3 диссертационным советом Д 212.101.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки РФ (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 февраля 2016 г. № 123/нк (с изм. от 11 апреля 2016 г. № 424/нк и 3 июня 2016 г. № 626/нк).

Соискатель Евсеенко Вероника Евгеньевна, 1980 года рождения, в 2002 г. с отличием окончила Кубанский государственный университет по специальности «Юриспруденция». В 2015 г. окончила аспирантуру Кубанского государственного университета (заочно). В настоящее время работает в должности заместителя начальника отдела правового обеспечения интересов администрации Краснодарского края в судах правового департамента администрации Краснодарского края.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса Кубанского государственного университета Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс) Ульянов Владимир Геннадьевич, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальные оппоненты:

- Смолькова Ираида Вячеславовна – Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), профессор, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса юридического института ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»;

- Терехов Михаил Юрьевич – кандидат юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), старший преподаватель кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации» в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса, полковником юстиции А.М. Новиковым и утвержденном и.о. ректора ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидатом юридических наук, доцентом, генерал-майором юстиции А.М. Багметом, указала, что диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование теоретико-методологических и прикладных аспектов обращения информации ограниченного доступа в досудебных стадиях уголовного процесса. На основе проведенного исследования автором разработаны предложения по совершенствованию УПК РФ в части определения средств и процессуальных способов, направленных на обеспечение надлежащей охраны прав лиц на тайны, установленные законом, что позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование в полной мере отвечает требованиям п.

9 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Евсеенко Вероника Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в науке уголовного процесса, наличием научных публикаций в сфере исследования и давших на это свое согласие.

Выбор ведущей организации (с ее согласия) обосновывается тем, что она широко известна своими достижениями в науке уголовного процесса, способна определить научную и практическую ценность диссертации, поскольку располагает научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы, что подтверждается публикациями профессорско-преподавательского состава.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 4,48 п.л., в том числе 5 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК; 5 — в материалах Международных научно-практических конференций, включая 1 публикацию за рубежом (Прага, 2014); 5 — в сборниках научных статей, личный вклад соискателя – 4,48 п.л. В работах соискателя исследуется сущность и правовая природа обращения информации ограниченного доступа в досудебных стадиях уголовного процесса, процессуальные средства обеспечения прав лиц на охраняемые федеральным законом тайны, проблемы правоприменения и возможные пути их решения, предлагается ряд изменений уголовно-процессуального законодательства. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Евсеенко, В.Е. Обеспечение конфиденциальности в уголовном судопроизводстве: российский и зарубежный опыт / В.Е. Евсеенко // Библиотека криминалиста. – 2014. – № 6 (17). – С. 104–107 (0,3 п. л.).

2. Евсеенко, В.Е. Статья 161 УПК РФ как средство обеспечения охраны сведений, составляющих охраняемую законом тайну, на досудебных

стадиях уголовного процесса / В.Е. Евсеенко // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 3. – С. 80–82 (0,3 п. л.).

3. Евсеенко, В. Е. Некоторые теоретические проблемы определения тайны в уголовном процессе / В.Е. Евсеенко // Общество и право. – 2016. – № 2 (56). – С. 250–253 (0,3 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступило 5 отзывов от профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России» доктора юридических наук, профессора Насоновой Ирины Александровны; профессора кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, доцента Францифорова Юрия Викторовича; кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»; заведующей кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» кандидата юридических наук, доцента Бородиновой Татьяны Геннадьевны; кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет».

Все отзывы положительные. В них подчеркнута актуальность, новизна и практическая значимость диссертационного исследования. Отмечается логическая последовательность изложенных в работе результатов исследования, их высокий научный уровень, глубина проработки и достаточная аргументированность научных положений, выводов, рекомендаций, что определяет высокий квалификационный уровень соискателя и соответствие представленной работы требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. В отзывах содержатся следующие критические замечания:

1) представляется недостаточно убедительной аргументация понятия «тайны» как правового режима, а не сведений, в то время как содержание тайны составляет информация (проф. И.А. Насонова); 2) указанный автором перечень

основных процессуальных средств обеспечения охраняемых федеральным законом тайн в досудебном производстве является неполным и должен быть дополнен соблюдением адвокатской тайны в уголовном процессе (проф. И.А. Насонова); 3) дискуссионно предложение закрепить в УПК РФ обязанность следователя (дознавателя) отбирать подписку о неразглашении сведений в порядке ст. 161 УПК РФ, поскольку предлагаемое изменение не будет способствовать укреплению процессуальной самостоятельности следователя, указанному в ч. 2 ст. 38 УПК РФ (доц. Ю.В. Францифоров); 4) не поддерживается позиция автора об установлении судебного порядка получения разрешения на стадии возбуждения уголовного дела на осмотр и изъятие предметов и документов, содержащих сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне, в связи с отсутствием в законодательстве конкретного перечня таких сведений, а следовательно, невозможностью установить необходимость решения суда для их получения (доц. Ю.В. Францифоров); 5) из текста автореферата не следует, какие именно положения работы опираются на те или иные элементы эмпирической базы исследования (ФГБОУ ВО «Юго-Западный госуниверситет»); 6) автору стоило больше внимания уделить проблеме получения информации, отнесенной к врачебной тайне, а не ограничиться лишь упоминанием, что она тоже исследовалась, без каких-либо выводов (ФГБОУ ВО «Юго-Западный госуниверситет»); 7) некоторые положения автореферата отличаются нечеткостью содержания и формально-логическими нарушениями (ФГБОУ ВО «Юго-Западный госуниверситет»); 8) не все положения, вынесенные на защиту, особенно, касающиеся требований модернизации уголовно-процессуального закона, коррелируют с положениями второй части автореферата, точнее в ней не отражены (ФГБОУ ВО «Юго-Западный госуниверситет»); 9) предложение предоставить следователю по своему усмотрению ограничивать право делать копии и выписки из материалов дела при ознакомлении с ними стороны защиты, особенно по мотиву «все материалы - это тайна расследования», ограничивает конституционное право на защиту (ФГБОУ ВО «Юго-Западный госуниверситет»); 10) вступает в противоречие с

ч. 2 ст. 1, п. 58 ст. 5 УПК РФ, разделом вторым УПК РФ предложение автора о внесении изменений в ст. 161 УПК РФ о закреплении порядка соблюдения конфиденциальности лицами, получившими доступ к сведениям, находящимся в охраняемом федеральным законом режиме, и не являющимися участниками уголовного процесса (доц. Бородинова Т.Г.); 11) не разделяется позиция автора об установлении судебного порядка получения разрешения на осмотр и изъятие предметов и документов, содержащих сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне, на стадии возбуждения уголовного дела (доц. Бородинова Т.Г.); 12) из автореферата не ясно, почему автор выбрал именно изучение следователями (дознателями) сведений, составляющих банковскую, коммерческую тайну, тайну исповеди (ФГАОУ ВО «Волгоградский госуниверситет»); 13) представляется недостаточно обоснованной позиция автора, согласно которой необходимо отказаться от использования в УПК РФ понятия «сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну», и замене его на понятия «сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме», «сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне» (ФГАОУ ВО «Волгоградский госуниверситет»); 14) круг участников уголовного процесса определен вторым разделом УПК РФ, в котором отсутствуют помощники адвокатов, судей, секретари судебных заседаний, курьеры и др. В этой связи предложение автора о внесении изменений в ст. 161 УПК РФ в части закрепления обязанности соблюдать конфиденциальность этими лицами противоречит ч. 2 ст. 1, п. 58 ст. 5 УПК РФ (ФГАОУ ВО «Волгоградский госуниверситет»).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана теоретическая и нормативная модель обеспечения прав лиц на охраняемую федеральным законом тайну в досудебном производстве, обогащающая научную концепцию обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве (с. 27, 46–47, 64–65, 83–85, 103–107, 175–178);

- предложены оригинальные суждения по заявленной тематике, с определением охраняемой федеральным законом тайны как особого правового режима существования определенной законом информации, обеспечиваемого совокупностью правовых предписаний различных отраслей права; обосновано, что особенность данного правового режима заключается в установлении специальных правил обращения с этой информацией, запрета или ограничения на ее распространение, использование (с. 27, 46–47);

- доказана перспективность использования новых идей в науке и практике обеспечения прав лиц на охраняемые федеральным законом тайны (с. 59, 61–62, 182–183);

- обоснован вывод о необходимости совершенствования механизма обеспечения охраны сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, в уголовном судопроизводстве (с. 57–62);

- введены новые понятия: 1) охраняемая федеральным законом тайна как особый правовой режим существования определенной законом информации; 2) охраняемая федеральным законом тайна в уголовном судопроизводстве; 3) сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне; 4) сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме; 5) процессуальные средства обеспечения охраняемой федеральным законом тайны; 6) конфиденциальность информации (с. 12, 62).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны авторские положения, существенно дополняющие и развивающие основы науки уголовного процесса в сфере обеспечения прав лиц на охраняемые федеральным законом тайны в досудебном производстве, вносящие вклад в расширение представления об изучаемом явлении и границ применимости полученных результатов (с. 46–47, 64–65, 83–85, 88–89, 96–98, 103, 107–109, 120–121, 130, 142–150);

- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован

комплекс существующих базовых методов исследования, в т. ч. специальных методов познания: аналитического, диалектического, моделирования, синтеза, системно-структурного анализа, формально-логического и др. (с. 8–9);

- изложены положения, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах), что обеспечение прав лиц на охраняемую федеральным законом тайну в досудебных стадиях уголовного процесса не достигается используемыми в настоящее время в УПК РФ законодательными конструкциями (с. 62–65, 143);

- раскрыты критерии оценки информации при получении следователем, дознавателем сведений, находящихся в охраняемых законом режимах (с. 110–142);

- изучены противоречия следственной и судебной практики, влияющие на обеспечение прав лиц на охраняемые федеральным законом тайны в досудебном производстве (с. 92–94, 101, 116, 123, 128, 129, 141).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны и внедрены результаты диссертационного исследования в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю (350063, г. Краснодар, ул. Красноармейская, 4/1), в учебный процесс Академии Следственного комитета Российской Федерации (125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12) и Кубанского государственного университета (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149); предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности органов предварительного расследования;

- определены пределы и перспективы практического использования разработанных автором теоретических положений, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, сформировать научно-обоснованную базу, способную служить ориентиром для законодателя при выборе

направления развития и совершенствования отечественного уголовно-процессуального законодательства;

- создана модель эффективного применения знаний и система практических рекомендаций по обеспечению прав лиц на охраняемые федеральным законом тайны в досудебном производстве и получению следователями (дознателями) необходимой информации;

- представлены рекомендации для более высокого уровня организации деятельности и предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория построена на использовании совокупности норм конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского законодательства Российской Федерации, зарубежных стран и международного права, а также подзаконных нормативно-правовых актов, правоприменительной практики, трудов ученых в области уголовного процесса (работы А. И. Алексенцева, А. М. Багмета, О. В. Гладышевой, З. З. Зинатуллина, О. У. Калабаева, Л. О. Красавчиковой, И. В. Кутазовой, П. А. Lupинской, В. А. Мазурова, В. А. Семенцова, И. В. Смольковой, М. Ю. Терсхова, В. Г. Ульянова, О. В. Харченко и других ученых);

- идеи базируются на результатах обобщения и анализа практики Верховного Суда Российской Федерации, Ставропольского краевого суда, Саратовского областного суда, Московского городского суда, Советского районного суда г. Краснодара, размещенной на официальных сайтах в сети Интернет, статистических данных о результатах деятельности правоохранительных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2010–2015 гг., анкетирования 305 респондентов (213 следователей, 31 дознавателя, 10 судей, 27 прокуроров, 24 адвокатов);

- использованы данные, полученные другими авторами по рассматриваемой тематике;

- установлено качественное, но обоснованное совпадение отдельных результатов, полученных при исследовании проблем обращения информации ограниченного доступа в досудебном производстве, с выводами, изложенными в трудах других ученых по дискуссионным вопросам;

- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, соответствующие объекту, предмету, цели и задачам исследования, логике научного поиска.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии в получении, анализе и систематизации исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования;

- личном выполнении всего объема исследования и участии в апробации его результатов;

- комплексном характере исследования, позволившем выработать оптимальные решения проблем обращения информации ограниченного доступа в досудебном производстве;

- самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы;

- разработке авторских предложений по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой сфере;

- личной апробации исследования, включая подготовку основных публикаций (16, в том числе 5 – в рецензируемых научных изданиях), участии в 8 научно-практических конференциях различного уровня, внедрении полученных результатов в учебный процесс Академии Следственного комитета Российской Федерации, Кубанского государственного университета и практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю.

Диссертация решает поставленную научную задачу, которая заключается в комплексном выявлении и анализе проблем, связанных с обращением информации ограниченного доступа в досудебных стадиях уголовного процесса.

На заседании 30 сентября 2016 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748) и принял решение присудить Евсеенко Веронике Евгеньевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 (семнадцать) человек, из них 10 (десять) докторов юридических наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 (двадцати одного) человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17 (семнадцать), против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
Д 212.101.18
доктор юридических наук, профессор

Семенов Владимир Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 212.101.18
кандидат юридических наук, доцент

Феоктистов Максим Викторович

«25» октября 2016 г.