

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 212.101.18 на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кубанский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «30» сентября 2016 г.
протокол № 7

О присуждении Устову Тимур Руслановичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 25 июня 2016 г., протокол № 3 диссертационным советом Д 212.101.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки РФ (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 февраля 2016 г. № 123/нк (с изм. от 11 апреля 2016 г. № 424/нк и 3 июня 2016 г. № 626/нк).

Соискатель Устов Тимур Русланович, 1985 года рождения, в 2007 г. с отличием окончил Адыгейский государственный университет по специальности «юриспруденция». В настоящее время работает ассистентом кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Адыгейского государственного университета.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Гладышева Ольга Владимировна.

Официальные оппоненты:

- Зайцева Елена Александровна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

- Чупилкин Юрий Борисович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры процессуального права, Южно-Российский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном заключении, подписанном начальником кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом, подполковником полиции Шаутаевой Гульнарой Хасановной и утвержденном заместителем начальника Нижегородской академии МВД России по научной работе, доктором юридических наук, профессором, полковником полиции Поляковым Михаилом Петровичем, указала, что диссертант представил выводы, в своей совокупности формулирующие авторскую научную концепцию системы обеспечения прав участников проверки сообщений о преступлениях, которая включает в себя: комплекс современных задач стадии возбуждения уголовного дела и процессуальные средства их решения; теоретические определения понятий «участник стадии возбуждения уголовного дела», «участник следственного действия», «участник иного процессуального действия», «следственное действие», «иное процессуальное действие, направленное на формирование доказательств»; перечень выполняемых участниками проверки сооб-

щений о преступлениях процессуальных функций; круг нормативно закрепленных иных процессуальных действий, допустимых при проверке сообщений о преступлениях; новое существенное качество следственных действий — обеспечение прав и законных интересов его участников; авторские алгоритмы и теоретические модели иных процессуальных действий, которые адаптированы к проверке сообщений о преступлениях, основаны на общих принципах уголовного судопроизводства и учитывают особенности стадии возбуждения уголовного дела и др. Поэтому диссертационное исследование в полной мере отвечает требованиям абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Устов Тимур Русланович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ общим объемом 4,3 п.л. Все по теме диссертации, личный вклад соискателя – 4,3 п.л. Среди опубликованных работ: 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК; 3 — в материалах международных научно-практических конференций, 2 — в материалах Всероссийских конференций, 3 — в иных сборниках научных статей. В работах соискателя исследуется сущность и правовая природа стадии возбуждения уголовного дела, проблемы обеспечения прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении и возможные пути их решения, предлагается ряд изменений уголовно-процессуального законодательства. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Устов, Т.Р. Следственные действия: характерные признаки и особенности производства в стадии возбуждения уголовного дела / Т.Р. Устов // Право и политика. – 2012. – № 12. – С. 2035–2043. – 0,8 п.л.

2. Устов, Т.Р. Особенности производства иных процессуальных действий, направленных на получение доказательств / Т.Р. Устов // Общество и право. – 2015. – № 1. – С. 214–218. – 0,6 п.л.

3. Устов, Т.Р. Требование о производстве ревизий, документальных проверок как иное процессуальное действие в стадии возбуждения уголовного дела / Т.Р. Устов // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2015. – № 2. – С. 300–307. – 0,6 п.л.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в науке уголовного процесса, наличием научных публикаций в сфере исследования и давших на это свое согласие.

Выбор ведущей организации (с ее согласия) обосновывается тем, что она широко известна своими достижениями в науке уголовного процесса, способна определить научную и практическую ценность диссертации, поскольку располагает научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы, что подтверждается публикациями ее профессорско-преподавательского состава.

На автореферат диссертации поступило семь положительных отзывов от: заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского, доктора юридических наук, профессора Азарова Владимира Александровича;

кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета;

кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета;

заведующей кафедрой административного и уголовного права ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет» кандидата юридических наук Курбановой Елены Михайловны;

профессора кафедры уголовного процесса Воронежского института МВД России, доктора юридических наук, профессора Насоновой Ирины Александровны;

профессора кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Татьяниной Ларисы Геннадьевны;

профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанского (Приволжского) Федерального университета» Муратовой Надежды Георгиевны.

Все отзывы положительные. В них подчеркнута актуальность, новизна и практическая значимость диссертационного исследования. Отмечается логическая последовательность изложенных в работе результатов исследования, их высокий научный уровень, глубина проработки и достаточная аргументированность научных положений, выводов, рекомендаций, что определяет высокий квалификационный уровень соискателя и соответствие представленной работы требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. В отзывах содержатся следующие критические замечания:

1) нецелесообразно исключение из системы процессуальных средств проверки заявлений и сообщений о преступлениях «изъятия предметов и документов», как предлагает автор на с. 13 автореферата (проф. Азаров В.А., проф. Муратова Н.Г.); 2) нельзя согласиться с утверждением диссертанта относительно совокупности задач, подлежащих обязательному решению на этапе возбуждения уголовного дела (с. 17 автореферата), в частности, соискатель указывает среди них «принятие мер к установлению круга лиц, причастных к событию преступления». Данная формулировка трактуется неоднозначно и для отдельных случаев неоправданно расширяет круг исходных задач стадии, пределы уголовно-процессуального доказывания и соответственно объем необходимых проверочных действий в ходе рассмотрения сообщения о преступлении (Юго-Западный госуниверситет); 3) представляется неполным сформулированный автором перечень иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств. (с. 21). Предлагается уточнить позицию диссертанта относительно включения в арсенал процессуальных проверочных

средств направление органу дознания обязательного для исполнения письменного поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий (Юго-Западный госуниверситет); 4) в автореферате допущена опечатка в определении «иных процессуальных действий» (с. 21), словосочетание «профессиональной формы» следует читать как «процессуальной формы» (Юго-Западный госуниверситет); 5) из автореферата (с. 20) не ясны аргументы автора по вопросу необходимости выделения еще одной группы иных процессуальных действий – производимых при проверке сообщения о преступлении для установления наличия основания к возбуждению уголовного дела либо к отказу в этом (Южно-Уральский госуниверситет); 6) не ясны аргументы автора (с. 24) о целесообразности и возможности расширения процессуальных гарантий обоснованности производства осмотра места происшествия, за исключением рассмотренного диссертантом производства осмотра места происшествия в жилище (Южно-Уральский госуниверситет); 7) в автореферате указывается на необходимость обеспечения прав участников следственных и иных процессуальных действий, проводимых на стадии возбуждения уголовного дела, но не прослеживается информация об обязанностях данных лиц, что делает не полным их процессуальный статус (к.ю.н. Е.М. Курбанова); 8) спорным является предложение о внесении изменений в ч. 4 ст. 195 УПК РФ о том, что на стадии возбуждения уголовного дела судебная экспертиза может производиться только с согласия лица, в отношении которого она назначена (к.ю.н. Е.М. Курбанова); 9) на стр. 21 автореферата перечислены разновидности иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств в стадии возбуждения уголовного дела. Их всего названо 7. Однако остается неясным, какими мерами процессуального принуждения подкрепляются принятие заявления о преступлении, явки с повинной и получение объяснения? (проф. И.А. Насонова); 10) замечание проф. Л.Г. Татьяниной полностью совпадает с замечанием ведущей организации под № 3.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана теоретическая и нормативная модель следственных действий, обогащающая научную концепцию обеспечения участников следственных действий их правами (с. 74–128);

- доказана перспективность использования новых идей в науке и практике работников правоохранительных органов, судей, адвокатов (с. 15);

- введены новые понятия: «участник стадии возбуждения уголовного дела» (с. 82), «участник следственного действия» (с. 87), «следственное действие» (с. 48), «иное процессуальное действие, направленное на формирование доказательств» (с. 66).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования, в т. ч. специальных методов познания: аналитического, диалектического, моделирования, синтеза, системно-структурного анализа, формально-логического и др. (с. 8–11);

- изучены противоречия в высказываниях отдельных ученых, а также действующего уголовно-процессуального законодательства в рамках исследуемой темы (с. 18, 23, 75–76, 87–88, 97, 138).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны и внедрены результаты диссертационного исследования в практическую деятельность Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, в учебный процесс Кубанского государственного университета (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) и Адыгейского государственного университета (385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул.

Первомайская, 208), предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере обеспечения прав и законных интересов участников проверки сообщения о преступлении;

- определены пределы и перспективы практического использования разработанных автором теоретических положений, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, сформировать научно-обоснованную базу, способную служить ориентиром для использования на практике;

- представлены рекомендации для более высокого уровня организации деятельности и предложения по дальнейшему совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в сфере обеспечения прав и законных интересов участников проверки сообщения о преступлении.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория построена на использовании совокупности научных положений логики, философии, теории государства и права, международного публичного, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права, трудов ученых в области соблюдения прав и свобод человека и гражданина в стадии возбуждения уголовного дела;

- идеи базируются на результатах обобщения и анализа следственной и судебной практики, статистических данных Министерства внутренних дел Российской Федерации, анкетирования практических работников правоохранительных органов, судей, адвокатов;

- использованы данные, полученные другими авторами по рассматриваемой тематике;

- установлено качественное, но обоснованное совпадение отдельных результатов, полученных при исследовании проблем обеспечения прав участников следственных и иных процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела, с выводами, изложенными в трудах других ученых по дискуссионным вопросам;

- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, соответствующие объекту, предмету, цели и задачам исследования, логике научного поиска.

Личный вклад соискателя состоит:

- в непосредственном участии в получении, анализе и систематизации исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования;

- личном выполнении всего объема исследования и участии в апробации его результатов;

- комплексном характере исследования, позволившем выработать оптимальные решения проблем по обеспечению прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении;

- самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы;

- разработке авторских предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере;

- личной апробацией исследования, включая подготовку публикаций, участия в 8 научно-практических конференциях различного уровня, внедрении полученных результатов в учебный процесс Кубанского государственного университета, Адыгейского государственного университета и практическую деятельность Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю.

Диссертация решает поставленную научную задачу, которая заключается в комплексном выявлении и анализе проблем, связанных с обеспечением прав участников следственных и иных процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела.

На заседании 30 сентября 2016 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748) и принял решение присудить Устову Тимуру Руслановичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 (восемнадцать) человек, из них 10 (десять) докторов юридических наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 (двадцати одного) человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени за – 16 (шестнадцать), против – нет, действительных бюллетеней – 2 (два).

Председатель диссертационного совета
Д 212.101.18
доктор юридических наук, профессор

Семенцов Владимир Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 212.101.18
кандидат юридических наук, доцент

Феоктистов Максим Викторович

«25» октября 2016 г.