

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.101.18 на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кубанский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26 ноября 2016 г.,
протокол № 15

О присуждении Бородиновой Татьяне Геннадьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 25 июня 2016 г., протокол № 3 диссертационным советом Д 212.101.18, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 февраля 2016 г. № 123/нк (с изм. от 11 апреля 2016 г. № 424/нк и 3 июня 2016 г. № 626/нк).

Соискатель Бородинова Татьяна Геннадьевна, 1968 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12. 00. 09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность на тему «Сторона защиты и ее функции в судебных стадиях уголовного судопроизводства» защитила в 2005 г. в диссертационном совете К 220.038.01, созданном на базе ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет».

В настоящее время Т. Г. Бородинова работает заведующей кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы имени Н. В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва).

Научный консультант: Давыдов Владимир Александрович, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы имени Н. В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Председатель коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

– Аширбекова Мадина Таукеновна – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Волгоградского филиала ФБГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

– Потапов Василий Джонович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора ГОУ ВО «Коми республиканская академия государственной службы и управления»;

– Халиулин Александр Германович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» (г. Екатеринбург) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором А. Д. Прошляковым и утвержденном ректором университета, доктором юридических наук, профессором В. А. Бубликом, указала, что

значимость для науки результатов диссертационного исследования заключается в том, что в нем разработаны теоретические положения концептуального характера, касающиеся института пересмотра приговоров в современном российском уголовно-процессуальном праве Российской Федерации, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение в развитии науки уголовно-процессуального права. Диссертация является научно-квалификационной работой, обладающей необходимой новизной, актуальностью и самостоятельностью и отвечает всем требованиям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их согласием, широкой известностью как специалистов, обладающих высоким уровнем компетентности в сфере исследования проблем правосудности судебных решений, в том числе приговора, в проверочных стадиях уголовного процесса, что подтверждается соответствующими научными публикациями.

Выбор ведущей организации (с ее согласия) обосновывается тем, что кафедра уголовного процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», представляет собой авторитетный, ведущий отечественный образовательный центр подготовки специалистов в области уголовного процесса, имеющий известную научную школу, ее способностью определить научную и практическую ценность диссертации, что подтверждается научными изданиями профессорско-преподавательского состава кафедры.

Соискатель имеет 90 опубликованных работ, в том числе, по теме диссертации 55 работ, общим объемом 66,2 п.л., среди которых 4 монографии, 23 статьи, опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, 45 изданы в рецензируемых научных изданиях, 18 в сборниках научно-практических конференций и 10 в иных сборниках. Научные труды соискателя в полной мере отражают основное содержание диссертации и свидетельствуют

о весомом авторском вкладе в исследование проблем института пересмотра приговоров. К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся:

1. Бородинова, Т. Г. О специфике пересмотра приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, в российском уголовном процессе / Т. Г. Бородинова // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 12. – С. 2821–2826 (0,4 п.л.).

2. Бородинова, Т. Г. Законность приговора как предмет судебного разбирательства в современном кассационном производстве / Т. Г. Бородинова // Рос. юстиция. – 2014. – № 12 – С. 33–35 (0,3 п.л.).

3. Бородинова, Т. Г. Поворот к худшему при пересмотре приговора судом кассационной инстанции / Т. Г. Бородинова // Рос. судья. – 2015. – № 2. – С. 27–31 (0,3 п.л.).

4. Бородинова, Т. Г. Пересмотр приговоров, вынесенных в отсутствие подсудимого / Т. Г. Бородинова // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 4. – С. 80–82 (0,4 п.л.).

5. Бородинова, Т.Г. Теоретические и правовые основы формирования института пересмотра приговоров в уголовно-процессуальном праве России: монография / Т.Г. Бородинова. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 288 с. (12 п.л.).

На автореферат поступило восемь отзывов. Все отзывы положительные, в них указывается на высокий уровень актуальности, новизны, теоретической и практической значимости проведенного диссертационного исследования, подтверждается, что работа соответствует уровню докторской диссертации и отвечает всем критериям, предъявляемым к данному виду трудов, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук.

Наряду с этим, в отзывах содержатся следующие замечания:

1. Кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет)» Министерства иностранных дел РФ (г. Москва) (отзыв под-

готовлен д.ю.н., проф. А.И. Гриненко, обсужден и одобрен на заседании кафедры 15 ноября 2016 г. (протокол № 3). подписан ее заведующим д.ю.н А.А. Малиновским), не поддерживает мнение соискателя о возможности проведения «полномасштабного следствия» в рамках предложенной модели апелляционной формы пересмотра приговоров в случаях, когда по уголовному делу в досудебном производстве дознание осуществлялось в сокращенной форме в порядке гл. 32.1 УПК РФ (положение 14, выносимое на защиту).

2. Кафедра уголовного процесса ФГКОУ ВО «Военный университет Министерства обороны Российской Федерации» (отзыв подготовлен заведующим кафедрой к.ю.н., доцентом Слободанюком И.Г., рассмотрен и утвержден на заседании кафедры 23 сентября 2016 г. (протокол № 1)) указывает, что из текста автореферата не ясно, насколько автор учел специфику пересмотра судебных решений военными судами Российской Федерации и каким образом автором использованы результаты изучения им уголовных дел и данных социологического опроса, для обоснования своих выводов и предложений.

3. Кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» (отзыв подготовлен д.ю.н., проф. Заслуженным юристом РФ И.В. Смольковой, обсужден на заседании кафедры 02 ноября 2016 г. (протокол № 7), подписан заведующей кафедрой д.ю.н., проф. И.Г. Смирновой), в целом поддерживая предложенную модель апелляционной формы пересмотра приговоров, постановленных в особом порядке, не разделяет авторскую идею о полномасштабном судебном следствии в названном производстве и считает необходимым уточнить, что под ним понимается, а также ставит под сомнение необходимость «в определенных случаях» расширительно толковать предмет кассационного пересмотра приговора.

4. Кафедра уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (отзыв подготовлен д.ю.н., проф. Н.С. Мановой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 01 ноября 2016 г. (протокол № 4), подписан ее заведующей к.ю.н., доцентом Л.В. Никитиной) не соглашается с

предложением об отмене запрета на пересмотр приговоров, постановленных в особом порядке по основанию несоответствия суда фактическим обстоятельствам дела (положение 14, выносимое на защиту); отмечает нецелесообразность выделения в предлагаемой части УПК РФ главы «Принципы пересмотра судебных решений» (положение 20, выносимое на защиту); не вполне удачной представляется сформулированная автором дефиниция приговора (с. 35 автореферата); как недостаток в автореферате (с. 39) указано отсутствие авторских предложений о необходимости законодательной конкретизации случаев обязательного истребования судьей уголовных дел в кассационном порядке.

5. Профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», доктор юридических наук, профессор Ф. М. Кудин обращает внимание на необходимость дополнительного обоснования тезиса о разграничении таких видов деятельности вышестоящих судебных инстанций, как «пересмотр и проверка»; отмечает недостаточную ясность в разграничении института пересмотра приговора с институтами пересмотра иных итоговых актов.

6. Заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева», доктор юридических наук, профессор В. А. Лазарева указывает на необходимость конкретизации утверждения автора о недостаточности соответствия правовой регламентации пересмотра приговоров назначению уголовного судопроизводства; отмечает отсутствие внимания близким по характеру институтам пересмотра иных судебных решений; высказывает несогласие с категоричным выводом автора о том, что «ревизия» является методом уголовно-процессуальной деятельности.

7. Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доктор юридических наук, профессор, Н. Г. Муратова высказывает сомнение в правильности рассмотрения «ревизии» исключительно в качестве метода уголовно-

процессуальной деятельности; не поддерживает предложение о целесообразности унификации коллегиального состава апелляционного суда; считает недостаточно аргументированным вывод о необходимости существования в системе уголовно-процессуального права двух тождественных институтов пересмотра приговоров: кассационного и надзорного.

8. Доктор юридических наук, профессор Л. Г. Татьяна возражает против предложения соискателя об исключении права суда апелляционной инстанции выносить апелляционный приговор взамен приговора, постановленного в суде с участием присяжных; отмечает отсутствие конструктивных предложений по изменению существующего кассационного и надзорного порядка судопроизводства; не разделяет мнение автора о сущности «ревизии» как метода.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана концепция самостоятельного объединенного уголовно-процессуального института пересмотра приговоров в структуре современного уголовно-процессуального права;
- предложена оригинальная методика исследования пересмотра приговоров в качестве институционального структурного элемента уголовно-процессуального права, позволившая за счет упорядочивания и нового структурирования данного института положительно повлиять на полноту и целостность уголовно-процессуального регулирования соответствующего вида процессуальной деятельности вышестоящих судов;
- предложены обоснования: разграничения понятий «защита» и «восстановление» прав граждан (с. 35–37); «пересмотр» и «проверка» приговоров (с. 190, 194), форм и видов пересмотра приговоров (с. 48–51); выделения критериев определения цели деятельности вышестоящих судов по пересмотру приговоров и ее задачи (с. 173, 175);
- доказано наличие: взаимосвязи и взаимной значимости пересмотра приговоров и достижения назначения уголовного судопроизводства (с. 32, 41); ис-

торических и правовых предпосылок формирования в уголовно-процессуальном праве России самостоятельного уголовно-процессуального института пересмотра приговоров (с. 71–73,); совокупности норм, регулирующих правоотношения, складывающихся в процессе пересмотра приговоров, отвечающей всем признакам правового института, позволяющей идентифицировать в качестве самостоятельного процессуального института; специфики внутреннего содержания и структуры института пересмотра приговоров (с. 103, 105, 113); иерархической системы внешних форм выражения исследованного института (с. 106, 132); международно-правовой и конституционно-правовой основы формирования института пересмотра приговоров (с. 133, 136, 150); специфических признаков пересмотра приговоров, позволяющих отграничить его от пересмотра иных судебных решений (с. 44–49, 94–95, 99); особенностей уголовно-процессуальных отношений, возникающих при постановлении приговора в различных формах судебного разбирательства, детерминирующих необходимость дифференцированного подхода к процессу пересмотра приговоров (с. 32, 187, 203); необходимости внесения в уголовно-процессуальное право структурных изменений, выражающихся в обособлении законодательных предписаний о пересмотре приговоров в отдельный уголовно-процессуальный институт с выделением особенностей в нормативном регулировании приговоров, постановленных в альтернативных формах судебного разбирательства и вынесенных на основании вердикта присяжных заседателей (с. 105, 354–355, 369); перспективности использования новых идей в практике и науке, заключающейся в возможности использования разработанного подхода к исследованию любого института уголовно-процессуального права, как элемента системы уголовно-процессуального права;

– введены новые понятия: уголовно-процессуального института пересмотра приговоров (с. 102); внешней формы выражения института пересмотра приговоров (с. 132); форм и видов пересмотра приговоров (с. 53–54); внутрисудебного процессуального контроля (с. 188); пересмотра приговоров (с. 190); ме-

тогда «ревизия» (с. 193, 195); цели деятельности вышестоящих судов по пересмотру приговоров (с. 173); вышестоящего суда (с. 199); оснований возобновления производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств (с. 320), институциональных принципов пересмотра приговоров (с. 83–84);

– изменены трактовки старых понятий: уголовного судопроизводства, уголовно-процессуального права (с. 39, 91–92); института уголовно-процессуального права (с. 87); судебного прецедента, судебной практики (с. 133) институционального принципа (с. 78–79, 83), принципа правовой определенности (с. 151), приговора (с. 210), объекта и предмета пересмотра приговора (с. 200, 201, 205); полномочий судов (с. 231).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– доказаны новые теоретические положения, вносящие существенный вклад: в расширение методологического аппарата выделения и описания отдельного уголовно-процессуального института пересмотра приговоров в структуре уголовно-процессуального права; в решение фундаментальных проблем, связанных с уголовно-процессуальным регулированием пересмотра приговоров во всех законодательно установленных формах;

– применительно к проблематике диссертации результативно использован многоуровневый комплекс современных методов научного исследования, в качестве основы которого выступил диалектико-материалистический метод познания объективной действительности, позволивший в значительной степени укрепить и расширить современную научную базу познаний о сущности, назначении, особенностях реализации института пересмотра приговоров в качестве самостоятельного элемента уголовно-процессуального права России;

– изложены теоретические и методологические положения, раскрывающие сущность, назначение и содержание объединенного института пересмотра приговоров; целесообразность разграничения уголовно-процессуального регулирования пересмотра приговоров с иными видами судебных решений по уголовным делам, с учетом их законодательной дифференциации; организацион-

но-процессуальные и познавательные основы деятельности вышестоящих судов в качестве субъектов пересмотра приговоров;

– изучены современные тенденции развития уголовно-процессуального права, выражающиеся в углублении дифференциации уголовного судопроизводства, создающей объективную основу для формирования новых уголовно-процессуальных институтов, требующих нового доктринального сопровождения; новые проблемы, создающие трудности в практике применения института пересмотра приговоров, сформулированы предложения и рекомендации по их разрешению;

– проведена модернизация методического инструментария исследования пересмотра приговоров для облегчения процесса правоприменения института пересмотра приговоров.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны и внедрены результаты диссертационного исследования в учебный процесс Российского государственного университета правосудия (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 79); Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия (350020 г. Краснодар, ул. Левоневского, 187/1); Кубанского государственного университета (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149); Кубанского государственного аграрного университета (350019, г. Краснодар, ул. Калинина 19). Используются в процессе повышения квалификации судей Краснодарского краевого суда, Верховного суда Республики Бурятия; Верховного суда Республики Адыгея;

– определены перспективы дальнейшей научно-практической разработки институционального построения, как отрасли уголовно-процессуального права в целом, так и его разделов, в частности:

– создана имеющая прикладное значение методика исследования как внутренней, так и внешней формы институтов уголовно-процессуального права, вытекающая из необходимости формулирования определенных требований

к процессу правотворчества и юридической техники, что может быть востребовано в законотворческой деятельности, в судебной практике и в преподавании дисциплин уголовно-правовой направленности;

– представлены предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального регулирования пересмотра приговоров в апелляционной, кассационной, надзорной формах и в форме возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теория построена на анализе известных фактов и результатов фундаментальных и прикладных исследований в области проверки и пересмотра судебных решений; материалах периодической печати и научно-практических конференций, посвященных вопросам развития теории судебных решений и проблемам качества приговоров; эмпирических данных полученных соискателем лично с помощью применения научно выверенных методик; статистических и аналитических данных Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации; использовании современных методов сбора и обработки исходной информации, а также репрезентативных статистических данных, характеризующих состояние и уровень эффективности уголовного судопроизводства;

– идея базируется на анализе практики и обобщении передового отечественного и зарубежного опыта в области проверки качества судебных решений, анализе экспериментальных данных по теме диссертации, опубликованных в законодательных актах; решениях Конституционного Суда Российской Федерации, постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящихся к предмету исследования;

– установлено, что сформулированные в работе выводы и предложения имеют достаточное научное обоснование и актуальную аргументацию, оценены с учетом положений и результатов, достигнутых современной наукой уголовно-процессуального права и в целом им не противоречат;

– использованы результаты изучения 346 материалов судебной практики пересмотра приговоров вышестоящими судами всех инстанций, опроса 249 респондентов – практических работников областных, краевых и равных им по уровню судов в 10 регионах страны.

Личный вклад соискателя состоит:

- в самостоятельном выполнении автором всех этапов подготовки и защиты диссертационной работы;
- в непосредственном и самостоятельном получении, анализе и систематизации исходных теоретических и эмпирических данных о пересмотре приговоров на всех этапах подготовки и защиты диссертационной работы;
- в личном выполнении всего объема исследования;
- в выстраивании соискателем комплексного характера исследования, позволившем выработать оптимальную модель института пересмотра приговоров;
- в авторском представлении положений, вынесенных на защиту, отражающих основные теоретические результаты исследования;
- в разработке предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального регулирования процесса пересмотра приговоров;
- личной апробацией результатов исследования, включая подготовку публикаций, участие в 18 научно-практических конференциях различного уровня;
- личном участии соискателя в апробации теоретических выводов в учебном процессе Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при чтении лекций и ведении семинарских занятий по уголовно-процессуальному праву.

Совокупность разработанных принципиальных положений об объединенном институте пересмотра приговоров в системе уголовно-процессуального права представляет собой решение крупной научной проблемы, имеющей большое значение для дальнейшего реформирования отечественного уголовно-

го судопроизводства. Диссертационное исследование решает поставленную научную задачу, которая заключается в выделении и описании института пересмотра приговоров с выявлением путей его совершенствования, которые имеют значение для развития науки уголовного процесса.

На заседании 26 ноября 2016 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748) и принял решение присудить Бородиновой Татьяне Геннадьевне ученую степень доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 (восемнадцати) человек, из них 11 (одиннадцать) докторов юридических наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 (двадцати одного) человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16 (шестнадцать), против – 2 (два), недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета

Д 212.101.18

доктор юридических наук, профессор

 Семенцов Владимир Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета

Д 212.101.18

кандидат юридических наук, доцент

 Феоктистов Максим Викторович

«12» декабря 2016 г.

