

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 212.101.18 на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кубанский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «26» ноября 2016 г.
протокол № 16

О присуждении Борозенцу Николаю Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 17 сентября 2016 г., протокол № 5 диссертационным советом Д 212.101.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки РФ (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 февраля 2016 г. № 123/нк (с изм. от 11 апреля 2016 г. № 424/нк и 3 июня 2016 г. № 626/нк).

Соискатель Борозенец Николай Николаевич, 1978 года рождения, в 2000 г. окончил Кубанский государственный университет по специальности «юриспруденция». С 1 сентября 2002 г. прикреплен соискателем к кафедре криминалистики Кубанского государственного университета для сдачи кандидатских экзаменов и написания диссертации. В 2013 г. восстановлен и с 15 октября 2013 г. переведен на кафедру уголовного процесса в связи с изменением темы диссертационного исследования. Работает прокурором Кавказского района Краснодарского края.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Гладышева Ольга Владимировна.

Официальные оппоненты:

– Гриненко Александр Викторович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»;

– Рябинина Татьяна Кимовна – кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, заведующая кафедрой процессуального права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации доктором юридических наук, профессором Александром Германовичем Халиулиным и утвержденном доктором юридических наук, профессором Романом Владимировичем Жубриным, указала, что диссертационное исследование Борозенца Николая Николаевича на тему «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки. Тем самым работа в полной мере отвечает требованиям п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г.

№ 842 в редакции от 2 августа 2016 г.) а ее автор – Борозенец Николай Николаевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в науке уголовного процесса, наличием научных публикаций в сфере исследования и давших на это свое согласие.

Выбор ведущей организации (с ее согласия) обосновывается тем, что она широко известна своими достижениями в науке уголовного процесса, способна определить научную и практическую ценность диссертации, поскольку располагает научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы, что подтверждается публикациями ее профессорско-преподавательского состава.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ общим объемом 3,78 п.л. Все публикации по теме диссертации, личный вклад соискателя – 3,78 п.л. Среди опубликованных работ: 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК; 1 – в материалах международной научно-практической конференции, 1 – в материалах Всероссийской конференции с международным участием, 1 – в зарубежном издательстве, 2 – в иных сборниках научных статей. В работах соискателя исследуются сущность и особенности правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, направления данной деятельности, разработаны и сформулированы научно обоснованные предложения по оптимизации процессуальных полномочий прокурора при выполнении правообеспечительных действий в стадии возбуждения уголовного дела, предлагаются меры по повышению их эффективности. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Борозенец, Н. Н. Сущность, средства и пределы правообеспечительной деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве / Н. Н. Борозенец // Право и политика. – 2015. – № 12. – С. 1682–1687. – 0,8 п. л.

2. Борозенец, Н. Н. Надзор и правообеспечительная деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве: проблема соотношения / Н. Н. Борозенец // Общество и право. – 2015. – № 4 (54). – С. 222–227. – 0,6 п. л.

3. Борозенец, Н. Н. О некоторых проблемах процессуального положения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / Н. Н. Борозенец // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 2. (109). – С. 220–229. – 0,9 п. л.

На автореферат диссертации поступило 4 отзыва от:

– доцента, доктора юридических наук, начальника факультета заочного обучения, переподготовки и повышения квалификации федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия МВД России» Александра Сергеевича Дежнева;

– профессора, доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» Ларисы Геннадьевны Татьяниной;

– доцента, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета Татьяны Владимировны Трубниковой;

– доцента, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Орловский юридический институт МВД России им В.В. Лукьянова» Якубиной Юлии Павловны.

Все отзывы положительные. В них подчеркнута актуальность, новизна и практическая значимость диссертационного исследования. Отмечается логическая последовательность изложенных в работе результатов исследования, их высокий научный уровень, глубина проработки и достаточная аргументированность научных положений, выводов, рекомендаций, что определяет высокий

квалификационный уровень соискателя и соответствие представленной работы требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

В отзывах содержатся следующие критические замечания:

1) предложения автора по расширению процессуальной компетенции прокурора в стадии возбуждения уголовного дела приведет к обострению конкуренции между прокурором и руководителем следственного органа. Следует уточнить позицию автора по соотношению этих форм контрольно-надзорной деятельности (доц. А.С. Дежнев); 2) считает ли автор возможным сохранить процессуальную самостоятельность следователя или высказанные им предложения по расширению полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела предполагает перенести в стадию предварительного расследования? (доц. А.С. Дежнев); 3) вызывает возражение предложение автора наделить прокурора полномочием возбуждать уголовные дела в отношении специальных субъектов, перечисленных в гл. 52 УПК РФ (проф. Л.Г. Татьяна, доц. Ю.П. Якубина); 4) представляется недостаточно обоснованным и не отвечающим необходимости обеспечения разумных сроков судопроизводства предложение автора предоставить прокурору право истребовать материалы проверки сообщения о преступлении при наличии сведений о допущенных нарушениях федерального законодательства (доц. Т.В. Трубникова); 5) предложение автора ввести обязательность оформления постановления при отказе в принятии сообщения, копия которого вручается заявителю, представляется нежизнеспособным (доц. Т.В. Трубникова); 6) следует уточнить смысл девятого положения, вынесенного для защиты, т.к. остается не ясной позиция соискателя о характере полномочий, которыми он предлагает наделить прокурора в связи с дополнительной проверкой сообщения о преступлении (доц. Ю.П. Якубина); 7) первый и второй параграфы первой главы выходят за пределы содержания темы (доц. Ю.П. Якубина); 8) не исследованы исторический и зарубежный аспекты правообеспечительной деятельности прокурора (доц. Ю.П. Якубина).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– сформулировано общетеоретическое понятие «правообеспечение» (с. 12, 29), дано определение прикладной категории «правообеспечение прокурора» (с. 42), раскрыто содержание правообеспечения (с. 29), выделены направления правообеспечительной деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве в пределах стадии возбуждения уголовного дела (с. 40);

– обоснован тезис о нецелесообразности выделения отдельной самостоятельной функции правообеспечения в процессуальной деятельности прокурора, доказываемая позиция автора о том, что правообеспечительная деятельность по содержанию является составной частью функции прокурорского надзора (с. 57–63);

– выявлены сущностные различия между теоретическими категориями «уголовно-процессуальная гарантия» и «правообеспечение» (с. 35), раскрыты основные признаки каждой;

– проведена классификация процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела (с. 128), подтверждена ее практическая значимость;

– предложена авторская модель компенсационного правовосстановительного механизма (с. 14, 27–28, 40, 170);

– уточнена цель и определен характер производства следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела, разработано авторское определение следственных и иных процессуальных действий с учетом особенностей их производства, высказано суждение о необходимости дифференциации порядка следственных действий в зависимости от стадии производства (с. 128–130, 131 и др.);

– выявлены и обоснованы направления правообеспечительной деятельности прокурора на каждом этапе стадии возбуждения уголовного дела: охрана, защита, восстановление и компенсация процессуальных прав (с. 27, 39–41);

– высказаны и обоснованы суждения о совокупности средств правообеспечения, доступных и необходимых прокурору в стадии возбуждения уголовного дела (с. 65, 93, 130, 148–149, 153–154);

- формулируются предложения по совершенствованию процессуального статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела (с. 112, 117, 122 и др)
- разработан проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», включающий в себя предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части повышения эффективности правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела (с. 224–229).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны авторские положения, дополняющие и развивающие теоретические основы науки уголовного процесса, которые становятся доктринальной основой для дальнейших исследований проблематики процессуальных полномочий прокурора при осуществлении правообеспечительной деятельности, а также иных участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела (с. 12–15);
- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих общенаучных и частно-научных способов и приемов исследования (с. 8–9);
- изучены позиции отдельных ученых, положения действующего уголовно-процессуального законодательства и в рамках исследуемой темы выявлены противоречия и предложены пути их разрешения (с. 32–33, 42–48, 54–56, 77–82, 101, 117–118, 162, 181–183);
- получены новые знания о содержании понятий «правообеспечение», «уголовно-процессуальные гарантии» (29, 40–42, 46);
- сформирован круг субъектов правообеспечительной деятельности в зависимости от направления правообеспечения в стадии возбуждения уголовного дела (с. 37, 39, 157);
- определены направления правообеспечительной деятельности в целом и правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, в частности (с. 46, 53, 55);

– высказана и обоснована позиция о содержательном единстве функции прокурорского надзора, выступающей в установленных уголовно-процессуальным законом случаях формой реализации правообеспечения прокурора (с. 62, и др.).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны и внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета;

– внедрены в практическую деятельность прокуратуры г. Армавира, Краснодарского края;

– внедрены и используются в системе служебной подготовки и на курсах повышения квалификации прокуратуры Саратовского района Саратовской области;

– внедрены и используются в системе служебной подготовки и на курсах повышения квалификации следователей следственного отдела по Волжскому району г. Саратова Следственного управления Следственного комитета по Саратовской области;

– сформулированы выводы, предложения и рекомендации, которые могут быть использованы для совершенствования деятельности прокуроров и органов предварительного расследования в стадии возбуждения уголовного дела, в законотворческом процессе, при подготовке ведомственных нормативных актов, при проведении научных исследований и углубленном изучении курса «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)», дисциплин специализации, а также в системе повышения квалификации и переподготовки дознавателей и прокуроров;

– определены перспективы практической реализации разработанных автором теоретических положений, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, сформировать его научно-обоснованную базу, способную служить ориентиром для практики;

– представлены рекомендации для более высокого уровня организации деятельности и предложения по дальнейшему совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части регулирования правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теория построена на использовании широкого круга нормативных правовых актов, официальных документов, материалов судебной практика, практики органов прокуратуры, предварительного расследования, трудов отечественных ученых в области общей теории права, отечественной и зарубежной науки уголовного процесса, прокурорского надзора и других отраслей права, в которых отражаются те или иные стороны объекта и предмета исследования;

– идеи базируются на результатах обобщения и анализа практики, изученной автором по специально разработанной анкете в течение 2010–2015 гг. (в общей сложности исследованы 1106 материалов проверки сообщений о преступлениях и уголовных дел, находившихся в производстве органов предварительного расследования республик Адыгея, Калмыкия, Удмуртия, Краснодарского края и рассмотренных Верховным Судом Российской Федерации, Верховным судом Республики Саха – Якутия, судами республик Адыгея, Калмыкия, Удмуртия, Карачаево-Черкесской Республики, судами гг. Краснодара, Краснодарского и Пермского краев, Белгородской, Липецкой, Московской, Новгородской, Новосибирской, Оренбургской, Орловской, Ростовской, Свердловской, Смоленской и Читинской областей, г. Владивостока).

По ряду актуальных вопросов проведено анкетирование 268 респондентов (31 судьи, 52 прокуроров, 75 следователей, 54 дознавателей и 56 адвокатов). Изучены материалы следственной, прокурорской и судебной практики, статистические данные и другие показатели практической деятельности. Использовался также личный многолетний опыт работы автора в прокуратуре;

– использованы данные, полученные другими авторами по рассматриваемой тематике;

– установлено, что при качественном совпадении отдельных выводов, сделанных автором при исследовании проблем обеспечения прокурором прав участников стадии возбуждения уголовного дела, с выводами, изложенными в трудах других ученых, по отдельным дискуссионным вопросам, используются новые аргументы для их подтверждения или опровержения. Сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;

– использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, соответствующие объекту, предмету, цели и задачам исследования, логике научного поиска.

Личный вклад соискателя состоит:

– в непосредственном и самостоятельном получении, анализе и систематизации исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования;

– в личном выполнении всего объема исследования;

– в комплексном характере исследования, позволившем выработать оптимальные решения проблем процессуальной деятельности прокурора;

– в самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, отличающихся научной новизной и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы;

– в разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере;

– личной апробацией результатов исследования, включая подготовку публикаций, участия в 4 научно-практических конференциях различного уровня, внедрении полученных результатов в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета.

Диссертация решает поставленную научную задачу, которая заключается в формировании на основании системного подхода теоретической модели правообеспечительных процессуальных полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, что подтверждается наличием четкого плана исследова-

ния, позволяющего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью используемого комплекса методов научного познания, взаимосвязью выводов, которые имеют значение для развития науки уголовного процесса.

На заседании 26 ноября 2016 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748) и принял решение присудить Борозенцу Николаю Николаевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 (шестнадцать) человек, из них 11 (одиннадцать) докторов юридических наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 (двадцати одного) человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16 (шестнадцать), против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета

Д 212.101.18

доктор юридических наук, профессор

Семенов Владимир Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета

Д 212.101.18

кандидат юридических наук, доцент

Феоктистов Максим Викторович

«20» декабря 2016 г.

