

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 212.101.18 на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кубанский государственный университет»
по диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25 ноября 2016 г.,
протокол № 11

О присуждении Фискевичу Сергею Васильевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 17 сентября 2016 г., протокол № 5 диссертационным советом Д 212.101.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 февраля 2016 г. № 123/нк (с изм. от 11 апреля 2016 г. № 424/нк и 3 июня 2016 г. № 626/нк).

Соискатель Фискевич Сергей Васильевич, 1986 года рождения, в 2008 г. окончил Кубанский государственный аграрный университет по специальности «юриспруденция». В 2012 г. окончил аспирантуру Кубанского государственного аграрного университета.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Костенко Роман Валерьевич.

Официальные оппоненты:

– Балакшин Виктор Степанович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Уральский

государственный юридический университет»;

– Легостаев Вячеслав Петрович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права НОУ ВОУ «Кубанский социально-экономический институт», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации» в своём положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса, полковником юстиции А.М. Новиковым, утверждённом и.о. ректора ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации, кандидатом юридических наук, доцентом А.М. Багметом, указала, что диссертация С.В. Фискевича на тему «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 23 апреля 2016 г. № 335 и от 2 августа 2016 г. № 748), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему, а ее автор – Фискевич Сергей Васильевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в науке уголовного процесса, наличием научных публикаций в сфере исследования и давших на это свое согласие.

Выбор ведущей организации (с её согласия) обосновывается тем, что она широко известна своими достижениями в науке уголовного процесса, способна определить научную и практическую ценность диссертации, поскольку располагает научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы, что подтверждается публикациями профессорско-преподавательского состава.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ общим объёмом 2,95 п.л. Все по теме диссертации, личный вклад соискателя – 2,95 п.л. Среди опубликованных работ: 4 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. В работах соискателя исследуются проблемы оценки допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств при производстве с участием присяжных заседателей и возможные пути их решения, предлагается ряд изменений уголовно-процессуального законодательства. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1) Фискевич, С.В. Оценка относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей / С.В. Фискевич // Теория и практика общественного развития. Научный журнал. – 2011. – № 1 – С. 208-210 (0,25 п.л.).

2) Фискевич, С.В. Оценка допустимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей / С.В. Фискевич // Общество и право. – 2012 – № 3 (35). – С. 255-259 (0,3 п.л.).

3) Фискевич, С.В. Оценка достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей / С.В. Фискевич // Общество и право. – 2012. – № 1 (38). – С. 199-203 (0,3 п.л.).

4) Фискевич, С.В. Оценка достоверности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей / С.В. Фискевич // Закон и право. – 2012. – № 4. – С. 91-94 (0,25 п.л.).

На автореферат диссертации поступило 8 положительных отзывов от:

– профессора кафедры судебной деятельности Уральского государственного юридического университета, Заслуженного юриста РФ, Почётного работника судебной системы РФ, доктора юридических наук Вячеслава Николаевича Курченко;

– доцента кафедры судебной деятельности Уральского государственного юридического университета, кандидата юридических наук Натальи Валерьевны Костовской;

– профессора кафедры процессуального права Южно-российского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной

службы при Президенте РФ, доктора юридических наук Натальи Николаевны Апостоловой;

– профессора кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии, доктора юридических наук, профессора Нины Сергеевны Мановой;

– заведующей кафедрой уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета, кандидата юридических наук, доцента Натальи Алексеевны Соловьёвой;

– профессора кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, доктора юридических наук, профессора Ларисы Геннадьевны Татьяниной;

– заведующей кафедрой уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета, кандидата юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации Татьяны Кимовны Рябининой;

– профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Республики Татарстан Надежды Георгиевны Муратовой.

Все отзывы положительные. В них подчеркнута актуальность, новизна и практическая значимость диссертационного исследования. Отмечается логическая последовательность изложенных в работе результатов исследования, их высокий научный уровень, глубина проработки и достаточная аргументированность научных положений, выводов, рекомендаций, что определяет высокий квалификационный уровень соискателя и соответствие представленной работы требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. В отзывах содержатся следующие критические замечания:

1) дискуссионным представляется предложение диссертанта относительно предоставления председательствующему судье права допуска присяжных заседателей к разрешению вопроса об исключении недопустимых доказательств (В.Н. Курченко, Н.В. Костовская, Н.А. Соловьева); 2) невозможно согласиться с

мнением диссертанта, предлагающего предоставить председательствующему уже на стадии предварительного слушания право распускать коллегию присяжных заседателей и направлять дело на новое рассмотрение в ином составе суда в связи с отсутствием в деле достаточных доказательств, устанавливающих событие преступления или причастность подсудимого к его совершению. Подобное предложение противоречит давно и четко устоявшемуся в российском законодательстве, в доктрине уголовного процесса и в правоприменительной практике положению о том, что на стадии подготовительных действий к судебному разбирательству не могут предрешаться вопросы, связанные с доказанностью виновности подсудимого, с достаточностью в деле доказательств, позволяющих разрешить основной вопрос уголовного дела (Н.Н. Апостолова, Н.Н. Манова); 3) трудно согласиться с выводом диссертанта «о том, что в ходе оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей необходимо законодательно предусмотреть запрет исследования данных, характеризующих потерпевшего, способных вызвать предубеждение присяжных по аналогии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ». В отношении потерпевшего ни вердикт, ни приговор не выносятся. Поэтому в установлении такого ограничения необходимости нет (Н.Н. Апостолова); 4) мнение о том, что при оценке доказательств присяжные заседатели устанавливают их достоверность и достаточность и на основе этого разрешают вопросы о доказанности деяния и совершении его подсудимым, настолько очевидно, что вряд ли нуждается в какой-либо защите (Н.Н. Манова); 5) сомнительным, противоречащим принципу презумпции невиновности выглядит предложение автора о наделении председательствующего правом роспуска коллегии присяжных заседателей с направлением дела на новое рассмотрение в случае вынесения оправдательного вердикта при наличии в деле доказательств, позволяющих, по мнению судьи, признать подсудимого виновным (Н.Н. Манова); 6) хотелось бы узнать мнение С.В. Фискевич о том, в каких конкретных ситуациях целесообразно разрешать вопрос о признании доказательств недопустимыми в присутствии коллегии присяжных заседателей (Н.Н. Манова); 7) автореферат диссертации написан несколько небрежно, автор излагает материал то от первого, то от третьего

лица, по тексту встречаются редакционные погрешности и грамматические ошибки (с. 4, 8, 15 и др.) (Н.Н. Манова); 8) вызывает возражение предложение автора о том, что результаты оценки доказательств присяжными заседателями должны быть одинаковы по своим правовым последствиям для председательствующего судьи (Л.Г. Татьяна); 9) к недостаткам автореферата можно отнести отсутствие более пристального внимания со стороны автора к рассмотрению одного из основных вопросов диссертационного исследования, касающегося особенностей доказывания в суде с участием присяжных заседателей. По этому вопросу диссертантом в настоящей работе был представлен только конечный итог рассуждения – вывод, которому по логике должно предшествовать научно-теоретическое обоснование выдвигаемых в нем положений, что автором учтено не было (Т.К. Рябина); 10) более четко необходимо было обозначить авторскую позицию по положению первому, выносимому на защиту о полномочиях присяжных при оценке доказательств (Н.Г. Муратова).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлены современные проблемы уголовно-процессуального регулирования производства в суде с участием присяжных заседателей (с. 14–36);
- разработаны особенности и характерные черты, присущие процессу доказывания в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей (с. 37–56);
- обоснованы особенности оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей (с. 57–71);
- определена основная специфика оценки допустимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей (с. 72–91);
- предложены оригинальные суждения по оценке достоверности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей (с. 92–107);
- раскрыты содержание и особенности оценки достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей (с. 108–126).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны авторские положения, существенно дополняющие и развивающие основы науки уголовного процесса, вносящие вклад в расширение представления об изучаемом явлении и границ применимости полученных результатов (с. 36–56, 57–126);

- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования, в т.ч. специальных методов познания: аналитического, диалектического, моделирования, синтеза, системно-структурного анализа, формально-логического и др. (с. 14–36, 37–56, 57–126);

- изложены положения, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах), что оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей имеет существенную специфику, отличающую данный вид деятельности от общего порядка производства в суде первой инстанции (с. 57–126);

- раскрыты особенности оценки относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей (с. 57–126);

- изучены противоречия уголовно-процессуального законодательства РФ, а также практики его применения (с. 57–126).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны и внедрены результаты диссертационного исследования в практическую деятельность Краснодарского краевого суда, филиала № 78 Краснодарской краевой коллегии адвокатов Адвокатской палаты Краснодарского края; в учебный процесс Кубанского государственного университета (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) и Кубанского государственного аграрного университета (350000, г. Краснодар, ул. Калинина, 13);

- определены пределы и перспективы практического использования разработанных автором теоретических положений, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, сформировать научно-обоснованную

базу, способную служить ориентиром для решения актуальных проблем оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;

- создана модель эффективного применения знаний и система практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального доказывания;

- представлены рекомендации для более высокого уровня организации деятельности и предложения по дальнейшему совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория построена на использовании совокупности научных трудов ученых в области общей теории права, отечественной науки уголовного процесса, криминалистики, философии, логики и других отраслей права;

- идеи базируются на результатах обобщения и анализа опубликованных в судебной практике уголовных дел (всего изучено 6 уголовных дел), решений по конкретным уголовным делам, анкетирования 175 практических работников (71 судья, 22 прокурора, 54 следователя следственного комитета России, 28 следователей следственных управлений МВД) в 13 регионах страны.

- использованы данные, полученные другими авторами по рассматриваемой тематике;

- установлено качественное, но обоснованное совпадение отдельных результатов, полученных при исследовании проблем оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, с выводами, изложенными в трудах других ученых по дискуссионным вопросам;

- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, соответствующие объекту, предмету, цели и задачам исследования, логике научного поиска.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии в получении, анализе и систематизации исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования;

- личном выполнении всего объёма исследования и участии в апробации его результатов;
- комплексном характере исследования, позволившем выработать оптимальные решения проблем оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей;
- самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы;
- разработке авторских предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере;
- личной апробацией исследования, включая подготовку основных публикаций 10 научных статей, участии в 5 научно-практических конференциях различного уровня, внедрении полученных результатов в учебный процесс Кубанского государственного университета, Кубанского государственного аграрного университета и практическую деятельность Краснодарского краевого суда, филиала № 78 Краснодарской краевой коллегии адвокатов Адвокатской палаты Краснодарского края.

Диссертация решает поставленную научную задачу, которая заключается в комплексном выявлении и анализе проблем, связанных с оценкой доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

На заседании 25 ноября 2016 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748) и принял решение присудить Фискевичу Сергею Васильевичу учёную степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 (восемнадцать) человек, из них 10 (десять) докторов юридических наук по про-

филю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 (двадцати одного) человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 18 (восемнадцать), против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета

Д 212.101.18

доктор юридических наук, профессор

Семенцов Владимир Александрович



Ученый секретарь диссертационного совета

Д 212.101.18

кандидат юридических наук, доцент

Феоктистов Максим Викторович

М. Феоктистов

«20» декабря 2016 г.