ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 212.101.18 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации по диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26 ноября 2016 г.
протокол № 17

О присуждении Пестову Антону Дмитриевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 17 сентября 2016 г., протокол № 5, диссертационным советом Д 212.101.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 февраля 2016 г. № 123/нк (с изм. от 11 апреля 2016 г. № 424/нк и 3 июня 2016 г. № 626/нк).

Соискатель Пестов Антон Дмитриевич, 1991 года рождения, в 2013 г. окончил Кубанский государственный университет по специальности «юриспруденция». В период подготовки диссертации с сентября 2013 г. по настоящее время обучается в аспирантуре Кубанского государственного университета (заочно). Работает помощником прокурора Динского района Краснодарского края.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Семенцов Владимир Александрович.

Официальные оппоненты:

- Лазарева Валентина Александровна – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»;

- Насонова Ирина Александровна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в своем положительном отзыве, подписанном заведующей кафедрой уголовно-процессуального права доктором юридических наук, профессором Л.А. Воскобитовой и утвержденном проректором по научной работе доктором юридических наук, профессором В.Н. Синенко, указала, что диссертация «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме»» является законченным и обладающим внутренним единством монографическим исследованием, выполненным на актуальную тему, отвечающим требованиям научной новизны, теоретической и практической значимости, достоверности положений диссертации, выводов и предложений, сформулированных автором, и соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации – Пестов Антон Дмитриевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в науке уголовного процесса, наличием научных публикаций в сфере исследования и давших на это свое согласие.

Выбор ведущей организации (с ее согласия) обосновывается тем, что она широко известна своими достижениями в науке уголовного процесса, способна определить научную и практическую ценность диссертации, поскольку располагает научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы, что подтверждается публикациями ее профессорско-преподавательского состава.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ общим объемом 3 п.л. Все по теме диссертации, личный вклад соискателя – 3 п.л. Среди опубликованных работ: 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК; 1 – в материалах международных научно-практических конференций, 1 – в материалах Всероссийских конференций, 2 – в иных сборниках научных статей. В работах соискателя исследуются сущность и особенности процессуальной деятельности прокурора при производстве дознания в сокращенной форме, разработаны и сформулированы научно обоснованные предложения по оптимизации процессуальных полномочий прокурора при дознании в сокращенной форме, повышению его эффективности. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Пестов, А.Д. Обеспечение прокурором прав подозреваемого при производстве дознания в сокращенной форме / А.Д. Пестов // Библиотека криминалиста: Научный журнал. – 2015. – № 1 (18). – С. 145–149 (0,5 п.л.).

2. Пестов, А.Д. Сокращенная форма дознания и полномочия прокурора при его производстве / А.Д. Пестов // Современное право. – 2015. –№ 12. – С. 116–120. (0,6 п.л.).

3. Пестов, А.Д. Обеспечение прав участников дознания в сокращенной форме средствами прокурорского надзора и судебного контроля / А.Д. Пестов // Военно-юридический журнал. – 2016. – № 3. – С. 19–23. (0,6 п.л.).

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов от:

- профессора кафедры уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина, доктора юридических наук, профессора Кудина Федора Милентьевича;

- доцента кафедры судебной деятельности Уральского государственного юридического университета, кандидата юридических наук, доцента Кожевникова Олега Альбертовича;

- доцента кафедры уголовного процесса Уральского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации кандидата юридических наук, доцента Спирина Александра Владимировича;

- доцента кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Национального исследовательского Томского государственного университета кандидата юридических наук, доцента Трубниковой Татьяны Владимировны;

- доцента кафедры природоресурсного, аграрного и экологического права Удмуртского государственного университета, кандидата юридических наук, доцента Лукомской Анастасии Сергеевны;

- преподавателя кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России им. В.В. Лукьянова кандидата юридических наук Виноградовой Варсеник Артуровны;

- кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета.

Все отзывы положительные. В них подчеркнута актуальность, новизна и практическая значимость диссертационного исследования. Отмечается логическая последовательность изложенных в работе результатов исследования, их высокий научный уровень, глубина проработки и достаточная аргументированность научных положений, выводов, рекомендаций, что определяет высокий квалификационный уровень соискателя и соответствие представленной работы требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. В отзывах содержатся следующие критические замечания:

1) автор предлагает наделить прокурора полномочиями по доступу к материалам уголовного дела и даче указаний, хотя эти полномочия уже предусмотрены в п. 4 ч. 2 и ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ (проф. Ф.М. Кудин); 2) представляется спорным предложение о предоставлении прокурору полномочия об отмене решения дознавателя об удовлетворении ходатайства о применении сокращенного дознания или отказе в этом, поскольку в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор может отменить любое постановление дознавателя (проф. Ф.М. Кудин); 3) вызывает сомнение целесообразность разрешения прокурору проводить процессуальные и следственные действия для восполнения пробелов доказывания при данной форме дознания (проф. Ф.М. Кудин, доц. О.А. Кожевников, преподаватель В.А. Виноградова); 4) при изложении авторской концепции процессуального положения прокурора при сокращенной форме дознания утверждается, что концепция базируется на идее усиления процессуального присутствия прокурора в досудебном производстве. Однако прокурор не присутствует, а осуществляет надзор за исполнением законов органами расследования (доц. О.А. Кожевников); 5) неоправданно предложение о введении правила о том, что при наличии жалобы в суд о нарушении конституционных прав участников и ее удовлетворении сокращенная форма дознания должна прекращаться с производством в дальнейшем дознания в общем порядке (доц. О.А. Кожевников); 6) из содержания автореферата не видно, какими дополнительными процессуальными полномочиями будет наделен прокурор в случае реализации авторского предложения, сформулированного в положении № 5, выносимом на защиту (доцент А.В. Спирин); 7) возникает вопрос, необходимо ли дублировать «общее» (по избранной автором терминологии) полномочие прокурора, уже закрепленное в п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, перенося его в число «особенных» полномочий? (доцент А.В. Спирин); 8) интересно было бы знать мнение автора о возможности предоставления прокурору права составлять новое обвинительное постановление (взамен составленного дознавателем), например, при исключении прокурором из обвинительного по-

становления некоторых доказательств, исключении отдельных пунктов обвинения (доцент А.В. Спирин); 9) идея автора о необходимости усиления прокурорского надзора за сокращенным дознанием внутренне противоречива и имеет не вполне обоснованный характер (доцент Т.В. Трубникова); 10) нельзя согласиться с утверждением, что необходимость соблюдения при производстве сокращенного дознания условий, обеспечения прав участников, наличие обстоятельств, препятствующих применению этой формы расследования, представляет собой новое усложненное правило досудебного производства (доцент Т.В. Трубникова); 11) в положения 6 и 9, выносимых на защиту, автором обосновывается необходимость расширения объема полномочий прокурора, но возникает вопрос о соотношении этих предложений (доцент А.С. Лукомская); 12) на с. 23 автореферата предлагается делегировать прокурору на заключительном этапе дознания в сокращенной форме дополнительные полномочия, но возникает вопрос о нарушении полной самостоятельности дознавателя (преподаватель В.А. Виноградова); 13) во втором параграфе первой главы не конкретизирована позиция автора о процессуальной деятельности прокурора по поддержанию законности при дознании в сокращенной форме (кафедра уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета); 14) материалы, составляющие эмпирическую базу исследования, не нашли отражения в содержании автореферата, хотя это могло придать большую убедительность отдельным положениям и выводам автора (кафедра уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– обоснован тезис о сущности дознания в сокращенной форме и сделан вывод о необходимости совершенствования процессуальных полномочий прокурора в этой сфере деятельности (18–38, 54–82);

– предложено рассматривать правовое регулирование процессуальных полномочий прокурора при дознании в сокращенной форме с позиции обеспеченности прав участников (с. 39–53, 153–183);

– выявлены закономерности процессуального порядка производства при дознании в сокращенной форме и доказана необходимость его реформирования (с. 83–152);

– разработан проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», включающий в себя предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части повышения эффективности прокурорского надзора при процедуре дознания в сокращенной форме и обеспечении прав его участников (с. 211–214).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны авторские положения, дополняющие и развивающие теоретические основы науки уголовного процесса, которые становятся доктринальной основой для дальнейших исследований проблематики процессуальных полномочий прокурора при дознании в сокращенной форме (с. 11–15);

- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих общенаучных и частно-научных способов и приемов исследования (с. 9–10);

- изучены противоречия в высказываниях отдельных ученых, а также действующего уголовно-процессуального законодательства в рамках исследуемой темы (с. 5, 18–30, 37–46, 57–59, 83–86, 105–118, 134–146, 151–158, 165, 175–183).

- получены новые знания о совокупности, содержании и механизмах реализации процессуальных полномочий прокурора при производстве дознания в сокращенной форме (с. 83–152;

- определены соответствующие положениям Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуального законодательства способы и средства

повышения эффективности деятельности прокурора в сфере дознания в сокращенной форме, в том числе в части выполнения назначения уголовного судопроизводства по надлежащему обеспечению прав участников (с. 153–183;

- раскрыта сущность понятий «дознание в сокращенной форме» (с. 27–34), «упрощенная процедура» (с. 25–26, 28), «процессуальная экономия» (с. 29), «обеспечение прав участников дознания» (с. 32, 46, 53–54), «правообеспечительные полномочия прокурора» (с. 51, 54, 155–159, 164–165, 173);

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны и внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149);

- сформулированы выводы, предложения и рекомендации, которые могут быть использованы для совершенствования деятельности органов дознания и прокуроров с позиции обеспеченности прав участников, в законотворческом процессе, при подготовке ведомственных нормативных актов, содержащих рекомендации по надзору прокурора за дознанием в сокращенной форме, при проведении научных исследований и углубленном изучении курса «Уголовно-процессуальное право», дисциплин специализации, а также в системе повышения квалификации и переподготовки дознавателей и прокуроров;

- определены перспективы практической реализации разработанных автором теоретических положений, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, сформировать его научно-обоснованную базу, способную служить ориентиром для практики;

- представлены рекомендации для более высокого уровня организации деятельности и предложения по дальнейшему совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства по надзору прокурора за дознанием в сокращенной форме.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория построена на использовании широкого круга нормативных правовых актов, официальных документов, материалов судебной практика, практики органов прокуратуры и дознания, трудов отечественных ученых в области общей теории права, отечественной и зарубежной науки уголовного процесса, прокурорского надзора и других отраслей права, в которых отражаются те или иные стороны объекта и предмета исследования;

- идеи базируются на результатах обобщения и анализа практики расследования уголовных дел при сокращенной форме дознания (всего изучено 378 уголовных дел), статистических данных, анкетирования 226 респондентов (31судьи, 58 прокуроров, 112 дознавателей и 25 адвокатов) в 10 регионах страны, личном опыте работы диссертанта в органах прокуратуры Краснодарского края;

- использованы данные, полученные другими авторами по рассматриваемой тематике;

- установлено, что при качественном совпадении отдельных выводов, сделанных автором при исследовании проблем реализации прокурором процессуальных полномочий по надзору за дознанием в сокращенной форме, с выводами, изложенными в трудах других ученых, по отдельным дискуссионным вопросам, используются новые аргументы для их подтверждения или опровержения. Сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;

- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, соответствующие объекту, предмету, цели и задачам исследования, логике научного поиска.

Личный вклад соискателя состоит:

- в непосредственном и самостоятельном получении, анализе и систематизации исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования;

- личном выполнении всего объема исследования;

- комплексном характере исследования, позволившем выработать оптимальные решения проблем процессуальной деятельности прокурора при производстве дознания в сокращенной форме;

- самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы;

- разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере;

- личной апробацией исследования, включая подготовку публикаций, участии в 4 научно-практических конференциях различного уровня, внедрении полученных результатов в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета.

Диссертация решает поставленную научную задачу, которая заключается в формировании на основании системного подхода теоретической модели процессуальных полномочий прокурора при производстве предварительного расследования в форме сокращенного дознания, что подтверждается наличием четкого плана исследования, позволяющего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью используемого комплекса методов научного познания, взаимосвязью выводов, которые имеют значение для развития науки уголовного процесса.

На заседании 26 ноября 2016 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748) и принял решение присудить Пестову Антону Дмитриевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 (шестнадцати) человек, из них 11 (одиннадцать) докторов юридических наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 (двадцати одного) человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16 (шестнадцать), против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий
Зам. председателя диссертационного совета
Д 212.101.18
доктор юридических наук, доцент

Жинкин Сергей Алексеевич

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 212.101.18
кандидат юридических наук, доцент

Феоктистов Максим Викторович

«20» декабря 2016 г.