

УТВЕРЖДАЮ

Проректор ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
доктор экономических наук, профессор

А. М. Марголин

« 27 » *мая* 2023 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертационное исследование
Полтавцевой Алины Владимировны на тему «Альтернативные способы разрешения административно-правовых споров», представленного на соискание ученой степени по кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки**

Изучение диссертационного исследования Полтавцевой Алины Владимировны «Альтернативные способы разрешения административно-правовых споров», представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, позволило оценить актуальность работы. По мнению автора, и с этим мнением можно согласиться, выявление и теоретическое осмысление особенностей публично-правового регулирования альтернативных способов разрешения административно-правовых споров, а также оценка их результативности, соответствуют потребностям современной практики и тенденциями развития юридического знания.

Верховный Суд Российской Федерации и Совет судей на протяжении длительного периода времени продолжают искать пути снижения нагрузки на судей путем развития досудебного урегулирования споров и примирительных процедур. На пленарном заседании Совета судей в мае 2021 г. его

председатель В.В. Момотов высказался о возможности введения обязательного досудебного порядка по спорам между гражданами и налоговыми органами. Глава Верховного Суда РФ В.М. Лебедев озвучил предложение ввести обязательный досудебный порядок для экономических споров из публичных правоотношений, в том числе в сфере антимонопольного и таможенного законодательства. Суды рассматривают большое количество дел, в которых спор как таковой отсутствует, а решения не обжалуются, отмечал В.В. Момотов. Для снижения нагрузки в Совете судей предлагается использовать потенциал досудебного урегулирования споров и примирительных процедур, однако, несмотря на привлекательность примирительных процедур и их законодательное закрепление, количество споров, в которых стороны примиряются после обращения в суд, остается крайне низким. Данные обстоятельства требуют изучения и внесения предложений по оптимизации применения альтернативных способов при разрешении споров, в том числе вытекающих из публичных правоотношений.

Актуальным и теоретически значимым представляется предложение автора исследовать проблему альтернативных способов защиты публичных управленческих прав человека на основе систематизации, обобщения и интеграции имеющегося в юридической науке знания о правозащитных отношениях и организационно-правовых механизмах их обеспечения, о сущности, природе и специфике административно-правовых споров, об альтернативных формах и альтернативных процедурах разрешения правовых споров. Наличие научных разработок, имеющих смежное отношение к представленному исследованию, а с другой – необходимость их теоретического обобщения на основе и с учетом оценки сложившейся с 2019г. практики применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров свидетельствует об адекватности и актуальности избранного подхода.

Изложенное позволяет заключить, что *тема диссертационного*

исследования Полтавцевой А.В. актуальна и обусловлена необходимостью всестороннего анализа изменений отраслевого законодательства во взаимосвязи с основными тенденциями развития юридической науки и потребностями правоприменительной деятельности.

По своему объему и структуре диссертация Полтавцевой А.В. отвечает предъявляемым требованиям и соответствует целям и задачам исследования. Структура диссертации, которая представляется оптимальной и обладающей единой логикой построения, состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка. Главы и параграфы носят завершённый характер и содержат выводы и предложения. Работа написана юридическим языком, выдержан научный официально-деловой стиль изложения.

Структурированность и единая направленность диссертационной работы *методологически обеспечены*: корректным определением объекта и предмета исследования, его целей и задач; выбором теоретической, нормативно-правовой и эмпирической базы; использованными методами исследования.

Обозначая объектом диссертационного исследования публично-правовые отношения, складывающиеся в процессе разрешения административно-правовых споров, соискатель определяет его предмет как теоретические, организационно-правовые и прикладные аспекты публично-правового регулирования альтернативного разрешения административно-правовых споров (стр. 6 диссертации).

В качестве цели диссертационной работы соискатель ставит теоретическое осмысление исторических предпосылок, движущих факторов и тенденций развития форм и способов альтернативного разрешения административно-правовых споров, разработка на этой основе предложений по оптимизации публично-правового регулирования общественных отношений и получение новых научных знаний в исследуемой сфере.

Содержательный анализ рецензируемой работы позволяет констатировать, что заявленная цель достигнута. Ее достижению способствовали методология и избранные соискателем методы решения конкретных задач исследования.

В частности, эволюция форм и способов разрешения административно-правовых споров рассмотрены автором с позиции принципов историзма, детерминизма и системности, что позволило раскрыть историко-правовой генезис публично-правового института разрешения административно-правовых споров, определить взаимосвязь и взаимное влияние теоретических предпосылок и потребностей практики как факторов становления и развития альтернативных форм, порядка и способов разрешения административно-правовых споров, выявить тенденции их развития. На основе деятельностного подхода, а также с использованием метода структурно-функционального анализа соискателем предложена характеристика организационно-правового механизма разрешения административно-правовых споров.

Изучение соискателем значительного числа теоретических и эмпирических источников, выработка на этой основе авторского подхода, а также представленные в работе результаты комплексного исследования теоретических и прикладных проблем использования альтернативных способов разрешения административно-правовых споров с точки зрения эффективности и реальной применимости данных методов, выводов и предложений, направленных оптимизацию публично-правового регулирования применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров свидетельствуют *о научной новизне* диссертации А.В. Полтавцевой.

Научная новизна результатов исследования довольно конкретно представлена в девяти положениях, выносимых на защиту (с. 10-15 диссертации), которые в своей основе корреспондируются с целью и задачами диссертационного исследования и вполне убедительно аргументируются по тексту диссертационной работы.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования во многом определяется его научной новизной и характеризуется расширением и углублением знаний по вопросам особенностей применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров.

Практическая ценность полученных автором результатов обусловливается возможностью их использования в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля при освоении обучающимися дисциплин «Административное право», «Административный процесс», «Медиация в юридической деятельности», «Альтернативные средства разрешения уголовно-правового конфликта» и специальных курсов.

Исследование отличается информационной насыщенностью, оптимальное использование теоретических и эмпирических данных. Работа базируется на многочисленных современных нормативных источниках и научных работ. При написании диссертации соискателем был проанализирован 301 источник. Диссертационное исследование имеет обширную эмпирическую базу, включающую, в частности, массив данных судебной статистики за период с 2017 по 2022 гг. При проведении исследования диссертантом также использованы аналитические материалы, опубликованные Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования получили необходимую апробацию. Автор исследовал избранную проблематику на протяжении нескольких лет, представлял результаты работы на научных и научно-практических конференциях. Теоретические и прикладные положения диссертации обсуждались на 11 всероссийских и международных конференциях. Основные выводы по диссертации опубликованы в 17 научных статьях, 6 из которых – в изданиях, входящих в перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Вышеизложенное позволяет считать результаты диссертационного

исследования А.В. Полтавцевой *достоверными и обоснованными, репрезентативными и полученными самостоятельно.*

Во введении обозначена актуальность выбранной темы исследования и степень ее научной разработанности, раскрываются цели и задачи, объект и предмет исследования, характеризуются методологическая и теоретическая основы, нормативная и эмпирическая базы, обосновывается научная новизна работы, формулируются положения, выносимые на защиту, аргументируется ее теоретическая и практическая значимость, приводится информация об апробации положений, выводов и предложений соискателя и о структуре работы.

Первая глава «Понятие, признаки и природа альтернативного разрешения административно-правовых споров» (с. 17-60 диссертации) состоит из двух параграфов. Автором последовательно рассматриваются специфика административно-правовых споров, а также юридическая и организационная природа альтернативных способов их разрешения.

В главе второй «Генезис и факторы формирования альтернативного механизма разрешения административно-правовых споров», которая включает в себя два параграфа (с. 61-116 диссертации), на основе анализа общетеоретических позиций и положений смежных отраслей юридического знания рассмотрено становление и развитие альтернативного механизма разрешения административно-правовых споров в контексте формирования механизмов защиты прав человека и определены основные направления и тенденции развития механизма разрешения административно-правовых споров.

Третья глава «Публично-правовое регулирование альтернативных форм и методов разрешения административно-правовых споров» состоит из двух параграфов (с. 117-155 диссертации) и содержит изучение вопроса практической реализации существующего правового механизма применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров.

Автором выявлен ряд обстоятельств, позволяющих сделать вывод о том, что эффективность реализации потенциала примирительных процедур сдерживается недостаточной заинтересованностью в переосмыслении альтернативных способов в системе властно-принудительного разрешения административно-правовых споров и психологической неготовностью сторон административно-правовых споров выбирать примирительные процедуры.

В заключении подведены итоги исследования, которые сформулированы в виде основных выводов и предложений по дальнейшему изучению рассматриваемой проблематики.

Изложенное позволяет сделать общий вывод о том, что диссертация А.В. Полтавцевой является самостоятельным и законченным исследованием, вносящим вклад в решение актуальной для науки административного и административно-процессуального права научной проблемы и имеющим прикладное значение в сфере законодательного регулирования и непосредственного применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров.

Вместе с тем, положительно оценивая работу соискателя, представляется необходимым в порядке научной дискуссии выделить некоторые замечания и спорные положения, имеющиеся в диссертации.

1. В вынесенном на защиту положении 2 (с. 11 диссертации), а также в первом параграфе первой главы (с. 19-44 диссертации) делается обоснованный вывод о возможности выделения в структуре административно-правового спора юридического (объективного) и психологического (субъективного) компонентов. Вместе с тем, субъективный компонент спора раскрыт крайне кратко и, по сути, сводится к его обозначению как «поведенческие и личностные особенности субъектов спора», «непреднамеренное заблуждение относительно предмета спора», «преднамеренное поведение одной из сторон». Поскольку соискатель рассматривает указанную двухфакторную специфику и как основу формирования спорных отношений, и как основу выбора

адекватных способов их разрешения, было бы целесообразным расширить характеристику психологического фактора.

2. Выказанный в выносимом на защиту положении 7 (с. 14 диссертации) тезис о повышении эффективности альтернативного разрешения административно-правовых споров внедрением и применением в опосредующий его правовой механизм современных информационно-коммуникационных технологий гармонизирует с тенденцией цифровизации государственного управления и заслуживает поддержки, однако доктринальное представление о таком механизме вряд ли может быть ограничено лишь указанием на право субъекта спора на обращение к цифровым платформам искусственного интеллекта с целью предварительной оценки правовых притязаний сторон в отношении предмета административно-правового спора. Необходимо понимание того, как такая предварительная оценка будет взаимодействовать с иными элементами правового механизма, а для этого требуется, как минимум, обоснование ее юридического значения – как для разрешения спора по существу (материально-правовое значение), так и для процедуры его разрешения (процессуальное значение).

3. По нашему мнению, утверждение соискателя о том, что «в настоящее время эффективность реализации альтернативных способов разрешения административно-правовых споров сдерживается недостаточной заинтересованностью и психологической неготовностью сторон выбирать примирительные процедуры» (положение 8, с. 15 диссертации), не лишено субъективизма. Дополнительной аргументацией позиции автора могла бы служить объективная оценка мнения работников структур и подразделений органов публичной власти, судейского сообщества.

4. Диссертант связывает оптимизацию применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров с принятием специальных регламентов соответствующими органами публичной власти (положение 9, с. 15 диссертации), в которых будет указано, какое должностное

лицо в каком случае может представлять административный орган в альтернативной процедуре по урегулированию спора. Однако в диссертации отсутствуют предложения по проекту регламента.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку исследования, проведенного А.В. Полтавцевой.

Диссертация имеет необходимую для подобного рода работ оригинальность.

На основе диссертационного исследования подготовлен автореферат, который в полной мере отражает основное содержание работы, выводы и предложения соискателя.

Опубликованные соискателем работы отражают ключевые выводы и положения диссертационного исследования. Диссертация соответствует специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование **«Альтернативные способы разрешения административно-правовых споров»** является **самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная задача, важная для науки административного и административно-процессуального права и имеющая прикладное значение в сфере законодательного регулирования и применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров; по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.03.2023 г. №415), а ее автор **Полтавцева Алина Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук****

по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой административного и информационного права ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктором юридических наук, доцентом Шмалий Оксаной Васильевной, обсужден и утвержден на заседании кафедры (протокол № 2 от 4 октября 2023 г.).

Заведующий кафедрой
административного и информационного права
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»
доктор юридических наук,
профессор

Оксана Васильевна Шмалий

Подпись О.В. Шмалий заверяю:



ЗАВЕРЯЮ
УЧЕБНИЙ СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
К.Э.Н. К.К. БОНДАРЕВ

Сведения о ведущей организации:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Адрес организации: 119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр-кт Вернадского, д. 82, стр. 1

Официальный сайт: <https://www.ranepa.ru/>

Официальный адрес электронной почты: information@ranepa.ru

Официальный телефон организации: +7 499 956-99-99

С отзывом ознакомлена А.В. Потопова
08 ноября 2023 г.