

«Утверждаю»:
проректор по научно-
исследовательской работе и между-
народным связям
ФГБОУ ВО «Курский государст-
венный университет»


С.П. Логинов



23 декабря 2019 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
на диссертацию Васкевич Татьяны Владимировны
«Генезис национальных систем высшего образования:
путь к евроинтеграции», представленной на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 –
общая педагогика, история педагогики и образования

Глобальные изменения облика современного мира, стремительная этнокультурная интеграция, универсализация национальных экономик и политических систем остро ставят вопрос о месте и роли России в мире, ее отношении к этим явлениям и процессам, масштабах и векторах модернизации важнейших социальных институтов, обеспечивающих устойчивое и поступательное развитие нашего общества, его экономический и социальный прогресс. Ключевым элементом всей общественной жизни, определяющим духовный, интеллектуальный и экономический потенциал нашего общества, являются российские классические университеты, готовящие квалифицированные кадры для науки, культуры, производства, – для всех ключевых сфер общественной жизни. От эффективности деятельности классических университетов, качества подготовки будущих специалистов к жизни и труду в обществе, их готовности к реализации своих «природных сущностных сил», своего созидательного потенциала напрямую зависит статус России как крупнейшей державы мира, ее духовный и экономический прогресс.

С этих позиций преодоление отставания гуманитаристики в осмыслении глобальных процессов и тенденций модернизации классического университетского образования, объективной оценки складывающихся обстоятельств и противоречий научно-педагогической и социокультурной практики университетов, тщательной экспертизы реализуемых в них образовательных моделей представляется архисвоевременным и современным, ибо соответствует самым актуальным потребностям общественной жизни, задачам дальнейшего обновления теории и практики высшего профессионального образо-

вания российской молодежи. Эти обстоятельства делают исследование Т.В. Васкевич чрезвычайно актуальным, ибо представленная ею диссертация позволяет лучше понять ситуацию, складывающуюся в современном европейском университетском образовании, осмыслить отношение российского образовательного сообщества к предлагаемым и уже реализуемым моделям изменения практики подготовки студенческой молодежи к научной, профессионально-трудовой и общественной деятельности, внести необходимые коррективы в процесс модернизации классического университетского образования России. Заметим, что обращение к подобной проблематике молодого исследователя само по себе заслуживает всяческой поддержки и одобрения, ибо демонстрирует не только смелость молодого ученого, но и высокую социальную и научную зрелость, понимание собственной ответственности за судьбу модернизируемого российского образования.

Развитие отечественной системы высшего профессионального образования невозможно рассматривать вне контекста современных тенденций и перспектив развития образования в мире. Поиск новых целей, ценностей, принципов функционирования, содержания и технологий высшего профессионального образования составляет важный вектор в развитии современной педагогической науки. В этом контексте исследование Т.В. Васкевич выглядит вполне современным и своевременным, поскольку соответствует насущным потребностям общественного развития и обеспечения модернизации национальных образовательных систем в логике глобальных изменений облика современного мира, растущей роли гуманитарной науки в трансформации социально-экономической и духовной жизни современного общества.

Вполне объяснимо и закономерно обращение современной педагогической науки к осмыслению итогов вхождения отечественной системы высшего профессионального образования в «глобальное образовательное пространство», реализации стандартов и норм европейских образовательных систем в современной практике подготовки профессиональных кадров в Российской Федерации. Оценки такого «вхождения» уже открыто дают не только авторитетные ученые, но и российские политики, откровенно заявляя о многих просчетах и ошибках в «слепом копировании европейских образовательных систем» и механическом переносе их стандартов в практику отечественного высшего образования. Тем не менее, изучение зарубежного опыта высшего профессионального образования имеет чрезвычайно большое значение, поскольку позволяет не только анализировать такой опыт, оценивать его, но и прогнозировать развитие высшего образования, моделировать его способность «отвечать на вызовы времени», соответствовать потребностям общественного развития. С этих позиций всякая попытка осуществить такой анализ и представить прогноз органично вписывается в логику развития науки как движущей силы общественного развития, обеспечения социального, экономического и духовного прогресса человечества. В этом контексте исследование Т.В. Васкевич обладает всеми необходимыми параметрами, позволяющими оценивать его как действительно *актуальное, соответствующее насущным потребностям высшего профессионального образования.*

Актуальность исследования Т.В. Васкевич подтверждается констатацией ощутимых социально-педагогических противоречий, определяющих ситуацию и перспективы развития современного европейского высшего образования. В частности, среди таких противоречий, пожалуй, наиболее существенными являются противоречия между необходимостью полноценного анализа генезиса национальных систем высшего образования и отсутствием методологических подходов к его осуществлению; между требованиями евроинтеграции и культурно-педагогическими традициями национальных систем высшего образования и др. (стр. 6-7 диссертации, стр. 4 автореферата).

Евроинтеграция сегодня вылилась в некую мировую пропагандистскую кампанию, вписанную в идеологию глобального общества, за жесткими стандартами которой неизбежно происходит разрушение национальных образовательных систем, отказ от многовековых образовательных традиций. Именно эти обстоятельства позволили Т.В. Васкевич сформулировать основную проблему исследования: «Какие соотношения могут быть положены в основу продуктивной концепции анализа генезиса систем высшего образования европейских стран и России? Как изменились место и роль европейских вузов в международном академическом пространстве в период евроинтеграции?» (стр.7 диссертации, стр. 4 автореферата). Понятно, что для решения таких сложных в теоретическом плане проблем исследователю необходима не только профессиональная компетентность в обсуждаемых вопросах, методологическая подготовленность, но и высокая научная смелость, нравственная твердость и ответственность. Сразу отметим, что этими качествами исследователь обладает, что вполне убедительно подтверждает глубина и масштабность содержащихся в диссертации авторских оценок и прогнозов.

Выглядят вполне обоснованными, убедительными содержащиеся в диссертации Т.В. Васкевич выводы и теоретические положения. Автор обратилась к большому количеству источников, основательно проанализировала концептуальные положения образовательных систем в ведущих странах Западной Европы, провела сравнительный анализ критериев оценки эффективности деятельности современных университетов, предложила собственный, авторский вариант периодизации развития постсоветской (российской) высшей школы; предложена оригинальная авторская методика расчета статуса университета в академических рейтингах Европы и мира (ARWU, THE, QS, CWTS).

Считаем необходимым отметить высокую теоретическую значимость представленного Т.В. Васкевич исследования: используя философско-антропологический подход в анализе эволюции институтов высшего профессионального образования, автору удалось основательно проанализировать феноменологию и онтологию национальных образовательных систем, осуществить сравнительно-сопоставительный анализ научно-технологических подходов в системе высшего профессионального образования; раскрыть векторы эволюции моделей современного университета в теории профессионального образования. Такой масштабный анализ предполагает вовлечение в научный обиход значительного количества документальных источников,

аналитических обзоров, выполненных в разных странах, на разных языках, в различных образовательных парадигмах. К чести молодого исследователя, представленный в диссертации аналитический материал выглядит фундаментально, теоретически состоятельно, содержательно ново и оригинально (страницы 28-81 диссертации, страницы 10-19 автореферата).

Сформулированные Т.В. Васкевич идеи могут служить надежной теоретико-методологической базой для дальнейших кросс-культурных и социально-педагогических исследований, предлагая вполне эффективный теоретический базис для оценки состояния и перспектив развития институтов высшего профессионального образования, эффективности реализации ими своей общественной миссии, своих образовательных функций. Надо сказать и о том, что предложенная автором методология оценки эффективности адаптации национальных образовательных систем высшего образования к условиям европейского образовательного пространства свидетельствует о теоретической состоятельности и фундаментальности представленной к защите работы, зрелости и высокой ответственности автора, что в целом характеризует качество подготовки аспирантов в Кубанском государственном университете.

Не вызывает сомнений и возражений структура диссертационной работы Т.В. Васкевич, корректность формулировок научного аппарата, теоретико-методологических позиций исследователя в анализе заявленных объекта и предмета, основных положений, выносимых на защиту, определении методов и базы исследования.

Отметим важность целого ряда теоретических положений и оценок, представленных в исследовании Т.В. Васкевич.

1. Автору удалось выявить и проанализировать тенденции развития национальных образовательных систем высшего образования на основе разработанной и реализованной авторской аналитической концепции, включающей оценку соотношения трех содержательных линий анализа (элитарности/массовости, универсальности/профильности, национально-глобального).

2. Автором действительно проведен комплексный анализ основных тенденций развития моделей современного университетского образования и аксиологических основ таких моделей в дихотомии гуманитарной и утилитарной парадигм.

3. Т.В. Васкевич удалось осуществить комплексный историко-педагогический анализ эволюции современного европейского университетского образования, позволивший автору выделить наиболее характерные черты (массовизация, профессионализация, коммерциализация, интернационализация). Вызывает особый интерес и заслуживает положительной оценки анализ основных этапов развития современной российской высшей школы.

4. Исследователь констатирует тенденцию снижения роли евровузов в развитии мировой системы высшего образования, отражающуюся в уменьшении доли присутствия европейских вузов и занимаемых ими позиций в глобальных академических рейтингах (ARWU, THE, QS, CWTS).

Исследование Т.В. Васкевич убедительно подтвердило выдвинутые автором гипотезы, позволило увидеть эффективность предложенных в диссертации параметров оценки векторов эволюции национальных образовательных систем высшего профессионального образования в контексте европейских интеграционных процессов последних десятилетий, модернизации университетского образования в современной Западной Европе. Авторские оценки Т.В. Васкевич особенно важны в контексте недавних заявлений ведущих российских политиков о необходимости взвешенного анализа развития системы российского высшего профессионального образования, возможного отказа от европейских моделей и стандартов, разворота в сторону большего внимания к национальным образовательным традициям и опыту.

Вместе с тем, безусловно, положительно оценивая представленную Т.В. Васкевич диссертацию, считаем необходимым сформулировать ряд вопросов, требующих уточнения авторской позиции и комментариев автора исследования.

Во-первых, вызывает сожаление то, что автор диссертации оставила вне поля зрения целый ряд крупных научных дискуссий и публикаций, посвященных будущему университета. В частности, в марте 2019 году в МГУ имени М.В. Ломоносова, под эгидой Союза ректоров России состоялся международный форум «Университеты, общество и будущее человечества» (<https://rsr-online.ru/news/university-obshchestvo-i-budushchee-chelovechestva.php>). Это далеко не первая крупная научная дискуссия лидеров российского высшего образования о развитии отечественной системы высшего образования в контексте глобализации современного мира (см., например: <https://www.civil-forum.ru/news/diskussiya-tretiya-missiya-universitetov-video-rasshifrovka.html>).

Не получили должного осмысления автора диссертации и публикации ректорского корпуса, вышедшие отдельной монографией под редакцией В.А. Садовниченко (Три миссии университета : образование, наука, общество / Ред. кол.: В.А. Садовнический и др. – Москва : МАКС Пресс, 2019. – 440 с. – (Евразийские университеты XXI века). Считаем, что такая ограниченность существенно обедняет оценку ситуации российских университетов в процессе интеграции в европейское образовательное пространство. Очевидно, автор исследования должна пояснить, почему в работе присутствует только одна единственная публикация В.А. Садовниченко, датированная 2003 годом?.. Почему в поле зрения исследователя не попали содержательные, проблемные публикации последних лет об оценке эффективности реализации важнейших функций университета и условиях прорыва системы российского образования в число мировых лидеров образования?

Во-вторых, вызывает недоумение отсутствие в работе даже упоминания огромного количества трудов крупнейшего российского специалиста по истории и современному состоянию европейского университетского образования, бывшего главного редактора журнала «Альма матер» (Вестник высшей школы) д.ф.н., проф. О.В. Долженко! Целый ряд его монографий и крупных журнальных публикаций посвящены анализу тенденций развития европейского университета в эпоху антропоцена. Ни одна из его работ в диссертации

не упомянута... Не упоминается О.В. Долженко и среди теоретиков-методологов в историографическом обзоре. Почему?

В-третьих, огорчает отсутствие в рецензируемой работе апелляции к идеям и оценкам, содержащимся в публикациях последних лет целого ряда авторов, анализирующих основные тенденции в развитии европейских и российских университетов, оценивающих эффективность их образовательной деятельности (публикации последних лет А.С. Запесоцкого, Н.М. Паньковой, А.Ю. Карпенко, И.В. Брылиной, А.Г. Кислова, Н.А. Ольшанниковой, О.Ю. Челноковой, О.В. Перфильевой, В.М. Юрьева и др., посвященные анализу векторов эволюции университетского образования в контексте глобализации культуры?...).

В-четвертых, считаем необходимым уточнить природу расхождения в оценках ситуации развития европейских университетов, которую дает автор диссертации и современные российские политики, значительная часть научно-педагогического сообщества, предлагая отказаться от «европейской модели» и вернуться к традиционной, отечественной модели высшего профессионального образования. Какова вероятность продолжения развития базового тренда в развитии российской системы высшего образования, порожденного присоединением России к «Болонской декларации»? Чем грозит России возвращение к традиционной модели высшего образования – прорывом или изоляцией от «передового» опыта европейских образовательных систем?

В-пятых, автор нигде не упоминает одного из основных отличий российского и европейского университета – меры включенности преподавателей/ученых университетов в реальную научно-исследовательскую деятельность. Известно, что в европейских университетах научная работа составляет существенный объем деятельности ученых, а в российской традиции научная деятельность сконцентрирована преимущественно в научно-исследовательских институтах. Не означает ли это, что современный российский университет неизбежно должен быть преобразован в научный центр, который примет на себя исследовательские функции? Не произойдет ли в этом случае «подмены» деятельности академических научных институтов слабыми и не очень вовлеченными в научную деятельность коллективами университетских кафедр?

В-шестых, удивляет отсутствие в диссертации обращения Т.В. Васкевич к прежним работам, выполненным в рамках общей научной школы, на кафедре социальной работы, психологии и педагогики высшего образования ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». В частности, автор оставила без внимания исследование Д.С. Ерофеева «Развитие современных классических университетов в России в контексте Болонского процесса (педагогический аспект)» (Научный руководитель – д.п.н., проф. В.П. Бедерханова; Краснодар, КубГУ, 2006). Почему?

В-седьмых, анализируя тенденции развития современного европейского университетского образования, автор подчеркивает идею автономии классических университетов, их высокую организационную самостоятельность, независимость от государства и бизнеса. Как эта идея соотносится с реалиями

российской действительности? Не противоречит ли «огосударствление» российского высшего образования, заметное сокращение частных вузов идее автономности высшего образования, его независимости от политической конъюнктуры?

В-восьмых, известно, что в конце XX века в числе первых классических университетов, интегрировавшихся в образовательное пространство Западной Европы, были университеты стран бывшего социалистического содружества. Как у них проходил процесс интеграции в европейскую образовательную систему? *Что общего и особенного* в процессах интеграции университетов стран восточной Европы и российских классических вузов в «европейское образовательное пространство»? Да и есть ли оно – единое, универсальное, общее?

Высказанные вопросы и замечания имеют преимущественно полемический характер, служат скорее основанием для дискуссии, уточнения авторской позиции и не снижают в целом высокой положительной оценки представленной работы. Диссертация является результатом своевременного, весьма актуального и завершенного исследования, самостоятельно выполненного человеком, хорошо знающим предмет своего исследования. Анализ диссертации свидетельствует и о способности автора к серьезным научным обобщениям, анализу важных теоретических и практических проблем современной педагогики профессионального образования.

Материал исследования изложен хорошим литературным языком, логически выстроен, доказателен, содержит значительный объем эмпирических материалов и статистических данных. Автор демонстрирует высокую исследовательскую культуру, знание состояния смежных областей науки – философии, психологии, культурологии, социологии и др.

Автореферат достаточно полно и всесторонне отражает структуру и основное содержание представленной диссертации.

Диссертационное исследование Васкевич Татьяны Владимировны «Генезис национальных систем высшего образования: путь к евроинтеграции», соответствует пп. 2, 6, 8 паспорта специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Результаты исследования отражены в 16 публикациях автора, среди которых 6 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, одна монография. Содержание публикаций соответствует теме исследования.

Диссертация Васкевич Т.В. представляет собой завершенное исследование, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Диссертационная работа и публикации автора соответствуют требованиям, установленным пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор, Васкевич Татьяна Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности

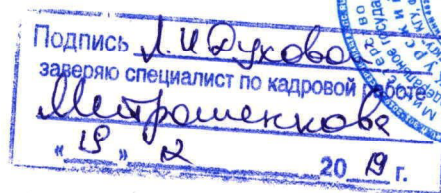
13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры психологии образования и социальной педагогики Репринцевым Александром Валентиновичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры психологии образования и социальной педагогики 19 декабря 2019 г., протокол № 5.

Заведующий кафедрой
психологии образования и социальной педагогики,
доктор педагогических наук, профессор

 Л.И. Духова

19.12.2019



СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет»

Почтовый адрес:

305000, Центральный федеральный округ,
Курская область, город Курск, улица Радищева, 33.

Телефон:

+7 (4712) 70-05-38;
+7 (4712) 70-05-65;
+7 (4712) 70-22-47.

Сайт: <https://kursksu.ru/>

Электронный адрес: info@kursksu.ru

С отзывом ознакомлена 14.01.2020 Инф. Т. В. Васкевич