



УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет»

доктор экономических наук, профессор

Д.А. Ендовицкий

«18» декабря 2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Ковалева Виталия Викторовича «Модернизация промышленности как инструмент роста эффективности экономики России», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)

Актуальность темы представленной диссертационной работы определяется проблемой поиска действенных инновационных подходов к формированию научно-обоснованного инструментария разработки и реализации эффективных модернизационных преобразований в промышленности России.

Задача модернизации экономики и общества в настоящее время входит в число приоритетных для России. Основная причина активизации модернизационных процессов связана как с накопившимися в экономике страны негативными явлениями – технологической отсталостью и неконкурентоспособностью большинства отраслей и производств, сырьевой ориентацией структуры промышленности и экспорта, невысокой инвестиционной привлекательностью российских предприятий и высокой зависимостью экономического благополучия страны от конъюнктуры цен на энергоресурсы, так и с особенностями переживаемого периода. В настоящее время речь идет не просто о повышении эффективности российской экономики, но и о ее выживании в новейших геостратегических и геополитических параметрах.

Центральное место в составе модернизационных преобразований занимает промышленность, на долю которой приходится около трети ВВП России. Именно промышленность создает базу для развития других сфер деятельности, удовлетворения потребностей населения в различных видах продукции, производства и внедрения инноваций, роста экономической безопасности страны. Вместе с тем промышленный сектор России характеризуется наличием сложнейших диспропорций и противоречий, порождаемых слабой вовлеченностью в систему рыночных отношений, отсталостью отраслевой структуры и форм организации производственно-коммерческой деятельности, использованием устаревшего оборудования, высокой текучестью и низкой квалификацией кадров, недостаточной инновационной и инновационной активностью.

Сложившаяся ситуация во многом обусловлена отсутствием адекватного научно обоснованного подхода к разработке и проведению программ модернизации российской промышленности. Решение имеющихся проблем требует поиска новых эффективных моделей, инструментов и механизмов проведения мо-

дернизационных преобразований, которые, с одной стороны, отвечали бы достижениям мирового опыта, накопленного в данной области, а с другой – были адекватны современным условиям российской экономики.

Недостаточная разработанность вопросов, связанных с формированием теоретико-методической базы и практических механизмов модернизационных преобразований в российской промышленности с учетом современных тенденций социально-экономического развития и особенностей сложившейся в российской экономике ситуации, обуславливает актуальность и выбор диссертантом темы исследования. Отсутствие системного комплексного подхода к анализу поставленной научной проблемы служит дополнительным аргументом высокой значимости и актуальности проведенных диссертационных исследований.

Основные результаты диссертационного исследования, полученные соискателем. Реализация поставленной в работе цели и последовательное решение задач определили логическую структуру исследования, в котором первая глава посвящена изучению сложившихся в различных школах и направлениях научной мысли представлений о категории модернизации и связанных с ней понятий предметной области – модернизационный потенциал и модернизационная парадигма, обоснованию выбора эффективных моделей модернизационных преобразований, адекватных состоянию российской промышленности, оценке их роли и последствий для российской экономики.

Использование методологии историко-логического анализа позволило автору, проследив эволюцию теоретических взглядов на модернизацию, обобщить и критически осмыслить сложившиеся представления и констатировать, что успешное проведение модернизационных преобразований в современных условиях требует совершенствования их теоретико-методической платформы.

В результате систематизации современных подходов к анализу сущности категории модернизации диссертант предлагает рассматривать ее в свете теории устойчивого развития как сознательный и целенаправленный процесс преобразований, направленный на преодоление дисбаланса между элементами и взаимосвязями социально-экономических систем и устранение или минимизацию негативных эффектов, возникающих в силу неравномерности процессов их развития (с. 34). Авторский взгляд на модернизацию повлек за собой соответствующую трансформацию представлений о связанных с ней понятиях. Так, если модернизация рассматривается автором как комплекс мер, нацеленных на преодоление дисбаланса, возникающего в социально-экономической системе в силу неравномерности развития ее элементов, то модернизационный потенциал оценивается с позиций зрелости предпосылок и накопленных системой возможностей к осуществлению необходимых преобразований (с. 21, 22).

Значительный научный интерес представляет выделение автором общего и особенного в модернизационных преобразованиях, опирающееся на изучение и обобщение накопленного опыта модернизации в России и за рубежом. Автор справедливо указывает, что общей чертой модернизации в разных странах является осуществление прогрессивных преобразований, направленных на преодоление отсталости социально-экономических систем либо их адаптацию к новым условиям функционирования и развития. Однако содержание этих пре-

образований и их эффективность во многом зависит от этапа развития социально-экономической системы, текущего состояния ее внутренней и внешней среды, наличия и доступности ресурсов развития. Например, для капиталоизбыточных стран с высоким уровнем научно-технического развития и заработной платы работников автоматизация процессов живого труда принесет гораздо больший эффект, чем в странах с низким уровнем оплаты живого труда и высокой стоимостью доступа к новым технологиям и инвестициям. Кроме того, проблема осложняется необходимостью перестройки системы образования и подготовки специалистов для новых высокотехнологичных отраслей (с. 29–34).

Еще одним важным результатом изучения опыта проведения модернизации в разных странах стали выведенные автором закономерности, во-первых, инновационная активность в стране определяется уровнем технологического развития обрабатывающих отраслей промышленности и, во-вторых, ускорение темпов технологического развития страны напрямую связано с масштабным использованием зарубежных технологий, обеспечивающих до 2/3 экономического роста. Вклад в динамику технологического развития страны собственных и заимствованных за рубежом технологий автор описывает, используя модифицированное уравнение Кузнеца-Кремера (с. 63).

Значимое место в первой главе диссертации отводится обоснованию роли модернизации промышленности в повышении эффективности и устойчивости российской экономики. Автор убедительно доказывает, что именно модернизация промышленного сектора России, являющегося главным источником доходов и инвестиционных ресурсов, в т. ч. валютных, перераспределяемых в другие сферы деятельности; производителем не только продуктов народного потребления, но и новых машин, оборудования, материалов, без которых не возможна модернизация как самой промышленности, так и других сфер жизнедеятельности общества, должна рассматриваться как приоритетное и основополагающее направление всей системы модернизационных преобразований (с. 36–42).

Проведенное в работе исследование состояния и перспектив развития промышленности России, а также наиболее популярных в научном сообществе и взаимоисключающих друг друга системных и очаговых моделей модернизации (с. 52–57), позволило диссертанту обосновать в качестве наиболее адаптивного двухэтапный модернизационно-инновационный сценарий модернизационных преобразований в российской промышленности. Этот сценарий предполагает на первом этапе использование очаговой модели модернизации с акцентом на интенсивном технологическом перевооружении приоритетных отраслей за счет активного импорта и создания новых технологий, а на втором – прорывное развитие, достижение локального технологического лидерства в приоритетных отраслях на основе формирования собственной развитой, взаимодействующей в глобальном масштабе с мировыми технологическими лидерами инновационной системы и инновационно-проводящих структур – технологических коридоров между фундаментальной наукой (бюджет), НИР и ОКР (частно-государственное партнерство) и производством (частный бизнес) (с. 44–47, с. 59–60).

В развитие обоснованных в первой главе теоретико-методических положений и выводов, во второй главе работы автор переходит к осмыслению роли со-

временного государства в разработке и реализации программ модернизации российской промышленности, оценке модернизационного потенциала последней и возможностей использования накопленного отечественного и зарубежного опыта разработки и реализации программ модернизации в промышленности.

Автором диссертации всесторонне изучен весь массив программных документов Правительства РФ, определяющих цели, задачи, направления и ожидаемые результаты модернизации промышленности и экономики России. В числе их главных недостатков автор называет отсутствие четко прописанных практических механизмов достижения поставленных целей и задач, адресности намеченных мероприятий и их вписанности в реальные возможности привлечения ресурсов, как этого требует стратегический подход (с. 70–90).

Далее автор переходит к анализу состояния и оценке модернизационного потенциала российской промышленности (с. 91–101), на основании которого делает главный вывод о том, что проводимые в поддержку модернизационных преобразований меры государственной политики не дали ощутимого результата. Промышленность России на фоне невысоких темпов роста по-прежнему остается неоднородной, как по уровню ресурсно-технологической, инвестиционной и кадровой обеспеченности, так и по уровню доходности с подавляющим преимуществом в пользу добывающих отраслей. Сохраняется высокая зависимость от импортных поставок технологий и комплектующих. В то же время положительных подвижек в плане роста инновационной активности и конкурентоспособности не наблюдается.

Для более полной оценки причин неэффективности проводимых мероприятий и выработки усовершенствованных методов и моделей модернизации промышленности автор обращается к изучению опыта зарубежных стран через призму страновых особенностей российской экономики (с. 102–125).

В третьей главе работы обоснованы целевые ориентиры и макроэкономические условия реализации программ модернизации российской промышленности (с. 126–132), усовершенствованы методические подходы и практические механизмы их разработки и внедрения, что позволило диссертанту предложить систему мероприятий по осуществлению строго выверенных шагов модернизации российской промышленности (с. 133–141).

Наибольший инновационный потенциал третьей главы содержится в разработке практико-ориентированных рекомендаций по выделению отраслевых приоритетов модернизации промышленности России и формированию инновационно-проводящих структур (с. 142–153).

Сформулированные автором положения и выводы, несомненно, представляют научный интерес и обладают высокой практической значимостью, поскольку позволяют не только сформировать адекватную сложившимся тенденциям социально-экономического развития и страновой специфике теоретико-методическую платформу модернизации промышленности, но и выработать эффективные практические механизмы реализации намеченных преобразований. Тем самым закладываются основы преодоления сложившейся технологической отсталости и зависимости российской экономики от развитых стран, роста ее конкурентоспособности и эффективности.

Научная новизна диссертационного исследования.

В работе над проблемой соискатель проявил способность к глубоким и обстоятельным обобщениям, которые он сформулировал в виде системы положений и выводов, характеризующихся научной новизной. Среди них наиболее значимы следующие.

1. Усовершенствован в свете современных тенденций социально-экономического развития и положений теории устойчивого развития дефиниционный ряд теории модернизации, включающий понятия «модернизация», «модернизационный потенциал», «модернизационная парадигма» (с. 20–21, 34).

2. Обосновано на основе изучения и обобщения накопленного в мире опыта наличие общего (система прогрессивных преобразований) и особенного (состояние внешней и внутренней среды конкретной социально-экономической системы, наличие и доступность ресурсов развития), что необходимо учитывать при выборе содержания и направлений осуществления модернизационных преобразований (с. 29–36).

3. Доказана необходимость и целесообразность выбора для модернизации промышленности России двухэтапного модернизационно-инновационного сценария, предусматривающего изначально использование очаговой модели догоняющего развития с последующим прорывом к локальному технологическому лидерству в приоритетных отраслях (с. 56–65).

4. Разработана авторская методика выбора приоритетов модернизации промышленности, основанная на учете таких отраслевых факторов, как доходность, ресурсобеспеченность, степень диверсификации, мультиплицирующий эффект развития, конкурентный и инновационный потенциал, влияние на эффективность и безопасность экономики и использования в качестве механизма отбора технологии фильтрующего луча (с. 156–158).

5. Алгоритмизирован процесс трансформации структуры российской промышленности в направлении формирования инновационно-проводящих структур и коридоров, включая отбор базовых платформ непрерывного технологического развития, установление состава участников, создание механизмов коммуникационно-информационного взаимодействия участников и последовательную интеграцию в мировое инновационное пространство (с. 153–155).

6. Предложен механизм государственной поддержки модернизации российской промышленности, ориентированный на реализацию двухэтапного сценария преобразований и предусматривающий первоначальное укрепление роли государства в экономике, усиление его перераспределительных, стимулирующих и координационных функций, с последующим снижением уровня его вмешательства в экономику, усилением предпринимательских свобод и развитием механизмов рыночной конкуренции (с. 170–179).

Разработка данных положений свидетельствует о приращении научного знания в теории модернизации промышленности, а результаты исследования обеспечивают его достаточно высокую прикладную значимость.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений соискателя, сформулированных в диссертации обеспечивается анализом широкого круга зарубежных и отечественных теоретических и практических

материалов по исследуемой проблеме, материалов Федеральной государственной статистики РФ, данных Министерства промышленности и торговли РФ. Выводы и рекомендации соискателя учитывают специфику современных условий и преобразований, обеспечивающих решение прикладных задач в области модернизации промышленности и экономического развития России.

Содержание работы отвечает цели и задачи исследования.

Новизна и достоверность выдвинутых диссертантом положений подтверждена применением таких современных методов научного исследования как дедукция и индукция, анализ и синтез, историко-логический и системный подходы, функциональный и сравнительный виды анализа, статистические методы и методики сбора и анализа информации.

Рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенные в диссертации.

По нашему мнению, ряд положений и выводов диссертационной работы В.В. Ковалева имеет важное практическое значение. Результаты исследования могут быть использованы научно-исследовательскими структурами и органами законодательно-исполнительной власти, принимающими решения по поводу модернизации российской промышленности и экономики в целом, а также в ходе разработки и реализации стратегий экономического и промышленного развития, что будет способствовать преодолению отсталости промышленного сектора, росту его эффективности и конкурентоспособности.

Положения диссертации могут использоваться менеджментом российских промышленных предприятий для совершенствования стратегического управления и эффективной организации процессов прогрессивных трансформаций в противовес новым угрозам и вызовам.

Теоретические и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, целесообразно использовать для дальнейших разработок и реализации федеральных программ развития промышленности, имеющих целью повышение эффективности и конкурентоспособности национальной экономики.

Материалы и выводы диссертации могут использоваться в учебном процессе в ходе преподавания ряда дисциплин, таких как «Макроэкономика», «Экономика промышленности», «Стратегический менеджмент», «Государственное регулирование экономики».

Однако, несмотря на высокую оценку диссертационной работы В.В. Ковалева, следует сделать ряд **замечаний**.

1. В работе наблюдаются некое противоречие между выделением автором общего и особенного модернизационных преобразований для стран с различным уровнем развития и ориентацией при изучении мирового опыта модернизации промышленности преимущественно на развитые страны (с. 64–65).

2. Можно было бы повысить практическую ценность работы, если бы предложенная автором методика выбора приоритетов модернизации была дополнена практическим воплощением на примере промышленности России. Хорошо было бы также предложить некую комплексную оценку на базе выделенных приоритетов (с. 147–148).

3. Не до конца ясен механизм выбора потенциальных участников иннова-

ционного кластера, по критерию эффективности на шаге 2, алгоритма формирования инновационно-проводящих структур (рис.16, с. 154). Требуется пояснение каким критерием эффективности следует руководствоваться.

4. На наш взгляд, работа несомненно выиграла бы при отражении первого этапа модернизации промышленности в контексте системы конкретных мероприятий (организационные процедуры, исполнители, сроки) (с. 173–175).

Заключение по диссертации. Рецензируемая работа, хотя не лишена ряда недостатков, актуальна, логически выстроена, имеет практическую ценность, выдвинутые на защиту положения достаточно обоснованы. Все это дает право считать представленную диссертационную работу самостоятельным, законченным научным исследованием, автор которого владеет методами научного анализа, обладает достаточной зрелостью для решения сложных методических и теоретических проблем.

Автореферат диссертации в полной мере отражает ее основное содержание, опубликованные работы автора, в том числе – 4 в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, раскрывают основные положения и результаты исследования.

В целом диссертационная работа представляет собой законченное самостоятельное научное исследование, уровень, форма, содержание, элементы новизны, значимость и обоснованность научных результатов которого позволяют утверждать, что диссертационное исследование Виталия Викторовича Ковалева соответствуют требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность).

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден на заседании кафедры экономики и управления организациями Воронежского государственного университета от «18» декабря 2014 г., протокол № 7.

Заведующий кафедрой
экономики и управления организациями
ФГБОУ ВПО «Воронежский
государственный университет»
доктор экономических наук, профессор



Ю.И. Трещевский

394006, Россия, г. Воронеж
Университетская площадь, 1
Тел.: +7 (473) 220-87-55
E-mail: office@main.vsu.ru
ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет»
Трещевский Юрий Игоревич

