

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
“ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ”
(ВолгГТУ)

Волгоград

Утверждаю

Первый проректор – проректор
по научной работе ФГБОУ «Волгоградский
государственный технический
университет» (ВолгГТУ)


А.В.Навроцкий
« 23 » марта 2015 года



В диссертационный совет Д 212.101.13
при ФГБОУ «Кубанский государственный
университет»

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Клещевой Юлии Сергеевны
по теме: «Качество жизни и человеческий капитал как инновационные
факторы социально-экономических трансформаций»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

1.Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку вызывается решением проблемы поиска научно-обоснованных инновационных подходов к повышению качества жизни путем аккумуляции человеческого капитала.

Учитывая возрастающую значимость человеческого ресурса для трансформационного развития экономики России, большое значение приобретает проблема его взаимосвязи с качеством жизни населения. Недостаточная социально-экономическая защищенность граждан связана с неэффектив-

ным использованием человеческого капитала в условиях постиндустриального общества. Эти обстоятельства требуют повышенного внимания к вопросу недостаточной развитости дополнительных институтов обеспечения долгосрочного устойчивого повышения качества жизни и постоянного мониторинга этого процесса.

Сложившаяся ситуация обусловлена, в том числе, отсутствием адекватного научно обоснованного теоретического осмысления категориального аппарата качества жизни и человеческого капитала как инновационных факторов современных трансформаций социально-экономической системы России. Недостаточная разработанность вопросов, связанных с существующей зависимостью между факторами образования и безработицы, уровня здоровья, развития политической, социальной и экономической сфер жизни общества обуславливают актуальность и выбор диссертантом темы исследования.

2. Общая характеристика работы. Реализация поставленной в работе цели и последовательное решение задач определили логичную структуру исследования, в котором первая глава посвящена теоретической систематизации подходов к изучению онтологии возникновения категорий «качество жизни» и «человеческий капитал» как факторов трансформации социально-экономической системы России (стр.13–44), что позволило автору в первой главе исследования охарактеризовать и обосновать институциональную взаимосвязь данных категорий (стр. 47–57).

На основе исторического, метода сравнения и аналогии, автором обозначены основные факторы трансформации социально-экономической системы России (стр. 13–15), уточнен экономический смысл понятия «качество жизни», проявляющийся в синергии с человеческим капиталом. Соискатель отмечает, что в современных условиях формирования постиндустриального общества правомерно рассматривать взаимосвязь качества жизни и человеческого капитала с позиции институционального подхода как «совокупность факторов институциональной среды, необходимых для формирования и накопления человеческого капитала, являющихся индикатором развитости об-

щества, и запускающих механизм трансформирующихся инновационных факторов социально-экономической системы» (стр. 56), с чем трудно не согласиться.

Для роста численности населения, считает автор, необходима развитость и доступность медицинских учреждений и жилищных условий. Для приобретения опыта, профессиональных компетенций и формирования инновационного типа мышления, которые в совокупности и приведут к появлению инноваций, необходимо трудоустройство для развития и стимулирования инновационной деятельности, система дополнительного образования и повышения квалификации. Для формирования запаса минимально-необходимых и дополнительных финансовых средств населению необходима их доступность для воспроизводства жизнедеятельности и возможности накопления и участия в инвестиционных процессах.

Другими словами, развитость факторов институциональной среды качества жизни населения, выступает стимулом для формирования факторов человеческого капитала, так как страны с высокими стандартами уровня и качества жизни формируют благоприятную среду для накопления дорогостоящего человеческого капитала.

Проведенный анализ зарубежного опыта, позволил автору диссертации выделить три базисных института взаимодействия качества жизни и человеческого капитала: 1) здравоохранения и демографии; 2) институт труда, знаний и инновационной деятельности; 3) институт уровня жизни в обществе, - посредством этих базисных институтов осуществляется взаимодействие между качеством жизни и человеческим капиталом (раздел 1.3, стр. 54–55).

Проведенные исследования позволили диссертанту сформулировать авторский взгляд на сущностное содержание категорий «качество жизни» и «человеческий капитал», а также обосновать необходимость формирования институтов для координации взаимосвязи факторов качества жизни и человеческого капитала (разделы 1.1 – 1.2).

Вторая глава исследования посвящена выявлению характера взаимосвязи качества жизни и человеческого капитала. Соискатель анализирует массив эмпирических данных, оценивающих состояние человеческого капитала, а также уровня и качества жизни российского общества, сформировавшегося в разные годы нескольких трансформационных периодов: переход от социалистического к капиталистическому способу ведения хозяйства; вхождение в постиндустриальную фазу развития, а затем в глобальное мировое пространство, - все выявленные периоды характеризуются негативным состоянием демографической ситуации (стр. 63 – 70), низким уровнем доходов основной части населения (стр. 75 – 83) и возрастающей потребностью страны в высококвалифицированных кадрах (стр. 85 – 103).

Осуществив анализ основных индикаторов обозначенной проблемы в отечественной и зарубежной практике с точки зрения их недостатков (стр. 59–103), автор приходит к выводу, что сложившийся в национальной экономике уровень качества жизни не обеспечивает необходимое воспроизводство человеческого капитала. Указанное обстоятельство делает объективно необходимым формирование иного подхода к оценке уровня качества жизни в обществе во взаимосвязи с накопленным человеческим капиталом, который бы обеспечивал достоверную идентификацию российского общества. Сделанные выводы, позволили диссертанту установить характер взаимосвязи качества жизни и человеческого капитала, заключающийся в их дуализме: с одной стороны, качество жизни выступает фактором человеческого капитала, который влияет на его формирование (рождаемость и сохранение здоровья), расширенное воспроизводство - приумножение (получение образования, накопление профессиональных навыков и компетенций, получение дополнительных знаний на протяжении жизни, повышение квалификации); с другой – человеческий капитал является фактором качества жизни» (стр. 103).

В третьей главе диссертант приводит результаты, проведенного исследования с целью оценить различные факторы, формирующие человеческий капитал и качество жизни населения (раздел 3.1, стр. 104 – 129). Анализи-

руя полученные результаты с позиции разделения респондентов по определенным признакам на инновационно-активных и безинициативных: социального статуса, уровня дохода, и др. (стр. 123 – 127), соискатель приходит к выводу о наличии взаимосвязи и взаимовлияния факторов человеческого капитала, оказываемого на качество жизни населения.

На наш взгляд, существенный научный и практический интерес представляет, рассчитанный автором коэффициент инновационной активности, предлагаемый им на основе выявленного высокого потенциала респондентов в сфере новаторских предложений по улучшению качества жизни общества (стр. 128 – 129). Этой же цели, по мнению соискателя, служит механизм и структура Национального института качества жизни (НИКЖ), предлагаемого для проведения регулярного мониторинга качества жизни и инновационного потенциала человеческого капитала (разделы 3.2, 3.3 диссертационной работы).

Практическая реализация идеи формирования НИКЖ для привлечения общественности к решению проблем качества и уровня жизни (при условии внесения соответствующих изменений в российское законодательство), предлагаемая автором (стр. 134 – 136), приведет по ее мнению к активизации общества в повышении качества жизни и позволит в полной мере использовать потенциал образовательных и научных учреждений для выработки и принятий решений по важным общественным вопросам развития страны (стр. 138 – 150).

Полученные результаты оценки состояния качества жизни и человеческого капитала России на современном этапе ее развития и, сформулированные автором выводы, несомненно, представляют научный интерес и обладают высокой практической значимостью, поскольку поставленные и, как показал дальнейший анализ, успешно решенные задачи диссертационного исследования, обеспечивают достижение его главной цели – выявить тенденции развития социально-экономических отношений, характеризующих эво-

люцию взаимосвязи качества жизни и человеческого капитала как инновационных факторов развития социально-экономических трансформаций.

Детальное изучение теоретических вопросов и апробация основных положений диссертационного исследования позволили автору в заключении научно обосновать выводы и рекомендации по вопросам воспроизводства человеческого капитала посредством повышения качества жизни.

Работа написана профессиональным языком, изложена последовательно, логично, грамотно и оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к исследованиям такого уровня, насыщена графическим и иллюстративным материалом (содержит 8 таблиц, 39 рисунков).

Анализ диссертации по форме и содержанию позволяет сделать вывод, что работа Клещевой Ю.С. полностью соответствует заявленной научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория (пункты 1.1 и 1.4) паспорта научных специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ по экономическим наукам.

Автореферат диссертации отражает ее основное содержание, а опубликованные работы автора раскрывают основные положения и результаты исследования, которые опубликованы в 17 печатных работах, из них 4 - в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, общим объемом 12,81 п.л. (авторский вклад – 9,33 п.л.).

3. Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций. Степень достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертации, подтверждается корректным использованием современных инструментов и методов научного исследования, базируется на аргументированности научных положений и выводов, а также четкой логике диссертационного исследования.

Высокая степень проработанности материала исследования обеспечила достижение поставленной цели и позволила решить сформулированные в исследовании задачи. Диссертационная работа имеет достаточную апробацию,

о чем свидетельствует объем публикаций автора и его участие в российских и международных научных конференциях (стр.12).

Проведенное исследование позволило его автору сформулировать положения и выводы, которые характеризуются несомненной научной новизной и практической значимостью.

3.1. Содержательно уточнена трактовка категории «качество жизни», определяемая как результат функционирования совокупности институциональных факторов и объективно существующих ценностных эффектов формирования и проявления степени развития человеческого капитала, что позволяет идентифицировать механизм инновационных трансформаций социально-экономических систем целью функционирования которых, является развитие человеческого капитала (стр. 56 – 57).

3.2. Дополнительно аргументирована дуалистическая природа взаимовлияния качества жизни и человеческого капитала, характеризующаяся тем, что качество жизни является институциональным условием формирования и развития человеческого капитала и наоборот – развитие человеческого капитала повышает качество жизни населения, в результате чего качество жизни и человеческий капитал выступают диалектически взаимосвязанные, но не тождественные понятия (стр. 59 – 103).

3.3. Обоснована необходимость расчета коэффициента инновационной активности населения, что вызывается необходимостью установления взаимозависимости между уровнями инновационной активности и образования, здоровья, доходов, что позволит на уровне государственного планирования и программирования определять направления действий по повышению качества жизни за счет накоплению человеческого капитала (стр. 127 – 129).

3.4. Предложено сформировать в России самостоятельный экономический институт, предназначенный для мониторинга и регулирования качества жизни в обществе, способствующий накоплению и эффективному использованию человеческого капитала в условиях социально-экономических трансфор-

маций российской экономики, используя возможности экономики знаний и одновременно способствуя ее формированию (стр. 137 – 145).

Разработка данных положений свидетельствует о приращении научного знания в экономической теории, а результаты исследования обеспечивают его достаточно высокую прикладную значимость.

4. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается:

- анализом широкого круга зарубежных и отечественных теоретических и практических материалов по исследуемой проблеме;
- использованием статистических данных Всероссийского центра исследований общественного мнения, Федеральной службы государственной статистики РФ, материалов Организации Объединенных Наций, Всемирной организации здравоохранения, Международной организации труда, Министерства здравоохранения и социального развития РФ;
- научными разработками российских и зарубежных ученых, опубликованными в специальной литературе и периодической печати;
- материалами научно-практических конференций;
- информационными ресурсами, размещенными в сети Интернет;
- результатами собственных исследований автора, их апробацией на научно-практических конференциях и публикациями в открытой печати.

Выводы и рекомендации соискателя учитывают специфику современных социально-экономических трансформаций, складывающихся в практике государственных и негосударственных институтов, в целях обеспечения воспроизводства человеческого капитала при условии долгосрочного повышения качества жизни населения РФ.

Содержание работы отвечает цели и задачам исследования. Новизна и достоверность выдвинутых диссертантом положений подтверждена применением общенаучных научных методов: эволюционного, абстракции, анало-

гии, сравнения, компаративного и социологического анализа. Инструментарно-методический аппарат диссертационного исследования основывается на общенаучных методах диалектического, системного, логического, институционально-эволюционного анализа, качественного и количественного подходов и аналитических приемов. В обосновании теоретических положений рекомендаций и выводов применялись экономико-статистические и эмпирические методы познания.

Все это позволяет оценить обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных Клещевой Ю.С. как достаточно высокую.

5. Значимость для науки и практики, полученных автором диссертации результатов. Теоретическую значимость результатов исследования представляют выводы, направленные на развитие экономической теории и ее категориального аппарата, что проявилось в установлении взаимосвязи и взаимовлияния институтов «качество жизни» и «человеческий капитал», что позволило учесть диалектический характер их взаимосвязи, а также ряд других факторов, возникающих в процессе социально-экономических трансформаций российского общества. В частности, в области обеспечения достойного качества жизни, связанного с эффективной работой институтов здравоохранения, образования, социального обеспечения.

Теоретические и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, целесообразно использовать для дальнейших разработок, связанных с оптимизацией механизма и структуры института качества жизни как условия построения многоуровневой модели воспроизводства человеческого капитала России, а также при выработке научно обоснованной социально-экономической политики государства в области формирования и эффективного использования человеческих ресурсов.

Отдельные положения диссертации могут применяться научными и практическими работниками общественных организаций и государственных

служб при моделировании институционализации взаимосвязи качества жизни и человеческого капитала.

Материалы и выводы диссертации также могут использоваться в учебном процессе при преподавании ряда экономических дисциплин, таких как «Качество жизни», «Инновационный менеджмент», «Управление качеством», «Стратегический менеджмент», «Корпоративная социальная ответственность».

6. Несмотря на общую положительную оценку диссертации Ю.С.Клещевой, она не свободна от некоторых замечаний и дискуссионных моментов.

6.1. Несмотря на интересные с точки зрения развития экономической науки идеи, соискателю следовало, во-первых, более подробно рассмотреть институты качества жизни, в общем (стр. 44 – 46) и социальной политики в частности (стр. 46 – 47), а во-вторых, более внимательно отнестись к применению методологических понятий и определений, отражающих результаты исследования. Так, например, в отношении идеи о формировании «Национального института качества жизни», описанного в параграфах 3.2 и 3.3. (стр. 128-150) и на стр. 16-19 автореферата (в работе это рис. 4, стр.50) совершенно непонятно, формальным или неформальным видит автор данный институт? Кроме того, рис. 4 назван «механизмом» «повышения качества жизни с целью накопления человеческого капитала». Однако, содержательно, рисунок демонстрирует структуру и структурные взаимосвязи функционирования формального института (организации) «Национального института качества жизни». Безусловно, эту инициативную идею автора следует поддержать, но образование такой организации не гарантирует обеспечения «повышения качества жизни с целью накопления человеческого капитала» и тем более не является механизмом.

Кроме того, автор и в 5-м пункте научной новизны, и в тексте диссертации использует понятие «институциональной надстройки». Мы полагаем, что использование такого понятия без использования понятия «институциональный базис», вместе образующих «институциональную структуру», некорректно. Кроме того, если внимательно рассмотреть предложенную на

данном рисунке «структуру», то она содержит разнородные параметры, которые следовало разделить. Например, формальный институт «Национальный институт качества жизни» и неформальные институты – «Институт здравоохранения и демографии», «Институт труда, знаний и инноваций», «Институт уровня жизни в обществе», поскольку процессы разработки регламентов, их реализации (от «формирования баз данных» до «синергии критериев многоуровневости») в формальных и неформальных институтах происходят по-разному. Необходимо было отдельно показать и цель формирования такого института – «Наращивание человеческого капитала в условиях повышения качества жизни». Такое структурирование, при условии еще и детальной расшифровки «фильтров», могло бы отразить эффективную и жизнеспособную институциональную модель наращивания человеческого капитала и улучшения качества жизни. Данное замечание следует рассматривать как рекомендательное в отношении дальнейшей работы над темой исследования.

6.2. В третьей главе диссертации приведены результаты опроса на которые, автор опирается в своих выводах (стр. 123-127) . Фактически, это опрос населения о том, что людям мешает быть инновационно-активными. Но такой опрос может характеризовать только частные самооценки нереализованных или реализованных возможностей развития человеческого капитала индивида. Представляется, что более объективными были бы результаты исследования оценки качества жизни (по предложенным в диссертации параметрам) тех субъектов, которые имеют опыт реальной инновационной активности – в разработке и коммерциализации эффективных инноваций или патентовладельцев. В связи с этим, следует порекомендовать автору в дальнейшем, провести подобного рода исследования, которые, скорее всего, подтвердят выводы, полученные автором.

6.3. В диссертации и в автореферате, в том числе в такой значимой их части, как пункты научной новизны имеются стилистические ошибки, которые ведут к искажению идей автора. Например, в п.1 научной новизны автор пишет: «уточнено определение понятия «качество жизни», в развитие исследований

А.С. Тодорова, О. Тоффлера, Г.Ю. Злобиной, *отличающееся от аналогов, что определяющим* фактором человеческого капитала, *что позволяет идентифицировать качество жизни* как совокупность факторов институциональной среды, необходимых для формирования и накопления человеческого капитала, являющихся индикатором развитости общества, и способствующих трансформации механизма саморазвития инновационной составляющей социально-экономической системы». Если не изучить текст диссертации, то совершенно непонятно, во-первых, что именно отличается от «аналогов» и каких именно «аналогов» аналогичных определений? Во-вторых, в этой же фразе, очевидно пропущено слово «тем» частица «*отличающееся от аналогов, что определяющим*» и не указывается, что именно позволяет идентифицировать качество жизни, согласно авторскому вкладу.

6.4. Необходимо также сделать техническое замечание, связанное с непропорциональностью распределения материала по параграфам диссертационного исследования

Рецензируемая работа, хотя не лишена ряда недостатков, актуальна, логически выстроена, имеет практическую ценность, выдвинутые на защиту положения достаточно обоснованы. Все это дает право считать представленную диссертационную работу самостоятельным, завершенным научным исследованием, автор которого владеет методами научного анализа, обладает достаточной зрелостью для решения сложных теоретических проблем.

Автореферат диссертации в полной мере отражает ее основное содержание, а семнадцать опубликованных работ автора раскрывают основные положения и результаты исследования.

В целом диссертационная работа Клещевой Юлии Сергеевны на тему: «Качество жизни и человеческий капитал как инновационные факторы социально-экономических трансформаций» представляет собой законченное самостоятельное научное исследование, уровень, форма, содержание, элементы новизны, значимость и обоснованность научных результатов которого, позволяют утверждать о его полном соответствии пункту 9,

«Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 и требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, а соискатель - Клещева Юлия Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Отзыв на диссертацию и автореферат Клещевой Юлии Сергеевны на тему: «Качество жизни и человеческий капитал как инновационные факторы социально-экономических трансформаций» подготовлен докторами экономических наук, профессорами: Иванюк Ириной Александровной (08.00.01), Попковой Еленой Геннадьевной (08.00.01 и 08.00.14), Матковской Яной Сергеевной (08.00.05), Гущиной Еленой Геннадьевной (08.00.05), Московцевым Александром Федоровичем (08.00.01), обсужден и одобрен на совместном заседании кафедры Мировой экономики и экономической теории и Межкафедрального научно-теоретического семинара факультета «Экономика и управление» ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет» (протокол № 4, от 20 марта 2015 года).

Доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой Мировой экономики
и экономической теории ФГБОУ ВПО
«Волгоградский государственный
технический университет»

Шах

Л.С. Шаховская

Почтовый адрес: 400005, г. Волгоград,
пр. им. Ленина, д. 28
Телефон: (844-2) 240-931
E-mail: mamol4k@yandex.ru



Подпись *Л. С. Шаховской*
УДОСТОВЕРЯЮ *23.03.2015*
Нач. общего отдела *Н. И. Руденко*
(подпись)

С отзывом ознакомлена 16.04.2015г. Жу