



УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВПО «Ивановский
государственный университет»
доктор экономических наук, профессор
В. Н. Егоров
«30» _____ 2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Ампар Линды Геннадиевны на тему
«Системный вектор повышения эффективности воспроизводственной
динамики», представленную на соискание ученой степени
кандидата экономических наук
по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в современных условиях господства мейнстрима как наиболее влиятельного направления экономической науки назрела необходимость поднять статус политэкономического видения, усилить внимание к объективным основам социально-экономического развития. Политическая экономия на основе воспроизводственного подхода позволяет выявить важные вопросы экономико-теоретического плана. Задачи инновационного развития России требуют теоретического осмысления, оценки, выяснения причин, социально-экономических последствий, путей решения множества диспропорций, деформаций структуры воспроизводственной системы России, которые сложились в 1990-е–2000-е гг.

Сегодня воспроизводственная система испытывает сильное тормозящее воздействие реализуемых на макроуровне моделей развития и соответствующих им направлений экономической и социальной политики. Об этом свидетельствуют данные официальной статистики: в 2010–2012 гг. ВВП страны увеличивался в среднем на 4% в год, в 2013 г. он составил 1,4 %, а в 2014 г. – 0,8 %. В уточненном проекте Центрального Банка России «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период 2016 и 2017 годов» темп прироста ВВП страны планируется в 0 %. Как особенно ярко показали события последних месяцев, избыточ-

ная зависимость экономики от конъюнктуры мировых рынков, а также от импорта товаров и оборудования ставит под вопрос успешность преодоления кризисных явлений. В такой ситуации абсолютно необходимой представляется модернизация отечественной воспроизводственной системы.

Диссертация Ампар А.А. посвящена актуальным проблемам повышения эффективности общественного производства на основе оживления его воспроизводственной динамики, которая, как опорный каркас хозяйственного пространства, во многом определяет темпы и качество экономического роста. Таким образом, многообразие, сложность и значимость решения теоретических и практических задач поиска императивов модернизационного вектора воспроизводственной динамики, особенно в условиях действия экономических санкций, обуславливают актуальность выбранной темы исследования Ампар Линды Геннадиевны. Поэтому избранную тему и предмет диссертационного исследования можно отнести к перспективной проблематике.

Диссертация имеет объем 156 страниц основного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы. Библиографический список включает 149 наименований источников.

Первая глава диссертации посвящена теоретико-методологическим аспектам исследования воспроизводственных процессов (с. 15–52), представлены различные подходы к пониманию воспроизводства, сделаны выводы об отсутствии единого понимания исследуемой категории в экономической литературе. На основе изучения различных точек зрения ученых-экономистов по интерпретации сущности воспроизводства раскрыто его содержание, обоснована типология, осуществлен комплексный анализ и систематизация существующих подходов. В актив автора также можно отнести теоретический анализ производственного отношения как базиса отношений воспроизводства.

Вторая глава диссертации сконцентрирована на изучении динамики воспроизводственных процессов современной России (с.53–110). Определено, что воспроизводственный процесс есть не что иное, как воспроизводство общественного капитала, основой которого выступает характер производства.

Раскрыта современная особенность производства добавленной стоимости, дифференцированы условия производства добавленной стоимости по странам мира, определены воспроизводственные параметры национального хозяйства России (с. 53–70). Проведено сравнение структуры народнохозяйственных пропорций России за период за 1940-2013 гг., позволившее раскрыть уровневое противоречие элементов непрерывности воспроизводственного процесса (с. 70–89). Исследованы проблемы воспроизводственных процессов и динамика структурных сдвигов в экономике России (с. 89–110).

Интерес вызывают диссертационные суждения об основных направлениях рыночной трансформации современной российской экономики.

В третьей главе автором на основе анализа современного состояния экономики России обоснован приоритетный вектор трансформации воспроизводственной динамики общественного хозяйства (отход от политики валового увеличения темпов роста и сосредоточение на глубоких структурных изменениях экономики, выстраивании пропорциональной структуры народного хозяйства по отраслям, подразделениям общественного воспроизводства). Предложен механизм взаимодействия экономической формы воспроизводства и направления его трансформации (с. 111–146).

В диссертации Л. Г. Ампар представлена система процесса воспроизводства в единстве и противоречии кругооборота общественного продукта, обусловленного обособлением и обобществлением производственных факторов. В рамках этой системы можно выделить **следующие положения, обладающие признаками новизны и полезности.**

1. Автором **доказано**, что основным производственным отношением является форма собственности на средства производства – отношения присвоения дуалистического порядка (непрерывные и случайные) (с. 44–51), и **определено** место собственности в каждой стадии общественного воспроизводства (рис. 1.3) (с. 43–44).

2. На основе анализа динамики воспроизводственных пропорций российской экономики, в том числе по промышленности, **выявлена** проблема диспропорциональности в развитии подразделений общественного воспроизводства;

уточнены основные воспроизводственные параметры национального хозяйства, позволившие доказать необходимость ориентации на качественные стороны экономического развития в противовес существующей политике валового увеличения темпов роста (с. 67–70) и **обоснована** необходимость соблюдения базового принципа непрерывности в воспроизводственном процессе (с. 74–79, 82–87).

3. **Приведена дополнительная аргументация** в пользу различения производственных и экономических отношений (с. 91–95).

4. **Определен** системный вектор повышения эффективности воспроизводственной динамики, в рамках которого: а) построен профиль российской промышленности (с. 115–116); б) представлен механизм взаимодействия экономической формы и формы воспроизводства (с. 117–119); в) предложена система показателей для контроля качества воспроизводственной динамики (с. 125–128).

5. В рамках **выдвинутой автором трактовки новой воспроизводственной системы** как «воспроизводящейся в значительной мере на собственной основе» (с. 131–132) **сформирована модель** «необходимых воспроизводственных условий для распределения, перераспределения и потребления воспроизводимых продуктов, доходов, ценностей, функций, факторов и произведенного богатства», **предложена** типологизация воспроизводственных условий (убыточное воспроизводство, безубыточное воспроизводство по бухгалтерским издержкам, воспроизводство по экономическим издержкам, воспроизводство по общим издержкам, воспроизводство с нормальной прибылью, воспроизводство с избыточной прибылью и воспроизводство по ценам реализации), регулируемых ценовыми пропорциями (с. 133–140); **разработана** поведенческая функция хозяйствующих субъектов (с. 140–145).

Работа носит оригинальный характер и не повторяет имеющиеся исследования.

Основные положения и выводы, сформулированные автором, позволяют в целом, сделать заключение о том, что в диссертации предложен ориги-

нальный подход к исследованию теоретических основ воспроизводственной динамики и ее влиянии на повышение эффективности общественного производства.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационном исследовании, обеспечивается его внутренней логикой, применением апробированных методов (диалектико-материалистический принцип, метод научной абстракции, единство исторического и логического подходов, сравнительный, системный, экономико-статистический методы), использованием соответствующего целям и задачам диссертации понятийного аппарата, опорой на теории воспроизводства, сложившиеся на протяжении всей истории экономической науки, работы отечественных и зарубежных ученых, занимающихся вопросами воспроизводственной динамики. В работу вовлечен аналитический материал, статистические данные, связанные с проблематикой исследования.

Результаты исследования были апробированы на научно-практических конференциях, в публикациях автора. Ряд положений автора используется в практической деятельности государственных органов Республики Абхазия, высших учебных заведений и научно-исследовательских организаций Абхазии и России, что подтверждается соответствующими справками о внедрении.

Теоретическая значимость заключается в том, что данное исследование вносит определенный вклад в развитие экономической теории, дополняя, в частности, концепцию эффективности общественного производства системным вектором повышения эффективности воспроизводственной динамики. Автор акцентирует внимание на одном из важнейших направлений модернизации воспроизводства общественного капитала – народнохозяйственных пропорциях, что особенно актуально для современной России.

Практическая значимость заключается в разработке не только имеющих непосредственно практическую ценность концептуальных положений строительства новой воспроизводственной системы в качестве базиса становле-

ния российской модели экономики нового типа, но и практических рекомендаций, реализация которых позволит наиболее полно раскрыть потенциал воспроизводственных возможностей для наращивания вновь созданной стоимости.

Рекомендации по использованию результатов, полученных в ходе исследования. Содержащиеся в диссертации Л. Г. Ампар выводы и предложения могут быть использованы органами государственной власти для разработки адекватной экономическим условиям России конкурентной политики, направленной на повышение эффективности экономики. Результаты диссертационного исследования рекомендуется использовать в вузах для преподавания таких учебных дисциплин, как «Экономическая теория», «Микроэкономика», «Государственное регулирование экономики» и др.

В целом положительно оценивая научные результаты, полученные соискателем Л. Г. Ампар, нельзя не отметить ряд **замечаний**.

1. Вряд ли можно претендовать на новизну в п. 1 – систематизация взглядов на понятие воспроизводство. Во-первых, потому, что этапы, выдвинутые автором (с. 32), повторяют известные основные этапы развития экономической науки – ничего нового здесь нет.

Во-вторых, в перечне этапов автор использует разные критерии. Так, выпадает из общего подхода (с точки зрения экономической школы (направления)) стадия 3 – стадия микроэкономического анализа. По логике автора должна быть неоклассическая стадия. Если бы акцент в классификации (обозначении стадий) был сделан на содержательной стороне дела по аналогии со стадией 3 с выделением сути подхода, уровня анализа, вклада той или иной школы и т. п., тогда можно было бы претендовать на новизну.

Кроме того, рассматривая эволюцию теории воспроизводства, соискатель советский период ее развития показал в ракурсе дискуссий «...между советскими и зарубежными экономистами по некоторым проблемам теории воспроизводства» (с. 28). Между тем собственно анализ достижений советской политической экономии в исследовании воспроизводственной динамики показан фрагментарно. На наш взгляд, расширенный анализ вклада совет-

ских экономистов в теорию воспроизводства качественно улучшил бы содержание этого раздела и позволил претендовать на новизну в систематизации эволюции теории воспроизводства.

2. Анализируя место собственности в воспроизводственной динамике, соискатель опирается на основное производственное отношение, которым считает «отношение присвоения дуалистического порядка (непрерывные и случайные), являющееся несущей конструкцией, вокруг которой строятся все другие отношения» (с. 43). При этом за рамками остается собственно природа этой непрерывности и случайности, что с нашей точки зрения, не позволяет в полной мере опираться на данный тезис в построении пофазной архитектуры места собственности в воспроизводственном процессе (с. 44). Представляется, что в данном случае это обстоятельство не совсем точно раскрывает сущность осуществленной исследовательской работы.

3. Диссертационная работа выиграла бы, если бы соискатель, не увлекаясь описанием научных достижений прошлого, посвятил бы больше места изложению конвергентных возможностей научных школ в развитие институциональной трансформации отношений собственности в российской экономике – направлению, которое в работе не просматривается. В диссертации нередко выражается согласие с мнением то одного, то другого экономиста. Вряд ли такой прием оправдан. Важно не подтверждение согласия, а наличие свежих идей, привнесенных соискателем.

Работа так же бесспорно выиграла бы, если бы в ней удалось избежать описания уже известных истин; не констатировать факт, тенденцию (гл. 2) при анализе современного состояния общественного воспроизводства, а сконцентрировать внимание на выявлении причин диспропорций общественного воспроизводства.

4. Удивляет тот факт, что, имея публикации по общественному производству и воспроизводству в Абхазии, в диссертации нигде не приводятся примеры из хозяйственной практики Республики Абхазия, тем более, что имеются справки о внедрении результатов диссертационного исследования

Л. Г. Ампар из Министерства экономики по разработке проекта развития экономики Республики Абхазия, из администрации города Сухум по формированию и развитию воспроизводственного потенциала, из администрации Гудаутского района при разработке Стратегии развития района и Торгово-промышленной палаты Республики Абхазия при подготовке программы ее функционирования.

5. В главе 2, с. 100–101 автором предложено классифицировать отрасли на 5 групп по темпам роста (лидеры, догоняющие, нулевого тренда, депрессивные и торможения) на основе данных за один (2013 г.) год. Насколько корректно отнесение тех или иных отраслей к указанным группам на основе одного критерия и одного года? Ведь в диссертации ставится вопрос о проблемах воспроизводственных процессов, которые можно выявить только на отрезках времени! Кроме того, на с. 88 и 155 говорится о том, что текстильное и швейное производство составляет в 2013 г. лишь 25% от уровня 1991 года, а на с. 101 текстильное производство отнесено к отраслям-лидерам!

6. В ходе изложения материала имеют место некоторые некорректные выводы или неверно представленная информация. Так, на с. 61 при анализе таблицы 2.3. указано, что сокращение доли переменного капитала ведет к росту промышленной резервной армии труда. По данным таблицы видно, что в абсолютной численности безработных указанная тенденция наблюдается, но в относительном измерении занятость трудоспособного населения в мире в целом (а, следовательно, и безработица) сохраняется на стабильном уровне (примерно 60% и 40% соответственно). На с. 64 на рис. 2.4. при рассмотрении структуры капитала и определения места добавленной стоимости в нем следовало бы от овеществленного труда сделать переход к перенесенной стоимости, которая вместе с добавленной стоимостью образуют стоимость. На с. 65 в таблице 2.5 о производстве добавленной стоимости остается неясным, какой показатель сравнивается по группам стран (добавленная стоимость в реальном секторе? в сфере услуг? или еще что-то?).

Замечания по оформлению работы.

Не во всех ссылках на источники указаны конкретные страницы откуда взят материал, в то время как имеет место не просто указание на работы авторов, но и прямое цитирование (исключение с. 35, 41, 72), в тексте работы встречаются опечатки и грамматические ошибки (например, с. 32, 37, 38, 94, 97, 99, 100).

Общий вывод. Несмотря на высказанные замечания, можно сделать вывод, что представленная диссертация посвящена решению **задачи** по расширению и углублению теории воспроизводства на основе исследования сущностных форм воспроизводственной динамики и разработке механизма взаимодействия экономической формы воспроизводства и направления его трансформации в сторону повышения эффективности общественного производства, имеющей значение для экономической теории как отрасли знания, что соответствует п.9 «Положения о присуждении ученых степеней».

Диссертация соответствует п. 10 «Положения о присуждении ученых степеней», поскольку написана автором самостоятельно, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Публикации соискателя охватывают все положения новизны, выносимые на защиту. Основные результаты исследования изложены в 11 научных публикаций общим авторским объемом 6,2 п.л., в том числе 4 статьи объемом 1,55 п.л. в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК, что соответствует п. 11 и 13 «Положения о присуждении ученых степеней».

Содержание автореферата полностью отражает достижения автора и не противоречит тексту диссертации.

Заемствованный материал имеет ссылки на авторов или источник заимствования. Все это говорит о соблюдении требований, установленных пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней.

Работа выполнена в соответствии с п. 1.1. «Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; воспроизводство общественного и индивидуального капитала; эффективность общественного производства; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; теория хозяйственного механизма; закономерности эволюции социально-экономических систем; гуманизация экономического роста» паспорта специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

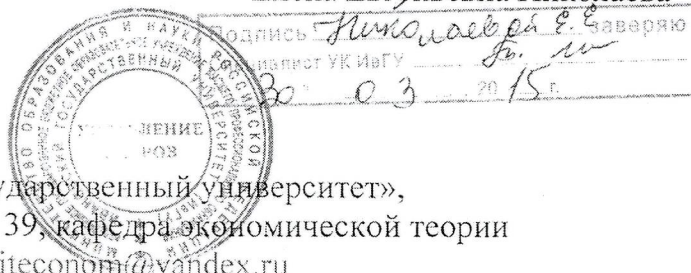
Таким образом, диссертация соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор – **Ампар Линда Геннадиевна** заслуживает **присуждения искомой ученой степени** кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Диссертационная работа, автореферат Л. Г. Ампар рассмотрены и обсуждены, отзыв одобрен и утвержден на заседании кафедры экономической теории ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» 24 марта 2015 г., протокол № 14.

Доктор экономических наук, доцент,
Заведующий кафедрой экономической теории
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный
университет»



Елена Евгеньевна Николаева



ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»,
153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39, кафедра экономической теории
Тел. (4932) 93-85-57, e-mail: politeconom@vandex.ru