



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное  
бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Оренбургский государственный  
университет»  
(ОГУ)

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
д-р.тех.наук, профессор  
В. И. Жаданов  
«21» октября 2016 г.



пр. Победы, д. 13, г. Оренбург, 460048  
Тел.: (3532) 77-67-70. Факс: (3532) 72-37-01.  
[www.osu.ru](http://www.osu.ru), e-mail: [post@mail.osu.ru](mailto:post@mail.osu.ru)  
№ 2577 от 21.10.16  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## О Т З Ы В

ведущей организации ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» на диссертационное исследование Баева Андрея Андреевича «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки).

Избранная Андреем Андреевичем Баевым проблематика исследования актуальна и интересна. Действующее российское уголовно-процессуальное законодательство содержит множество новелл, отражающих результат кардинальных реформ судебной системы: демократизации и гуманизации уголовного судопроизводства, усиления гарантий защиты прав и законных интересов лиц, проходящих по уголовным делам и т.д. Вместе с тем, множество фундаментальных и прикладных проблем, связанных с осуществлением квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве, все еще не получили всестороннего рассмотрения и разрешения. Так, на фоне активного развития института защитника в уголовном процессе, вопросам профессионального представления прав и законных интересов потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, частного обвинителя, уделяется гораздо меньше внимания. Вместе с тем, пусть потерпевший или гражданский истец и относятся к стороне обвинения, наряду со следователем или государственным обвинителем, их законные интересы (как к результатам расследования, так и в ходе расследования), далеко не всегда тождественны.

Ведущая организация поддерживает соискателя в выборе им данной темы диссертационной работы, считая ее перспективной для разработки исследования указанного уровня. Выполненные ранее диссертационные исследования, посвященные указанной проблематике, оставляют открытыми, недостаточно рассмотренными или дискуссионными множество вопросов, в том числе получивших освещение в диссертации А.А. Баева. Излагая степень научной разработанности проблемы, соискатель показывает достаточную осведомленность и компетентность.

Соответствует проблематике диссертационного исследования и характеру данной работы поставленная цель исследования, которая заключается в формулировании на основе исследования различных форм участия представителя в уголовном судопроизводстве, комплекса предложений и рекомендаций, обуславливающих совершенствование института представительства по уголовным делам и, как следствие – повышение эффективности оказания квалифицированной юридической помощи лицам, вовлеченным в уголовно-процессуальные правоотношения. Корреспондируют заявленной цели и обуславливают ее поэтапное достижение разработанные задачи, отображая собой определенный этап на пути к достижению цели.

Предмет и объект диссертационного исследования соответствуют паспорту научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки), названию темы диссертации и его содержанию.

Для выполнения исследования, отвечающего уровню кандидатской диссертации, диссертант А.А. Баев сформировал добротную теоретическую и эмпирическую основу, удачно определил методологию и методику. Методологическую основу диссертационного исследования составляет совокупность общих и частных методов научного познания, прежде всего, всеобщий универсальный диалектический метод познания, а также традиционные для исследования сложных социально-правовых явлений общенаучные и частнонаучные методы: системно-структурный, сравнительно-правовой, логический, статистический и др. Судя по тексту данной диссертационной работы, очевидно, что А.А. Баев уверенно и на высоком уровне владеет методикой научного исследования. Он последовательно анализирует различные дискуссионные точки зрения исследователей на одни и те же сложные и неоднозначные вопросы, полемизирует с рядом авторов, приводя интересные доводы и аргументы в обоснование собственной позиции, корректно критикует позиции некоторых оппонентов.

Научная зрелость диссертанта также выражается в свободном владении доктринальными положениями различных уголовно-процессуальных научных школ. Так, автор глубоко анализирует общетеоретические проблемы института квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве, вопросы осуществления защиты прав и законных интересов лиц, имеющих ограниченные возможности для самостоятельной реализации своих прав и обязанностей, раскрывает процессуальный статус различных участников

уголовного процесса, в том числе в контексте отдельных уголовно-процессуальных институтов и т.д.

Достаточна, как в количественном, так и в качественном отношении, для научно-квалификационной работы уровня кандидатской диссертации, эмпирическая база, включающая 198 уголовных дел, в которых в числе участников уголовного судопроизводства выступал представитель, оказывающий квалифицированную юридическую помощь. Кроме того, осуществлено интервьюирование ряда субъектов уголовно-процессуальных отношений: 86 следователей Следственного комитета и органов внутренних дел, 44 дознавателей органов внутренних дел, 48 судей, 45 государственных обвинителей, 77 адвокатов, имеющих профессиональный опыт представительства по уголовным делам. Кроме того, анализировались статистические данные, опубликованные решения высших судебных органов, использовались эмпирические сведения, полученные другими исследователями. Несомненно, импонирует личный опыт работы диссертанта в сфере адвокатской деятельности.

Рецензируемая научно-квалификационная работа удовлетворяет критериям научной новизны. Она проявляется в наличии четкой, оригинальной авторской научной позиции по вопросам представительства как средства повышения качества осуществления защиты прав и законных интересов потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков, - иных лиц, проходящих по уголовным делам и нуждающихся в квалифицированной юридической помощи представителя.

Традиционно научная новизна любого диссертационного исследования наглядно реализуется в выносимых на защиту положениях, которые, несомненно, интересны, заслуживают внимания, свидетельствуют о признаках приращения научного знания. Ведущая организация признает и разделяет подавляющее большинство выносимых на защиту положений. Так, импонируют определения понятий: квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе, представителя, законного представителя; авторские позиции по вопросам о процессуальном статусе названных лиц, о представительской природе квалифицированной юридической помощи, оказываемой адвокатом свидетеля, о квалифицированной юридической помощи лицам, имеющим ограниченные возможности для самозащиты своих прав и законных интересов и многие другие.

Ведущая организация подтверждает, что рецензируемая научно-квалификационная работа соответствует таким критериям, как теоретическая и практическая значимость. Полученные диссертантом выводы, предложения рекомендации, найдут широкий отклик у научной юридической общественности и будут восприняты в последующей научной деятельности, при осуществлении дальнейших исследований по аналогичной или смежной тематике.

Несомненна высокая практическая значимость диссертации А.А. Баева, обусловленная практической направленностью тематики диссертации, ее острой актуальностью на практике. Разработанные автором предложения расширяют

представление о содержании квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе, и будут полезны субъектам уголовного процесса для защиты прав и законных интересов потерпевших, свидетелей, иных проходящих по уголовному делу лиц. Проекты разработанных диссертантом уголовно-процессуальных норм (которые наглядно сгруппированы в приложении № 1 к диссертации) могут быть приняты во внимание в процессе законотворческой деятельности. В любом случае они достойны для рассмотрения соответствующими уполномоченными субъектами органов законодательной власти. Материалы диссертационного исследования могут быть полезны учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Работа имеет хорошую степень апробации, что проявляется в 12 опубликованных статьях соискателя, 4 из которых изданы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, а в также в одной монографии. Содержание данных статей, опубликованных в течение длительного периода – с 2010 по 2016 гг., охватывает основные положения данной работы, статьи свидетельствуют о тщательном и кропотливом подходе автора к проработке собственной позиции, ее последовательном формировании и отстаивании. Кроме того, соискатель регулярно выступал на различных конференциях всероссийского и международного уровня, что также повышает достоверность апробации материалов исследования.

Структура диссертационного исследования в целом отвечает законам логики. Диссертационная работа включает введение, 3 главы, объединенные единой авторской концепцией и общей логической нитью научного познания и содержащие 10 параграфов, заключение, список литературы и приложения.

В первой главе «Представительство как форма реализации права на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве» рассматриваются теоретические основы института представительства в уголовном процессе. Понятие и сущность категории квалифицированной юридической помощи интерпретируется к уголовно-процессуальным правоотношениям, в которых вопросы соблюдения, охраны и защиты прав и законных интересов личности традиционно стоят наиболее остро. Здесь же формулируется определения понятий: квалифицированной юридической помощи, представителя как участника уголовного процесса; представляется классификация типичных форм представительства в уголовном процессе и др. Автор приходит к выводу, что оказание адвокатом квалифицированной помощи свидетелю также носит характер представительства, и в этой связи формулирует предложения по расширению полномочий представителя свидетеля.

Во второй главе «Проблемы реализации гарантии получения квалифицированной юридической помощи отдельными участниками уголовного судопроизводства» вопросы представительства конкретизируются с точки зрения процессуального статуса (потерпевший, гражданский истец, частный обвинитель, свидетель) и иных значимых характеристик участников уголовного

судопроизводства, нуждающихся в представлении их прав и законных интересов (несовершеннолетний возраст, ограниченные возможности по самореализации своих прав и законных интересов, представление интересов юридических лиц). Рассмотрев права и обязанности потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя, как лиц, нуждающихся в помощи представителя, и проанализировав проблемы, связанные с оказанием квалифицированной юридической помощи этим лицам, диссертант сформулировал авторский проект новой редакции статьи 45 УПК РФ «Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя», который он вынес на защиту. Несомненно, представленный проект нормы весьма интересен и достоин внимания, поскольку впервые в нем комплексно отражен процессуальный статус представителя потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, с учетом предложений соискателя о повышении качества оказания квалифицированной юридической помощи.

В этой же главе предметно раскрыты особенности оказания квалифицированной юридической помощи: - свидетелям; - лицам, имеющим ограниченные возможности вследствие возраста, физического состояния, психических расстройств, не исключающих вменяемости; - юридическим лицам. Можно согласиться с соискателем в необходимости усиления гарантий защиты прав и законных интересов лиц, имеющих ограниченные возможности для самореализации своего процессуального статуса (в виде участия как представителя, так и законного представителя); в уточнении порядка допуска в уголовный процесс представителей юридических лиц.

В третьей главе «Проблемы оказания квалифицированной юридической помощи в контексте отдельных институтов уголовно-процессуального права» вопросы осуществления квалифицированной юридической помощи интерпретируются предметно по отношению к отдельным институтам (этапам, подотраслям) российского уголовно-процессуального права: возбуждение уголовного дела, доказывание, производство в суде первой инстанции; реабилитация. Здесь также содержится немало интересных и нетривиальных выводов и предложений, как на известные вопросы, дискуссия по которым продолжается на протяжении почти 15-летнего периода действия уголовно-процессуального закона (например, право представителя собирать доказательства), так и на вопросы, ранее не привлекавшие внимание исследователей (представительство при рассмотрении вопросов, связанных с реабилитацией).

В заключении представлены выводы, предложения и рекомендации, систематизировано отражающие итоги исследования.

Информационно богатым представляется приложение к диссертационной работе, содержащее результаты аналитического обобщения эмпирической информации: уголовных дел, проинтервьюированных сотрудников уголовного судопроизводства, объединенных в 4 группы; а также систематизированно отражающее авторские проекты уголовно-процессуальных норм.

Анализируя диссертационное исследование в целом, ведущая организация приходит к выводу, что диссертационная работа А.А. Баева является состоявшимся завершенным серьезным монографическим трудом теоретико-прикладного характера. Очевидна научная зрелость автора, его владение методами научного познания. Диссертационное исследование воплощает в себе глубокий анализ осуществления функции представительства как средства повышения качества защиты прав и законных интересов потерпевших (что, как известно, является одним из элементов назначения уголовного судопроизводства), а также иных лиц, права которых нуждаются в представлении.

Достигнутые автором выводы, предложения и рекомендации позволяют внести определенный вклад в процесс дальнейшего развития и совершенствования.

Реализация ряда рекомендаций соискателя в практической деятельности органов расследования способна интенсифицировать уровень и качество оказываемой квалифицированной юридической помощи, минимизировать случаи грубого нарушения прав и законных интересов личности.

Поэтому, несомненно, диссертация А.А. Баева заслуживает положительного отзыва.

Вместе с тем, как и в каждой работе данного уровня, в рецензируемой диссертационной работе имеются положения, вызывающие замечания и пожелания:

1. В диссертации достаточно фрагментарно рассматриваются вопросы представления интересов гражданского ответчика, не являющегося одновременно подозреваемым или обвиняемым.

2. Автор представляет ситуации, требующие обязательного участия представителя в уголовном процессе при защите прав и законных интересов различных лиц (Положение № 5, выносимое на защиту). При этом, на наш взгляд, ситуация 1 (объективное отсутствие лица способного добросовестно и (или) на высоком уровне осуществлять полномочия законного представителя) и ситуация 2 (неспособность представителя потерпевшего на достаточном уровне защищать права и законные интересы представляемого вследствие состояния здоровья, ограниченных физических возможностей, психических расстройств и т.п.) имеют много общего, в связи с чем их лучше было бы объединить.

3. Кроме того, диссертант относит к числу обязательных ситуаций участия представителя ситуацию, при которой потерпевший или его законный представитель изъявили желание на участие представителя, готовы заключить с ним соглашение, согласны с порядком возмещения расходов на оплату услуг представителя (ситуация 5 в авторской классификации соискателя; положения № 5, выносимое на защиту). Возникает вопрос, а имеется ли вообще необходимость в специальном выделении такой ситуации? Ведь участие представителя в такой ситуации в любом случае предпрешено личной инициативой доверителя, и следовательно (суд) не вправе ему в этом отказать.

4. Соискатель утверждает, что основанием для отказа в допуске представителя не может быть мнение следователя или суда о недостаточной компетентности кандидата в представители (ч. 3 авторского проекта ст. 45 УПК РФ; положение 7, выносимое на защиту). Закономерны вопросы: имеются ли, по мнению соискателя, какие-либо дополнительные основания для отказа в допуске представителя, кроме обстоятельств, исключающих участие данного лица в соответствии с правилами об отводах (ст. 72 УПК РФ); как быть в ситуации, если в процессе расследования (судебного разбирательства) все же обнаружится некомпетентность представителя?

5. Работа еще более бы выиграла, если бы в ней получили освещение вопросы участия представителя потерпевшего, гражданского истца, а также законного представителя указанных лиц, в случаях, если подозреваемый, обвиняемый заключил досудебное соглашение о сотрудничестве либо согласился с предъявленным обвинением и ходатайствовал о применении особого порядка принятия судебного решения.

Указанные замечания не снижают ранее выраженной высокой оценки данного диссертационного исследования, они сформулированы, прежде всего в жанре научной полемики, побуждая автора к дальнейшему научному творчеству в избранном направлении.

Вывод: диссертационное исследование А.А. Баева является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям, предъявляемым п.п. 9-10 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель Андрей Андреевич Баев заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета, доктором юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом, профессором федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет» Ольгой Владимировной Левченко.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Оренбургского государственного университета. Протокол № 3 от «19» октября 2016 г.

**Левченко Ольга Владимировна**, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент, профессор

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет».

Контактная информация: адрес: 460018, г. Оренбург, пр. Победы, д. 13; телефон +7 (3532) 91-21-24; Веб-сайт [www.osu.ru](http://www.osu.ru); E-mail: [post@mail.osu.ru](mailto:post@mail.osu.ru)

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Оренбургского государственного университета, доктор юридических наук, доцент  
19.10.2016 г.



О.В. Левченко

Подпись заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Оренбургского государственного университета, доктора юридических наук, доцента Левченко Ольги Владимировны  
заверяю:

Подпись Левченко О.В.  
Заверяю  
начальник ОК И.Д.С. Демидов



Главный ученый секретарь ученого совета ОГУ



А.П. Фот