

АННОТАЦИЯ к диссертации Сеницына Артёма Андреевича на тему
«Оценка достаточности доказательств судом при постановлении
приговоров», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

В работе раскрывается проблематика оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров. Автор отмечает, что оценка доказательств по уголовным делам представляет собой единственно
Оценка достаточности доказательств является неизменным и обязательным элементом процесса доказывания в уголовных делах. Она определяет, насколько убедительными являются доказательства, и на основании этого принимаются значимые уголовно-процессуальные решения. Судебный приговор представляет собой основополагающее решение в рамках уголовного процесса, обуславливающее важнейший вопрос о виновности или невиновности подсудимого. В этом контексте, оценка достаточности доказательств занимает центральное место при постановлении приговора судом. Российское уголовное судопроизводство в силу влияния различных факторов, к сожалению, свидетельствует о наличии обвинительного уклона. В этой связи ценным и значимым является обращение внимание на проблемы оценки судом достаточности доказательств при вынесении приговоров по преодолению существующего обвинительного уклона. Важность изучения вопроса оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров также актуальна в контексте общего понимания роли и значения суда в качестве субъекта доказывания. Суд должен убедиться, что материалы, полученные в ходе предварительного расследования, а также новые данные, представленные сторонами, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами, способными установить предмет доказывания. Вместе с тем, уголовно-процессуальной наукой не уделено должного внимания развитию представлений об оценке достаточности доказательств судом при постановлении приговоров. Вследствие различий в сущностном понимании и толковании правовой категории «оценка достаточности доказательств», отсутствует единство в установлении особенностей оценки достаточности судом по уголовным делам, в нахождении специфики реализации такой оценки при постановлении приговоров. Не определены особенности оценки достаточности доказательств судом в оправдательных и обвинительных приговорах в общем порядке. Не исследованы закономерности соотношения и различия в оценке достаточности доказательств судом при вынесении приговоров в особом порядке, а также при вынесении приговоров председательствующим судьёй по итогам разбирательств уголовных дел с участием присяжных. Научная новизна диссертации заключается в авторском подходе к оценке достаточности доказательств судом при постановлении приговоров. На основе этого подхода был разработан набор предложений по модификации и дополнению действующего уголовно-процессуального законодательства

России. Данная диссертация является первой монографической работой, целиком посвященной проблеме оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров. Исследование основывается на достижениях уголовно-процессуальной науки и других областей знания в рамках действующего УПК РФ. Автор диссертации сформулировал уникальную точку зрения на оценку достаточности доказательств судом при вынесении приговоров по уголовным делам, в том числе с учётом новых современных подходов и предложений по использованию стандартов доказывания и возможностей искусственного интеллекта (ИИ); раскрыл и охарактеризовал проблемы оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров на основе действующего российского уголовно-процессуального законодательства, уголовно-процессуального законодательства стран ближнего зарубежья и современной отечественной практики правоприменения; выявил особенности оценки достаточности доказательств судом в зависимости от различных видов и оснований постановления оправдательных приговоров и обвинительных приговоров в общем порядке; изучил специфику оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров в особом порядке; рассмотрел специфику оценки достаточности доказательств в приговорах, постановленных по итогам судебных разбирательств с присяжными заседателями. Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования положений науки российского уголовного процесса, могут оказаться востребованы для совершенствования практической деятельности органов уголовного судопроизводства.