

**Аннотация** к диссертации Шеколенко Ангелины Павловны на тему: «Оценка доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Автор отмечает, что предварительное слушание как одна из форм подготовки уголовного дела к судебному разбирательству имеет особое значение в системе уголовного судопроизводства России. В контексте современного уголовного процесса особое значение приобретает вопрос оценки доказательств в ходе предварительного слушания, поскольку именно на этом этапе судья с участием сторон впервые сталкивается с необходимостью оценки доказательств по таким критериям, как допустимость, относимость, достоверность и достаточность, что имеет существенное значение для дальнейшей судьбы уголовного дела. Актуальность темы обусловлена тем, что специфика оценки доказательств на предварительном слушании заключается в её ограниченном характере по сравнению с основным судебным разбирательством. Эти ограничения, закреплённые в УПК РФ, создают особый процессуальный режим, при котором судья должен балансировать между необходимостью обеспечить качественную подготовку уголовного дела к судебному разбирательству и недопустимостью предрешения вопросов, подлежащих рассмотрению по существу. Данная проблематика порождает множество теоретических и практических вопросов, требующих научного исследования.

Решения, принимаемые по итогам предварительного слушания на основе оценки доказательств, имеют важное значение для обеспечения законности и справедливости уголовного судопроизводства. Правильность и обоснованность этих решений напрямую зависит от качества оценки доказательств судьей. В современных условиях, характеризующихся усложнением преступной деятельности и повышением требований к качеству доказательственной базы, роль оценки доказательств в ходе предварительного слушания существенно возрастает. Предварительное слушание выступает своеобразным «фильтром», позволяющим отсеивать уголовные дела с недостаточной доказательственной базой и предотвращать необоснованное привлечение граждан к уголовной ответственности.

Кроме того, современные условия, характеризующиеся цифровизацией общества и внедрением искусственного интеллекта в различные сферы деятельности, требуют научного осмысления трансформации оценки доказательств под влиянием новых технологий. Исследование таких вопросов может значительно повлиять на развитие уголовно-процессуального законодательства и его адаптацию к современным реалиям. Поэтому изучение теоретических вопросов оценки доказательств в ходе предварительного слушания позволяет выявить нерешённые проблемы и противоречия, которые встречаются на практике, и предложить меры для их устранения, что способствует укреплению правовой базы и повышению качества правосудия.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что на базе достижений современной уголовно-процессуальной доктрины в условиях действующего УПК РФ разработана целостная концепция оценки доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам.

Научная новизна выражается в следующих выводах.

*Сформулирована авторская концепция* института предварительного слушания как синтеза правовых традиций континентальной и англо-американской систем права, адаптированных к российской правовой действительности, что позволило выявить его уникальную природу и обосновать необходимость расширения оснований для проведения предварительного слушания в условиях цифровизации уголовного судопроизводства.

*Обоснована теоретическая модель* доказывания на предварительном слушании как особого когнитивного процесса с ограниченным предметом, имеющего итеративный характер и интегрирующего элементы собирания, проверки и оценки доказательств в форме, адаптированной к целям и задачам данного этапа уголовного судопроизводства.

*Установлена и теоретически обоснована* двойственная природа оценки допустимости доказательств на предварительном слушании, совмещающая когнитивные (умственные) операции и практические проверочные действия, что позволило разработать новый порядок исключения недопустимых доказательств с учётом инициативных полномочий судьи и принципа состязательности.

*Выявлены специфические характеристики* оценки относимости доказательств в ходе предварительного слушания, связанные с необходимостью определения их значимости не только для установления обстоятельств предмета доказывания, но и для принятия процессуальных решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ.

*Определены методологические и правовые особенности* оценки достоверности доказательств на предварительном слушании как формы вероятностного суждения, отличного от «окончательной» оценки достоверности доказательств, осуществляемой на стадии судебного разбирательства.

*Предложена концепция* применения стандарта доказывания «высокая степень вероятности» при оценке достаточности доказательств судьей по итогам предварительного слушания, что позволяет дополнить критерий внутреннего убеждения судьи более объективным и верифицируемым инструментом.

*Обоснованы теоретические положения* о трансформации оценки доказательств на предварительном слушании под влиянием цифровых технологий, выявлены конкретные цифровые инструменты (технологии аналитики больших данных, визуализации, цифровой форенсики, блокчейн и др.), способные существенно оптимизировать данную познавательную деятельность.

*Сформирована теоретическая модель* интеграции искусственного интеллекта в оценку доказательств на предварительном слушании, определены границы его применения, выявлены потенциальные преимущества и риски, а также предложены алгоритмы взаимодействия судьи с искусственным интеллектом при оценке доказательств.

*Уточнён терминологический аппарат*, используемый в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве, что позволило выдвинуть и сформулировать предложения по его совершенствованию.

Получены и иные результаты, значимые для науки уголовного процесса, а также практики уголовно-процессуальной деятельности в связи с оценкой доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам.

Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования положений науки российского уголовного процесса, могут оказаться востребованы для совершенствования практической деятельности судебных органов при проведении предварительных слушаний по уголовным делам.