

УТВЕРЖДАЮ



Ректор ФГБОУ ВО «Уральский
государственный педагогический
университет», доктор психологических
наук, профессор

Светлана Алигарьевна Минюрова

3 ноября 2020 год

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Мищенко Анны Николаевны

**«Древнегреческая мифология как основа прецедентности в текстах
русскоязычных СМИ», представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – Русский язык**

Диссертационное исследование А.Н. Мищенко посвящено комплексному изучению прецедентных единиц со сферой-источником «древнегреческая мифология» в русскоязычном медиапространстве, что определяет актуальность работы в силу реализации в нем востребованного сегодня междисциплинарного подхода к изучению лингвистических феноменов (работа выполнена с учетом интересов лингвокультурологии, лингвокогнитологии, лингвопрагматики и медиалингвистики), а также необходимости развития теории интертекстуальности и прецедентности в современной лингвистике, верификации известных теорий и концепций посредством привлечения нового языкового материала к его описанию в рамках установленной научной парадигмы. Актуальность исследования обусловлена также требованием дальнейшего изучения медиадискурса, имеющего установку моделировать языковую картину мира у зависимой от потока информации массовой аудитории. Обилие используемых в СМИ образных средств (в т.ч. обращённых к западно-европейской античной традиции), воздействующий потенциал языковых единиц нуждаются в тщательном и глубоком анализе с точки зрения их семантических,

смыслопорождающих, аксиологических и лингвопрагматических особенностей.

Автор диссертации видит цель работы в выявлении и описании семантико-прагматического потенциала древнегреческой мифологии как источника прецедентности в русскоязычном медиадискурсе 2009–2020 гг. В ходе исследования А.Н. Мищенко последовательно, посредством методически обоснованных этапов изучения особенностей реализации прецедентных феноменов в текстах русскоязычных СМИ доказывает, что прецедентные единицы со сферой-источником «древнегреческая мифология» оказываются весьма востребованными в современном медиапространстве, потенциально способными выразить оценку описываемых событий, явлений и фактов и сформировать языковую медийную (в т.ч. политическую) картину мира в массовом сознании.

А.Н. Мищенко удалось найти новые аспекты исследования проблемы прецедентности в отечественных СМИ за счёт привлечения к комплексному (грамматическому, семантико-когнитивному и функционально-прагматическому) анализу нового языкового материала – прецедентных феноменов со сферой-источником «древнегреческая мифология». В этом, а также в выявлении механизмов оценочного смыслопорождения в медийных текстах на основе вторичных значений слов и словосочетаний, связанных с мифологическими сюжетами, видится научная новизна исследования.

Теоретическая значимость работы заключается в дальнейшем развитии теории интертекстуальности и прецедентности, в расширении представления о роли, критериях выделения, типологизации и специфике функционирования прецедентных единиц со сферой-источником «древнегреческая мифология» в русскоязычных медиатекстах. **Практическая значимость** исследования обусловлена возможностью использования предпринятой методики анализа для изучения прецедентных феноменов с иными сферами-источниками, а также в применении результатов работы в лексикографической практике (например, при

подготовке специального словаря «Прецедентные феномены в современных средствах массовой коммуникации») и практике журналистской, а также при разработке содержания вузовских курсов по современному русскому языку, стилистике, риторике, когнитивной лингвистике, лингвокультурологии, лингвопрагматике.

Структура и объем исследования определяется логикой поэтапного решения поставленных задач в соответствии с целью работы. Диссертация состоит из введения, трех глав с выводами к каждой из них, заключения, списка использованной литературы, списка лексикографических источников. Общий объем диссертации составляет 189 страниц.

Общая характеристика работы.

Во **Введении** обосновывается актуальность исследования, определяется его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются объект, предмет, цель, задачи работы, определяется материал и методы исследования, выдвигаются основные положения, выносимые на защиту, описывается структура диссертации.

В **Главе 1** «Прецедентные феномены в лингвистических исследованиях XX – начала XXI века» представлен анализ основных подходов к изучению прецедентных текстов как составляющих медиадискурса, определено место прецедентных единиц со сферой-источником «древнегреческая мифология» среди других прецедентных феноменов. На основе анализа работ весьма авторитетных исследователей в области теории и практики изучения прецедентности (Л.И. Гришаева, Д.Б. Гудков, Ю.Н. Караулов, В.Г. Костомаров, В.В. Красных, Ю.Е. Прохоров, Г.Г. Слышкина, А.Е. Супрун и др.) установлено определение актуальных для достижения цели исследования терминов (*прецедентный феномен, прецедентное имя, прецедентное высказывание, прецедентная ситуация, прецедентный текст* и др.); определены признаки прецедентности, осуществлена попытка разграничения понятий интертекстуальности и прецедентности.

Следует заметить, что научный кругозор соискателя в изучаемой области сомнений не вызывает, однако стремление привлечь в исследовательское поле многочисленные концепции нередко оборачивается тем, что мнение самого диссертанта о ключевых понятиях, его позиция в отношении наиболее эффективных подходов к изучению лингвистических феноменов и методических приемов их изучения оказываются невыраженными отчетливо, что и произошло в данной работе. Каждый из параграфов первой главы заканчивается очередной цитатой, но не отчетливо сформулированным авторским положением. Некоторым образом исправляют ситуацию выводы по первой главе, но они довольно скупы и не обнажают отчетливо сформулированного мнения исследователя по поднятым проблемам.

Некоторые ключевые вопросы, поставленные в теоретической главе, нашли лишь формальное обоснование. Так, например, п. 1.1.1. посвящён рассуждению о разграничении фундаментальных для исследования понятий *интертекстуальность* и *прецедентность*, вывод из этих рассуждений представляется нам довольно поверхностным: *интертекстуальность* – понятие литературоведения, *прецедентность* – понятие лингвистики. Между тем, учеными вскрыты сущностные отличия данных явлений. Так, в не вошедшей в библиографический список диссертации работе «Интертекстуальность и прецедентность как базовые понятия категории медиадискурса» Н.А. Кузьмина вскрывает эти сущностные особенности, которые заключаются, например, в следующем: «*Интертекстуальность* – транслируемый код культуры как системы традиционных для человечества ценностей материального и духовного характера, *прецедентность* – явление жизни, которое может стать или не стать фактом культуры. Соответственно специфика медиадискурса связана более с *прецедентностью*, чем с *интертекстуальностью*, и именно прецедентные тексты выступают как «тексты влияния» в современном социуме» и далее по тексту... (Медиаскоп, 2011, № 1).

Главное достижение автора, которое определяет научную новизну исследования и его теоретическую значимость (разработка оригинальной поэтапной методики анализа прецедентных феноменов со сферой-источником «древнегреческая мифология» в русскоязычных СМИ), подробного описания в первой главе не получило, оно кратко отражено лишь во Введении (стр. 16 диссертации).

Глава 2 «Прецедентные антропонимы в текстах русскоязычных СМИ» посвящена комплексному анализу особенностей реализации прецедентных антропонимов со сферой-источником «древнегреческая мифология» в актуальном медиапространстве. Глава вновь открывается теоретическими рассуждениями о прецедентном имени, хотя данный вопрос уже поднимался в первой главе. Внимание автора сосредоточено на изучении контекстов, содержащих наиболее частотные в СМИ прецедентные антропонимы *Геракл*, *Прометей*, *Гермес*, *Кассандра*, *Зевс*, *Мидас*; в работе подчеркивается, что тексты с включением названных прецедентных антропонимов отличаются сложностью семантической организации, наличием разных коннотаций, влияющих на адресата. В ходе исследования А.Н. Мищенко анализирует грамматические особенности конструкций, включающих прецедентные антропонимы; семантические приращения и оценочные характеристики, возникающие при введении имени мифологического героя в современный контекст; лингвопрагматический (воздействующий) потенциал прецедентных антропонимов, используемых в русскоязычных СМИ. Однако стоит заметить, что реализация предложенной методики комплексного анализа прецедентных антропонимов, ведется непоследовательно. Так, контексты с прецедентными антропонимами *Геракл* и *Кассандра* подвергаются не только семантико-когнитивному, лингвоаксиологическому и лингвопрагматическому, но также грамматическому анализу: выявляются основные пропозиции предложений с прецедентными единицами, анализируется частеречный состав этих конструкций и под. Контексты с иными прецедентными именами (*Прометей*, *Гефест* и др.) грамматическому

анализу не подвергаются, хотя материал вполне позволяет это сделать: ср., например, *КТО? (субъект) выступает в роли КОГО? – Прометей*, где прецедентное имя выступает в роли составной части предиката с определительным значением и т.п. Более того, при изучении прецедентного имени *Прометей* оказывается неожиданно востребованной психолингвистическая методология, пользуясь которой, автор стремится описать перечень ассоциаций, возникающих при восприятии текста, при этом опирается диссертант лишь на собственный опыт, не прибегая к методике анкетирования респондентов. А.Н. Мищенко стремится оправдать возникающую методологическую разногласию невозможностью унифицированного подхода к описанию единиц с разным «денотативным содержанием и особенностями семного варьирования, спецификой медиатекстов, в которых реализуются антропонимы, выбранные в качестве объекта для анализа», однако звучит это недостаточно убедительно, поскольку структурно-семантический (грамматический) и психолингвистический анализ может быть применим к единицам разного содержания, к языковым фактам с разной денотативной обусловленностью.

Неожиданным является также включение количественных данных, определяющих частотность употребления конкретных прецедентных имен в медиатекстах. Вопрос об отборе описываемых единиц возникает с первых страниц знакомства с текстом диссертации, однако ответ на него рецензент получает лишь в Выводах по второй главе, на стр. 119 – 120. Разве принцип отбора анализируемого материала является выводом, а не отправной точкой исследования? (Подобный композиционный ход будет избран и в третьей главе).

Недостаточно обоснованным во второй главе диссертации является сужение объекта исследования до прецедентных антропонимов (разновидность прецедентного имени), что вынесено в заглавие. Реально в диссертации рассматриваются заявленные во Введении и в первой главе прецедентные выражения (*Двенадцать подвигов Геракла, расчислить*

Авгиевы конюшни, победить Лернейскую гидру и др.), прецедентные ситуации (упоминание какого-либо из подвигов Геракла, наказание Прометея и под.) и даже прецедентные тексты.

Следует заметить, что в данной главе автором сделан ряд интереснейших наблюдений, связанных с выявлением разных способов выражения субъективной оценки в текстах СМИ: аффиксация с иными выразительными средствами (*Переигракл, Гераклушка, Собяниакл, Нострадамус Кассандрович*), нивелирование категории рода (*Американский Кассандра...; Николай Томенко – Кассандра команды Тимошенко; Кассандра в камуфляже..., полковничья форма очень к лицу Владимиру Вольфовичу*) и мн. др.

В Главе 3 «Фразеологизированные прецедентные сочетания со сферой-источником «древнегреческая мифология» в текстах русскоязычных СМИ: семантика и особенности функционирования» А.Н. Мищенко подвергает анализу фразеологические единицы со сферой-источником «древнегреческая мифология», имплицитно или эксплицитно выражающими концепты 'обман', 'бедствие', 'сложность', 'конфликт', 'уязвимость', 'страдание'. Эти смысловые компоненты актуализированы в текстах СМИ посредством трансформированных фразеологических единиц мифологического происхождения: *троянский конь, ящик Пандоры, гордиев узел, яблоко раздора, ахиллесова пята, танталовы муки*. В данной части исследования автором убедительно представлено, что выявленные единицы, выступая как прецедентные феномены, в значительной части контекстов подвергаются трансформации (способы трансформации фразеологизмов также установлены в работе). Они получают новые смысловые оттенки, расширяют свой синтагматический, парадигматический и эпидигматический потенциал и участвуют в создании новых сюжетов и образов, отражающих характерные для социально-политической жизни реалии. Автор приходит к выводу, что данные прецедентные единицы, которые диссертант понимает широко, причисляя к ним и фразеологизмы, подвергаются структурно-семантическим

изменениям для создания особого образа воссоздаваемой политической реальности, окрашенного определенной оценочной коннотацией. Подробное рассмотрение контекстов с перечисленными фразеологизмами, позволяет выявить наиболее характерные смысловые компоненты, характеризующие политический дискурс: *политические лидеры как спасители, профессиональная компетентность / некомпетентность некоторых политических лидеров, проявление их силы или слабости, бездействие представителей власти, невыполнение обещаний, равнодушие, воинственный характер политиков, их враждебность и агрессивность по отношению к конкурентам* и др.

Третья глава, в которой представлен богатый языковой материал, подробно и системно описанный, не лишена, однако, недостатков – главным образом терминологического характера: 1) неясно, что автор диссертации понимает под необоснованно используемым в работе, размытым понятием *ядерный компонент в русскоязычном дискурсе* (специального исследования, направленного на выявление ядерных и периферийных компонентов дискурса, в работе не проводилось; понятие смысловой и компонентой структуры дискурса введено не было; логичнее в подобном исследовании использовать привычный для лингвокогнитологии термин *концепт*); 2) непонятна логика употребления терминов, называющих изучаемые языковые факты: *устойчивые конструкции. фразеологические сочетания, фразеологизированные сочетания, фразеологизированные прецедентные сочетания.*

В **Заключении** обобщаются результаты исследования и намечаются возможные перспективы дальнейшего изучения актуальных прецедентных единиц. **Список литературы** включает 231 источник (из них 19 позиций – словари разного типа).

Замечания и вопросы для дискуссии:

1. Представляется, что в работе недостаточно обоснован выбор источников для формирования корпуса анализируемых языковых фактов.

Остается неясным, каковы были критерии отбора источников (используемые ресурсы весьма разнообразны: это издания федерального и регионального уровня, разной целевой направленности, разные по своему проблемному полю). Обобщая результаты изучения этих источников, автор диссертации рассуждает о высоком манипулятивном потенциале прецедентных феноменов в отношении воздействия на массовую аудиторию. В связи с этим возникают вопросы: Чем обусловлен выбор источников материала? Пользовался ли автор данными каких-либо рейтинговых агентств, которые подтверждают популярность тех или иных изданий у читательской аудитории?

2. В диссертации под медиадискурсом обобщаются данные самых разных дискурсов: политического, рекламного, торгового, экономического, спортивного. При этом выводы часто формулируются в основном по политическому дискурсу. Насколько правомерно делать подобные обобщения? Не размывает ли такой подход границы самого медиадискурса? В чем в таком случае его специфика и каковы критерии его выделения наряду с другими типами дискурса – рекламным, торговым, спортивным и т.д.?

3. В работе выдвигается два противоположных тезиса: с одной стороны, автор утверждает, что прецедентные феномены плохо считаются адресатом (см., например, стр. 10 диссертации), с другой стороны, делается вывод о высском воздействующем потенциале прецедентности в СМИ (см. стр. диссертации: 17, 31, 60 и др.). Чем автор диссертации может объяснить это противоречие? И можно ли судить о воздействии, если диссертант не проводил никакого анкетирования? В диссертации данных о каком-либо опросе или эксперименте не приводится.

4. В работе встречаются терминологические неточности. Так, автор использует термин *сфера-источник прецедентности* («древнегреческая мифология»), но саму методику когнитивного моделирования не применяет, иные термины данной научной парадигмы: *сфера-мишень*, *концептуальный*

признак, метафорическая модель, концептуальная метафора – не использует, как не использует и саму методологию метафорического моделирования. Чем объясняется выбор терминологии в диссертации?

5. Некоторым образом снижают общее положительное впечатление о диссертации частотные повторы одних тех же положений (ср., например, перечисление признаков прецедентности в концепции Ю.Н. Караулова, представленное в работе дважды; не вполне обоснованное подробное изложение некоторых результатов исследования во Введении, которые описываются далее в главах); досадные опечатки и погрешности (например, неверное написание фамилии исследователя Юлии Кристевой – Кристива, стр. 26 диссертации и под.); нарушение хронологии в описании некоторых научных достижений (сначала Ю. Кристевой, затем – Р. Барта, например) и др.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают научной ценности диссертации, представляющей собой завершенное и целостное исследование, посвященное комплексному анализу прецедентных феноменов в русскоязычных СМИ. Диссертация прошла хорошую апробацию: по теме исследования опубликована 21 работа, из них 5 статей в журналах из Перечня ВАК, 1 – в журнале, индексируемом в МБД Web of Science; один раздел в коллективной монографии. Материалы диссертации полно изложены в указанных в автореферате публикациях, в докладах на международных научных конференциях и симпозиумах и в самом автореферате.

Тема, содержание и результаты исследования полностью соответствуют паспорту специальности 10.02.01 – русский язык.

Заключение. Диссертация Мищенко Анны Николаевны «Древнегреческая мифология как основа прецедентности в текстах русскоязычных СМИ», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, представляет собой самостоятельное исследование. Решающее актуальную

научную проблему в области изучения прецедентности в современном медиадискурсе, соответствует критериям и требованиям п. 9 – 14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года. Исследование выполнено лично автором. Мищенко Анна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» Дзюбой Еленой Вячеславовной (специальности по защите докторской диссертации: 10.02.01 – русский язык, 10.02.19 – теория языка).



Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» 29 октября 2020 года, протокол № 2.

Заведующий кафедрой межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», доктор филологических наук, профессор

А.П. Чудинов

Адрес: 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26, ауд. 285.
Тел.: 8(343)235-76-12; e-mail: rimk285@yandex.ru



Подпись 
Заверяю инсп. ОК УрФУ 

Н. А. Ружмасева