

УТВЕРЖДАЮ:

проректор по научной работе и  
стратегическому развитию  
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский  
федеральный университет»  
доктор географических наук  
профессор



*А.А. Лиховид*

А.А. Лиховид

*04» июня*

2019 г.

### ОТЗЫВ

**ведущей научной организации – ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» – о диссертации Гукасовой Миры Михайловны «Персонализация как способ медийного освещения социокультурных проблем», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика (филологические науки)**

Актуальность темы исследования М.М. Гукасовой очевидна. Трудно не согласиться с диссертанткой, что «именно социальная журналистика, именуемая также журналистикой социальной направленности, фактически формирует общественное мнение и в значительной степени мировоззрение отдельных граждан, а значит, является мощным транслятором ценностей и решения социокультурных проблем в обществе» (с. 3). В этой связи отчетливо сформировался научный интерес к этому разделу современной журналистики, оказавшейся в условиях глобализации мира и ускоренных технологических новаций перед целым рядом глобальных вызовов. В последние годы появился ряд диссертационных и монографических исследований, научных статей, сосредоточенных на осмыслении специфики медиаотражения социокультурной ситуации в стране и мире и – уже – социальных проблем. С другой стороны, автором диссертацией верно подмечена тенденция, что «в современном мире и, соответственно, в его медийном освещении растет значимость созидающей личности – субъекта

познания и преобразования мира, деятельного феномена социокультурной жизни» (с. 4), что актуализирует цель данного исследования, сформулированную как «раскрытие категории «персонализация» в медийном пространстве и её многомерная характеристика» (с. 8). Логичным в этой связи смотрится вычленение в диссертационном исследовании в качестве ведущих понятий персонализации и медиапространства.

Научная новизна диссертационной работы, безусловно, определяется как самостоятельным и оригинальным способом постановки проблемы, так и существенным самостоятельным вкладом автора в ее разработку. М.М. Гукасовой впервые определена персонализация как важный способ раскрытия социокультурных проблем, рассмотрено изменение самого феномена персонализации и её позиционирования в СМИ.

Диссертанткой корректно определены и обозначены цель, объект, предмет, задачи исследования. Положения, выносимые на защиту, отражают основные выводы, обладают точностью и законченностью.

Анализ диссертационной работы, содержащихся в тексте исследовательских данных и выводов автора позволяет говорить о несомненном личном вкладе соискателя в разработку научной проблемы, который состоит в осуществлении всех этапов работы: в критическом научном анализе отечественных и зарубежных теоретических подходов к категории «персонализация»; в сборе и систематизации обширного эмпирического материала; в формулировании на основе проведенного анализа выводов, обуславливающих научную новизну работы; в апробации результатов исследования на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях. Положения и выводы диссертации являются результатом самостоятельного исследования автором новых, впервые вводимых в научный оборот теоретико-журналистских данных, позволяют дополнить теорию социальной журналистики.

Выполненная М.М. Гукасовой работа обладает теоретической значимостью, определяющейся вкладом полученных автором результатов в

расширение научного знания о категории «персонализация» в медийном пространстве, введением понятия «персонема». Автор диссертации опирается на ряд теоретических методов исследования, на синтез социокультурного и феноменологического подходов, широко использует филологический метод исследования текста вкупе с другими, адекватными поставленным в работе задачам.

Практическая значимость работы М.М. Гукасовой очевидна: автором представлен материал, который может войти в обобщающие труды и вузовские учебники по социальной журналистике, будет востребован в медийной практике при отражении социальной проблематики.

Достоверность полученных результатов подтверждается внушительным списком изученной литературы, включающем источники на иностранных языках, комплексом адекватно выбранных методов, обусловлена широтой эмпирической базы, представленной периодическими изданиями федерального и регионального уровня, а также материалами из фондов Государственного архива Краснодарского края.

Композиция работы отличается логичностью и последовательно раскрывает задачи исследования:

- охарактеризовать понятийное наполнение «персонализации» в ряду с понятиями «персона» и «персонализм»;
- отметить персонализацию в периодике в связи с принципами феноменологии медийного пространства;
- проанализировать социокультурный аспект личности как медийного феномена;
- выявить особенности персонализации в плане системной характеристики медийных материалов: субъект-субъектную и пространственную специфику;
- уточнить медийную персонализацию в аспекте взаимодействия СМИ с властью;
- указать своеобразие персонализации в региональных медиа;

- рассмотреть соотношение «личность и персональная сфера» со стороны пределов расширения в социокультурной ситуации.

Подобная структура позволила автору взаимосвязанно и целостно представить теоретические подходы к персонализации как медийному феномену, с их учетом определить особенности медийной персонализации в политическом, региональном и профессиональном аспектах и, следовательно, достичь заявленной цели исследования.

В первой главе «Персонализация как медийный феномен: общая характеристика и философские аспекты» диссертант многосторонне представляет понятийное наполнение «персонализации» в ряду с понятиями «персона» и «персонализм», осмысляет персонализацию в периодике и принципы феноменологии медийного пространства и завершает их исследование рядом глубоких выводов, среди которых выделим как наиболее значимые для хода дальнейших размышлений автора работы следующие: «Персонализация делится на два вида: моносистемная и полисистемная. По характеру проявления персонализация бывает непосредственная, опосредованная, комбинированная. По средствам медиадискурса – специализированная и неспециализированная. Наиболее существенны два способа персонализации: обособленный и циклический» (с. 59).

Во второй главе – «Медийная природа персонализации и социокультурные проблемы» – автор, исходя из тезиса, что «наглядным примером раскрытия социокультурного процесса может служить выдающаяся медиаперсона» (с. 62), детально рассматривает медийное освещение деятельности музыканта В.Т. Спивакова и художника А.М. Шилова как личностей, помогающих государству решать комплекс социокультурных задач, обращается к медийной персонализации профессиональных журналистов на примере выдающегося публициста и редактора середины – второй половины XIX века М.Н. Каткова, главного редактора современной газеты «Культура» Е.А. Ямпольской и первооткрывателя электронного телевидения Б.Л. Розинга, на широком

эмпирическом материале (глянцевые журналы, пресса русского зарубежья, советская очерковая журналистика и т.д.) характеризует медийные проявления персонализации.

В третьей главе М.М. Гукасова последовательно представляет результаты изучения в значительном по объему текстовом массиве медийной персонализации в аспекте взаимодействия СМИ с властью, специфику персонализации в региональных медиа и такого аспекта темы, как «личность и персональная сфера: пределы расширения в социокультурной ситуации».

В целом диссертационное исследование М.М. Гукасовой характеризуется оригинальностью и точностью наблюдений, обширным фактическим материалом, обеспечивающим достоверность результатов исследования и позволяющим дополнить теоретические выкладки достаточным количеством иллюстрирующих примеров.

В Заключении сформулированы обобщающие выводы в соответствии с задачами исследования. Подводя итоги данного диссертационного исследования, автор констатирует, что «к числу «ключевых слов эпохи» можно отнести такие лексемы: медиаперсона, благотворитель, гуманист, ваятель, патриот, политик, государственный, стилист, эстет, предприниматель, бизнесмен, олигарх, чиновник. В научный обиход можно ввести слово (лексическую единицу) персонема. Значение этих лексем, характер их употребления в СМИ отражают определенный этап развития российского общества, тот или иной образ, медиаличность, класс людей, наиболее востребованных или важных для общества. Расширенное толкование личности персонализирует ее и приводит к отождествлению с нею всего комплекса сложнейших социокультурных явлений, связанных с понятием «человек»» (с. 176).

Вместе с тем, рецензируемая диссертационная работа не лишена недочетов.

1. Некоторая описательность, свойственная 3-й главе, наиболее отчетливо проявилась при обращении к региональным медиа, где вместо

анализа медийной практики диссертант представляет по большей части публицистический пересказ биографии известных местных культурных деятелей. Вряд ли уместны в научной работе высказывания типа «А делать рискованное заявление вышестоящему начальству по тем временам означало лишение хлебной должности. Но М. Шапиро и этого не побоялась» (с. 142), «К профессиональным плюсам бывшего министра культуры Кубани Н.Г. Пугачевой прибавились еще и плюсы нового действующего министра культуры Краснодарского края молодой, энергичной В.Ю. Лапиной» (с. 148) и др.

2. Представляется, что сформулированная в диссертации дефиниция понятия «персонализация» («это медийное представление потребности персоны в активной созидательной деятельности» (с. 10)) входит в противоречие, во-первых, с основной частью проделанной М.М. Гукасовой работы, поскольку приведенные в тексте диссертации примеры из журналистских публикаций не ограничиваются только представлением *потребности* персоны, а во-вторых, с выводным знанием, сформулированным в «Заключении» следующим образом: «Персонализация преимущественно проявляется в раскрытии того, как личность творит социум, определенные его подсистемы, помогающие своей деятельностью влиять на решение социокультурных проблем и привлечения общества к этому процессу» (с. 173).

3. Структура диссертации характеризуется некоторой несоразмерностью, например, параграф из 7 страниц соседствует с параграфом в 38 страниц.

Однако данные критические замечания не снижают общей значимости работы. В целом работа М.М. Гукасовой, представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является значимым вкладом в развитие теоретико-журналистского знания.

Апробация работы вполне достаточна: основные положения исследования нашли отражение в 13 научных работах, 3 из которых

опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России. Автореферат основывается на результатах проведенного исследования и соответствует тексту диссертации.

Заключение: В диссертации Гукасовой Миры Михайловны выявлена и проанализирована важная научная проблема, несомненно, имеющая существенное значение для научного знания о социальной журналистике. Диссертация «Персонализация как способ медийного освещения социокультурных проблем» представляет собой самостоятельное и завершённое научное исследование, соответствует паспорту научной специальности 10.01.10 – Журналистика (филологические науки) (п. 45. Методы журналистского творчества; п. 29. Характеристика средств, способов сбора, отбора, обработки, компоновки, передачи массовой информации), отвечает требованиям, установленным пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), а Гукасова Мира Михайловна заслуживает присуждения ей искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика (филологические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика, доцентом, доцентом кафедры журналистики Клец Юлией Александровной.

Отзыв обсужден на заседании кафедры журналистики 3 июня 2019 г., протокол № 13. Присутствовало на заседании - 10 чел. В обсуждении приняли участие: 10 чел. Результаты голосования: «за» - 10 чел., «против» - 0 чел., «воздержалось» - 0 чел.

Заведующий кафедрой журналистики  
доктор филологических наук  
профессор

Лепилкина Ольга Ивановна  
355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корп. 20  
Тел.: +7 (8652) 33-06-60, доб. 4250  
e-mail: kjournssu@mail.ru

*С отзывом ознакомлена  
Гукасова М.М. Мери  
Гукасова Мира Михайловна  
4 июня 2019 года.*

*Лепилкина*  
О.И. Лепилкина  
ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:  
начальник отдела  
по работе с сотрудниками УКП  
КАДРОВЫЕ ПОЛИТИКИ  
УКП  
РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА  
СТАВРОПОЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА