

КОМИТЕТ  
ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

**ЛЕНИНГРАДСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**  
имени А.С. Пушкина

ИНН 7820019192  
ОГРН 1024701897043  
ОКПО 27470828

196605, Санкт-Петербург,  
Петербургское шоссе, д. 10  
тел.: (812) 466 65 58, факс: (812) 466 49 99  
E-mail: pushkin@lengu.ru

от 16 10 23 г. № 453/04-17  
на № 140823 от 739/04-16 г.

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе ГАОУ ВО  
ЛО "Ленинградский государственный  
университет имени А.С. Пушкина"

Кобрина Л. М.  
2023 г.



### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию и автореферат диссертации Тедорадзе Теоны Гуладиевны «Педагогическое сопровождение самостоятельной работы студентов в условиях цифровой образовательной среды» на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования

Актуальность исследования Т.Г. Тедорадзе определяется прежде всего современными тенденциями развития образования: гуманизацией, цифровизацией (информатизацией), ориентацией к компетентностному подходу. Известно, что гуманизация образования предполагает создание социокультурных условий, благоприятных для развития личности обучающегося. Необратимым процессом стала цифровая трансформация образования, в основе которой лежит интеграция педагогических и информационных технологий, внедрение цифровых систем в дидактический процесс и управление качеством образования. Все это предъявляет повышенные требования к технологиям сопровождения учебной деятельности студентов: они должны быть адекватны современным информационным технологиям и интегративным педагогическим технологиям (особенно перевёрнутому обучению), содействовать индивидуализации и дифференциации обучения. Самостоятельная работа студентов, с одной стороны, является доминирующим компонентом

образовательного процесса, как по объёму, так и по дидактической значимости (достаточно вспомнить о приобщении обучающихся к самостоятельности, а это весьма важный атрибут конкурентоспособной личности). С другой стороны, возможности взаимодействия педагога и обучающихся в ходе самостоятельной работы ограничены. Нельзя не отметить и такие болевые точки, как академическая нечестность студентов, слабое влияние предаудиторной, аудиторной и постаудиторной работы друг на друга (а без этого невозможно повышение эффективности дидактического процесса), примитивные методы оценки учебной деятельности студентов. Диссертационная работа Т.Г. Тедорадзе направлена на разрешение противоречия между значительным потенциалом самостоятельной работы студентов и его недостаточным использованием в формировании конкурентоспособной личности обучающегося.

Диссертационная работа Т.Г. Тедорадзе является актуальной и востребованной в повышении удельного веса самостоятельной работы, постоянно увеличивающимися требованиями к качеству и эффективности профессиональной подготовки (тем более, что речь идёт о компетентностно ориентированной, а не о знаниевой парадигме).

Актуальность диссертационной работы Т.Г. Тедорадзе обусловлена ещё одним обстоятельством. В настоящее время всерьёз говорят не только о внешней, но и о внутренней интернационализации российского высшего образования. Если внешняя интернационализация – взаимодействие российских вузов с мировым сообществом (особенно актуальна проблема конкурентоспособности вузов на мировом рынке образовательных услуг), то внутренняя интернационализация – включение в формы и содержание обучения международного измерения. Но ведь во всём мире признаны такие технологии, как перевёрнутый класс и смешанное обучение (по сути, смешанное обучение – перевёрнутое обучение в условиях цифровой среды). Без эффективного сопровождения самостоятельной работы студентов, усиления взаимосвязи аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы полноценно реализо-

вать указанные интегративные технологии невозможно. Следовательно, у образовательной среды российского вуза существенно снизятся шансы на успешную внутреннюю интернационализацию.

Диссертационную работу Т.Г. Тедорадзе характеризует убедительная логика построения материала, изложения хода и результатов исследования, мощная методологическая и научно-теоретическая база. Объем диссертации достаточен. В работе верно выбраны объект и предмет исследования. Задачи исследования подчинены поставленной цели, а выводы отражают результаты исследования и полностью отвечают на поставленные задачи. Убедительно показана научная новизна результатов работы. Выносимые на защиту положения нашли свое обоснование в результатах исследования. Следует также отметить, что для решения поставленных задач использовались не только методы исследования, применяемые в социально-гуманитарных областях знания, но и математические методы. Применение математических методов исследования говорит о высоком уровне образования автора диссертационного исследования. Не вызывает сомнения и добросовестность проводимого автором обзора литературы по теме работы: в списке использованных источников значится 197 наименований, из которых 38 написаны на иностранных языках. Большинство источников литературы – не ранее 2017 года. Все источники имеют отношение к вопросам, освещённым в исследовании (самостоятельная работа, компетентностный подход, смешанное обучение, цифровая дидактика, педагогическое сопровождение и т.д.). Библиографический список не содержит источников, которые можно было бы удалить без ущерба для обзора литературы и научно-теоретической базы исследования.

Материал, представленный в автореферате, полностью соответствует содержанию диссертации. Автореферат характеризуется высоким уровнем информационной насыщенности: он не содержит информации, которую можно было бы удалить без ущерба для него. Научные работы, опубликованные по теме диссертации, с достаточной полнотой отражают существо результатов исследования.

Обоснованность положений и достоверность выводов, сформулированных в диссертации, обеспечиваются методологической обоснованностью исходных позиций автора, совокупностью методов, адекватных цели и задачам работы, сочетанием теоретического анализа с результатами и эмпирическими данными, репрезентативностью объема выборки и достоверностью экспериментальных данных, внедрением результатов исследования в практику. Исследование построено на бесспорных научных фактах, приведённых в научной литературе по проблемам эффективности профессиональной подготовки, значимости цифровой трансформации для решения задач, стоящих перед современным образованием.

*Научная новизна* результатов исследования состоит в том, что:

– *Выявлена* сущность и уточнено понятие исследования «педагогического сопровождения самостоятельной работы студентов в условиях цифровой образовательной среды». Выявлены функции и сконструирована структура организации эффективного педагогического сопровождения.

– *Раскрыта* позиция автора в плане организации педагогического сопровождения самостоятельной работы студентов в условиях цифровой образовательной среды, которая рассматривается в тесной связи с педагогическим мониторингом и организацией смешанного обучения, а также с противодействием академической нечестности студентов.

– *Предложено* математическое описание смешанного обучения, методы диагностики, определена взаимосвязь между аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работой студентов, позволяющая интегрировать как традиционные, так и компетентностно-ориентированные дидактические методы, которые являются основой организации педагогического сопровождения самостоятельной работы студентов.

– *Разработана* модель педагогического сопровождения самостоятельной работы студентов, организация деятельности которой была осуществлена с помощью дидактических средств, позволяющих структурировать материал, создавать доступные и наглядные образовательные ситуации, благодаря чему у

студентов формируются рефлексивные способности и готовность к самообразованию.

– *Разработана* технология педагогического сопровождения самостоятельной работы студентов, характеризующаяся многофункциональностью, которая предполагает соответствие способов решения учебных задач и информационной компетентности обучающихся.

*Теоретическая значимость* результатов исследования состоит:

– *во включении* в феноменологию самостоятельной работы студентов новых признаков, отражающих взаимосвязь и единство аудиторной и внеаудиторной работы, что позволило уточнить педагогический смысл этого понятия как механизма использования ресурсов цифровой образовательной среды для решения значимых дидактических задач;

– *разграничении* дидактических задач «эффективность самостоятельной работы студентов» и «формирование готовности к самообразованию» по нескольким признакам: сущностной природе, функциям и роли в образовательном процессе, временному интервалу, сферам применения и условиям реализации;

– *предложенных* моделях взаимосвязи между смешанным обучением, сопровождением самостоятельной работой студентов и педагогическим мониторингом в условиях модернизации и цифровой трансформации профессионального образования.

Результаты диссертационного исследования являются базой для дальнейшего исследования таких проблем, как качество профессионального образования и эффективность цифровой образовательной среды. Результаты исследования могут служить базой для разработки всевозможных моделей формирования готовности индивида к самообразованию.

*Практическая значимость* результатов исследования заключается в том, что предложенная технология педагогического сопровождения самостоятельной работы студентов является универсальной, т.е. применима для всех направлений профессиональной подготовки в колледжах и вузах.

*Личный вклад* автора исследования состоит в том, что:

– *Разработал* общий план исследования, определил его основные положения и разработал методику проведения экспериментальной работы по выбранной проблеме.

– *Создал* модель и технологию педагогической поддержки самостоятельной работы студентов. Эта модель и технология позволят студентам более эффективно работать самостоятельно и достигать поставленных образовательных целей.

– *Получил* эмпирические данные на основе проведенных экспериментов. Он суммировал и интерпретировал результаты исследования, что помогло выявить связи и зависимости между изучаемыми явлениями и установить закономерности в процессе самостоятельной работы студентов.

– Кроме того, автор *разработал* электронно-образовательный ресурс (ЭОР) "Организация самостоятельной работы студентов по физике" (Свидетельство о государственной регистрации в Реестре баз данных № 2022621183 от 29.04.2022 г.).

Диссертационная работа имеет традиционную структуру: введение, две главы, заключение, библиографический список и приложения.

*В первой* главе представлены теоретические сведения, касающиеся всех аспектов самостоятельной работы студентов и роли грамотного педагогического сопровождения в повышении её эффективности. Показано, что в условиях информатизации образования технологии педагогического сопровождения всех видов учебной деятельности, в том числе самостоятельной работы, должны быть мониторинговыми, т.е. основанными на системном получении достоверной информации. Трудно не согласиться с автором работы, что без обеспечения взаимосвязи между аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работой студентов невозможно повысить эффективность как первой, так и второй. Автор также приходит к интересному для педагогической науки и практики выводу: педагогический мониторинг, реализуемый в условиях цифровой образовательной среды, может и должен быть основным механиз-

мом противодействия академической нечестности студентов. С этим тоже трудно не согласиться: самостоятельная работа студентов – трудно контролируемый процесс, однако это не снижает требований к уровню решения дидактических задач (формирования компетенций студентов). Немаловажно, что автор обосновала тесную связь между самостоятельной работой студентов и реализацией компетентностного подхода. Это – не только применение компетентностно ориентированных дидактических методов и приёмов, но, прежде всего, развитие самостоятельности студента.

*Во второй* главе описаны созданные автором модели – информационно-семантическая, организационно-педагогическая и процессуальная (т.е. педагогическая технология). Подробно описаны методы для диагностики смешанного обучения, а также взаимосвязи между аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работой студентов. Предложенная технология инновационна, реализуема и адекватна моделям взаимосвязи между аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работой студентов.

Во второй главе полностью представлена экспериментальная часть исследования. Педагогические эксперименты проведены автором по классической доказательной схеме. Большое количество испытуемых и корректная обработка эмпирических данных, а также разнообразие преподаваемых предметных областей (соответственно, формируемых компетенций, помимо готовности к самостоятельной работе) подтверждают достоверность результатов исследования, их практическую значимость и универсальность.

*Рекомендации по использованию результатов диссертационного исследования.* Разработанные автором модели взаимосвязи аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы студентов может быть рекомендована к использованию в системах педагогического мониторинга (мониторинга качества профессионального образования), спроектированная мониторинговая технология сопровождения самостоятельной работы студентов – для использования в процессе профессиональной подготовки в вузах и учреждениях среднего профессионального образования. Кроме того, было бы целесооб-

разно по результатам исследования издать для аспирантов, обучающихся по направлению 44.06.01 – Образование и педагогические науки, учебное пособие по цифровой дидактике, в котором были бы обстоятельно представлены модели цифровой трансформации образовательных сред, технологии смешанного обучения и технологии педагогического мониторинга.

Характеризуя положительно диссертационную работу Тедорадзе Теоны Гуладиевны, следует отметить ее слабые стороны и недостатки, а также сделать ряд замечаний:

1. Объем первого параграфа второй главы слишком велик. Материал второй главы был бы более системным (упорядоченным), если бы в разных параграфах были отражены модели смешанного обучения, модели взаимосвязи аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы студентов.

2. Имеет место многословие. Например, объем первых трёх абзацев параграфа 2.3 мог бы быть в два раза короче. В целом, в работе встречаются элементы текста, информативность которых уступает объёму. Автору следует поработать над стилем изложения материала (в будущем пригодится, например, для издания монографий и научных статей).

3. В выводах по второй главе сказано: «Таким образом, в данной главе убедительно доказано, что повышение эффективности сопровождения самостоятельной работы студентов связано с мониторингом их учебной деятельности, индивидуализацией и дифференциацией обучения, усилением связи между аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работой». Однако, в отличие от взаимосвязи между аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работой, автором диссертации не представлены критерии индивидуализации и дифференциации обучения. Насколько правомерно о дифференциации и индивидуализации обучения говорить в выводах?

Однако указанные недостатки и сделанные замечания не снижают научно-практической значимости результатов диссертационного исследования Тедорадзе Теоны Гуладиевны.



Подводя итог, необходимо отметить общее благоприятное впечатление, производимое диссертацией Т.Г. Тедорадзе, её высокий научный уровень, добротность фактического материала, чёткость иллюстраций и информационную насыщенность таблиц, логичность и последовательность изложения материала, возможность внедрения результатов исследования в практику. Поставленная в диссертационном исследовании цель достигнута, задачи решены, выносимые на защиту положения получили надёжное подтверждение; проблема исследования получила полноценное решение. Диссертационная работа не содержит некорректных заимствований, материал оригинален.

Проведенный анализ работы даёт основания для следующего общего заключения: диссертация Тедорадзе Теоны Гуладиевны «Педагогическое сопровождение самостоятельной работы студентов в условиях цифровой образовательной среды» является завершённым, самостоятельным научным исследованием, содержит решение проблемы, имеющей существенное значение для педагогической науки и практики, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (пп. 9–11, 13, 14 Постановления Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.) (в ред. Постановления Правительства РФ № 426 от 20.03.2021), а её автор, Тедорадзе Теона Гуладиевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования.

Отзыв, составленный доктором педагогических наук, профессором Бороненко Татьяной Алексеевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры информатики и информационных систем, ГАОУ ВО ЛО "Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина" протокол № 3 от 10 октября 2023г.

Сведение от ведущей организации:

Полное наименование организации: Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области "Ленинградский государственный университет имени, А. С. Пушкина

Почтовый адрес: 196605, г. Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10

Телефоны: (812) 465-66-99, (812) 451-94-42

E-mail pushkin@lengu.ru

Официальный сайт: lengu.ru


заведующий кафедрой информатики  
и информационных систем,  
доктор педагогических наук, профессор  
Татьяна Алексеевна Бороненко



Т.А. Бороненко  
16.10.23

Подпись Бороненко Т.А.  
Удостоверяю " 16 " октября 2023 г.  
Зам.начальника ОК Симкина Т.Е. Т.Е. Симкина



С отзывом ознакомлена  
Тедораззе Тсона Суладиевна  
 3 ноября 2023г.