

**УТВЕРЖДАЮ:**

Проректор по научной работе  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»

доктор технических наук, доцент

/А.В. Коржов/

2021 г.



### **ОТЗЫВ**

*ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» о диссертации Линник Анастасии Александровны «Способы репрезентации образа отца в англоязычном кинодискурсе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка*

При всей широте проблем, затрагиваемых дискурсологией на современном этапе развития лингвистической науки, за ее рамками остались вопросы репрезентации гендерной проблематики в кинодискурсе, что не может не привлекать целенаправленного научного интереса исследователей и представляется особенно **актуальным**. Кинодискурс как особый тип институционального общения играет важную роль в социальной и культурной жизни общества, так как он детерминирует ритуалы поведения в том или ином коллективе, программирует аксиологические установки, отражает ценностные и идеологические приоритеты национального сообщества. Использование кинофильмов, ведущими темами которых выступают отцовство, взаимоотношения отцов и детей, в качестве источника материала определяет **новизну** предпринятого А.А. Линник исследования.

С одной стороны, тема отцовства и следования жизненному примеру отца является универсальной и не трансформирующейся в тех или иных социально-экономических условиях константой. С другой стороны, нельзя отрицать тот факт, что институт отцовства испытывает на себе влияние национально-культурных стереотипов, которые в свою очередь находят отражение на языковом и речевом уровнях. В этой связи важным является изучение лингвистической и экстралингвистической репрезентации кинообраза отца в англоязычной культуре, что определяет **теоретическую значимость** исследования. В диссертации уточнена методика изучения репрезентации образа отца в кинодискурсе через призму дискурсивных и лингвокультурологических исследований; развивается теория гендерной лингвистики; вносится вклад в дальнейшее изучение проблемы на материале других языков и типов дискурса.

**Практическая ценность** диссертационной работы обусловлена возможностью использования ее результатов в вузовских лекционных курсах по межкультурной коммуникации, лингвокультурологии, гендерной лингвистике. Итоги диссертационного исследования полезны и с точки зрения приобщения широкой зрительской аудитории к шедеврам мирового киноискусства.

К значимым научным **результатам**, полученным **лично** автором диссертационного исследования, относятся: 1) выбор эмпирического материала, который ранее не становился объектом изучения лингвистов в заявленном ракурсе; 2) привлечение кинотекста в форме скриптов кинофильмов и собственно аудиовизуального ряда кинофильмов с целью изучения лингвистических и экстралингвистических особенностей репрезентации образа отца; 3) рассмотрение кинообраза отца как двухкомпонентного образования, который представлен лингвистически при помощи различных языковых средств и экстралингвистически посредством кинематографических приемов, сопоставляемых с традиционными языковыми художественными средствами выразительности.

**Достоверность результатов**, полученных А.А. Линник, определяется следующим: 1) междисциплинарной методологической базой исследования; 2) адекватностью используемого в работе категориального аппарата теме исследования и изучаемому материалу; 3) использованием совокупности методов, соответствующих анализируемому материалу и цели исследования.

**Структура диссертации** соответствует теме, цели и задачам диссертационного сочинения и отражает его основные этапы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

В первой главе определяются методологическая и категориальная основы исследования: раскрываются понятие и структура кинодискурса; описывается проблема соотношения кинофильма и кинотекста; определяются критерии сценария как текста; обобщается понятие кинообраза; выявляются способы репрезентации образов в кинодискурсе; приводятся положения о междисциплинарных исследованиях феномена гендера; раскрывается понятия гендера; дан обзор основных исследований маскулинности; представлены понятие и типы маскулинности; вводится понятие отцовства; описаны типы отцовства. Достоинством первой главы диссертации является стремление автора представить обзор как ставших классическими, так и современных исследований по заявленной проблематике. Вместе с тем следует отметить, что в работе, посвященной репрезентации образа отца, явно не хватает анализа исследований по имагологии – современного направления лингвистической науки, непосредственно занимающегося изучением образа себя и другого.

Во второй главе осуществляется анализ лингвистических и экстралингвистических способов репрезентации образа отца в англоязычном кинодискурсе на конкретном речевом материале. Среди лингвистических средств репрезентации личности отца автор выделяет следующие лексические и фразеологические средства: лексемы с оценочным положительным или отрицательным семантическим компонентом, метафоры, сравнения, гиперболы, идиомы, сленговые выражения;

синтаксические средства: параллельные конструкции, градации, аллюзии, я-высказывания, дейктические структуры, подчеркивающие пространственную локализацию, выраженные местоимениями. Экстралингвистическая составляющая кинообраза отца в англоязычном кинодискурсе репрезентируется с помощью ряда средств, включающих актерскую игру, а также таких компонентов аудиовизуального наполнения кинофильма, как музыкальное сопровождение, разные виды планов (крупный, средний, общий), приемы стоп-кадра и замедленной съемки, монтаж кинокадров.

Конкретные результаты и выводы сформулированы на основании изучения практического материала, аргументированы и представляются достоверными. Работа написана ясно и четко. Автореферат и 8 публикаций диссертанта, включающих 3 статьи в рецензируемых научных журналах, включенных в реестр ВАК МОиН РФ, адекватно отражают содержание выполненного исследования.

Таким образом, рецензируемая диссертация представляет собой серьезный научный труд, **соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 «Теория языка»** и заслуживает положительной оценки.

Достаточно высокий уровень выполненного исследования позволяет поставить перед диссертантом вопросы для публичной дискуссии, связанные с тематикой обсуждаемой работы.

1) Несколько странно, что в работе, материалом которой является дискурс, в методы исследования (с. 7) не включен ни один метод, связанный с его анализом.

2) Как автор трактует «категории с положительной коннотацией», упоминаемые в положении на защиту номер пять (с. 10)? К категориям какого рода в этом случае они относятся?

3) Следует заметить, что первый параграф теоретической главы представляет собой коллаж цитат, к параграфам 1.2 и 1.3 отсутствуют промежуточные выводы, тогда как теоретическая часть работы должна представлять критический анализ существующих в науке точек зрения на

проблему, четкое определение собственной исследовательской позиции, нежели дескриптивный анализ, который несомненно, уместен и полезен в умеренных количествах, но не должен доминировать в теоретическом обзоре.

4) Предвосхищая возможные вопросы относительно перечня источников материала исследования, автор диссертации подробно его характеризует в п. 2.1, указывая, что «большая часть кинофильмов была снята в США, а информация о производстве других кинокартин включает Австралию и Великобританию» (с. 49), что позволяет диссертанту обозначить сферу своего исследования как «англоязычный кинодискурс». Следует ли из этого, что репрезентация образа отца не претерпевает изменений в англоязычном кинодискурсе и в принципе не зависит от лингвокультур США, Великобритании, Австралии и других англоговорящих стран? Кроме того, представляется спорным включение в источники материала «англоязычного кинодискурса» картины «Мой мальчик» (*About a Boy*, 2002, UK, USA, France, Germany), в производстве которой принимали участие киностудии Франции и Германии. В продолжение дискуссии о мотивах выбора источников материала для исследования отметим, что хронологические рамки сюжетных событий кинофильмов и их производства охватывают вторую половину XX в. и начало XXI в. (1962–2014). Значит ли это, что в англоязычном кинодискурсе образ отца является статичным феноменом, не подверженным влиянию ни только отдельной лингвокультуры, но и тех изменений, которые произошли в институте семьи за более чем полувековую историю развития общества?

5) Не всегда ясно, как определен «наиболее часто репрезентируемый лингвистически и экстралингвистически образ отца в англоязычном кинодискурсе» (задача 5 на с. 7). Следует заметить, что результаты работы с экспериментальными данными были бы более репрезентативны, если бы им сопутствовала статистика. В абсолютном большинстве случаев

статистическая обработка данных сводится к утверждениям «часто, частотно, регулярно».

6) Не совсем понятно, что в работе принимается за единицы лингвистического и экстралингвистического анализа и каков алгоритм их изучения. Лингвистический анализ диссертанта часто сводится к пересказу отрывков кинофильмов и спорадическим включениям определений лексических единиц в прямом значении, выбор которых для дефинирования нельзя считать безусловным, а задачу автора – очевидной (например, лексем “run” (с. 66), “proud” (с. 68), “fool” (с. 74), “love” (с. 88), “good” (с. 90) и других). Вопрос вызывает само понимание автором метода дефиниционного анализа.

7) Что в понимании диссертанта является «параллельной конструкцией»? В частности, могут ли считаться таковыми однородные члены предложения? (с. 81, 85)

Как всякое оригинальное исследование, диссертация стимулирует научную дискуссию, поэтому высказанные вопросы и замечания не снижают общей положительной оценки рецензируемой работы и направлены на ее дальнейшее развитие.

Считаем, что диссертационное исследование А.А. Линник «Способы репрезентации образа отца в англоязычном кинодискурсе», представленное к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является законченным, самостоятельным научным исследованием, решающим актуальные проблемы современного языкознания, отвечает требованиям научной новизны, теоретической и практической значимости, полностью соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 – теория языка, изложенным в действующем Положении о присуждении ученых степеней № 842 от 24.09.2013 (в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2016, № 335), а его автор, Анастасия Александровна Линник, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры «Лингвистика и перевод» института лингвистики и международных коммуникаций ФГАОУ ВО Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) Солоповой Ольгой Александровной, доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры «Международные отношения, политология и регионоведение» института лингвистики и международных коммуникаций ФГАОУ ВО Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) Кошкаровой Натальей Николаевной.

Диссертация и отзыв обсуждены на расширенном заседании кафедры «Лингвистика и перевод» с участием кафедры «Международные отношения, политология и регионоведение» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) 31 августа 2021 года, протокол № 1.

И.о. заведующего кафедрой  
«Лингвистика и перевод»  
Института лингвистики и международных коммуникаций  
ФГАОУ ВО  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
кандидат филологических наук, доцент  
Бабина Ольга Ивановна



Контактная информация

Россия, 454080, Уральский федеральный округ, Челябинская область,  
г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76  
Факс: +7 (351) 267-99-00  
e-mail: info@susu.ru  
Тел. дирекции: +7 (351) 267-99-00  
<https://www.susu.ru>