

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной деятельности
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»,
доктор физико-математических наук,
профессор



Д.А. Таюрский

« 03 » 03.04.2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» о диссертационной работе Нееловой Ольги Игоревны «Моделирование медиапортрета региона: семантика и прагматика», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертация О.И. Нееловой является актуальным исследованием, выполненным на стыке различных научных направлений (медиалингвистики, психолингвистики, лингвокогнитологии и лингвополитологии). Работа подготовлена в контексте когнитивно-дискурсивного подхода к исследованию текста и направлена на изучение системы языковых единиц образной системы, моделирующих медиапортрет региона. В работе осуществлено комплексное описание лингвокультурной ситуации региона и дана характеристика его медиапортрета – по материалам местных СМИ. При этом была учтена совокупность факторов: особенности территории, своеобразие внутренней и внешней среды, традиции, социополитические реалии, отражающие события жизни региона, и др. Для раскрытия данной темы использовался относительно новый для лингвистики термин «медиапортрет», под которым подразумевается образ исследуемого объекта в информационном пространстве. При изучении медиaprостранства автор проводит не только собственно лингвистический анализ

материала, но и учитывает совокупность экстралингвистические факторов, определяя влияние медиадискурса на современное общество, выявляя систему ценностей и антиценностей в массмедиа.

При описании ключевых единиц исследования соискатель использует новый и весьма перспективный аспект их аналитического осмысления, глубоко и полно раскрываемый в работе. Для научной интерпретации изучаемых феноменов автор использует динамический подход, включающий широкий спектр методов и приемов. Общая лингвистическая основа диссертации опирается на когнитивный, коммуникативный, прагматический взгляды на объект, обеспечивает цельность ее видения.

Актуальность работы заключается в моделировании медиапортрета Республики Крым, построенном с опорой на специфический набор признаков семантического, социолингвистического, этнокультурного, лингвокогнитивного и прагматического характера. Именно комплексный и системный анализ современного медиaprостранства позволяет автору описать фрагмент русской языковой картины мира, отраженной в медиaprостранстве.

Убедительным представляется **материал** исследования, который включает корпус русскоязычных медиатекстов 2011–2021 гг., отражающих актуальные для Крыма социополитические реалии. Обоснованной и достоверной является собранная и проанализированная соискателем картотека (более 7 000 словоупотреблений), представляющая разнообразный языковой материал, отражающий определенные политические, социальные, экономические и иные события и ситуации.

Новизна исследования определяется обращением соискателя к ключевым словам эпохи как источнику описания лингвокультурной ситуации региона; установлением механизмов формирования русскоязычных медийных текстов на основе значений слов и словосочетаний, связанных с определенным временным периодом и спецификой территории; расширением научных представлений о лингвистическом медиапортретировании; выявлении особенностей деривационного потенциала и образной организации рассматриваемых феноменов.

В диссертационной работе системно проработан научный аппарат: четко определены его объект, предмет, цель и задачи; выдвинутая гипотеза согласована с

целью и основными положениями, выносимыми на защиту. Задачи и цель исследования в содержании работы полностью раскрыты.

Структура диссертации обусловлена логикой исследования. Композиционно работа состоит из введения, трех глав с выводами к каждой из них, заключения, списка литературы и системы приложений.

Сопровождающий работу **список литературы**, включающий 363 наименования на русском и иностранных языках, свидетельствует об основательности теоретической и практической базы исследования, использовании апробированного методологического аппарата и, безусловно, будет полезен для последующих исследователей сходных феноменов.

По содержанию работы хотелось бы акцентировать внимание на следующих направлениях.

Введение включает все необходимые для данного жанра исследования составляющие: актуальность, объект и предмет диссертации, ее цель и задачи, гипотезу и научную новизну исследования, описание теоретико-методологической базы, теоретическую и практическую значимость, основные положения работы, выносимые на защиту, материал исследования, исследовательскую гипотезу, описание структуры диссертации.

В Главе 1 «**Теоретические основы моделирования медиапортрета Республики Крым**» проводится комплексное описание теоретической основы медиатекстов как отдельного произведения речи и итога совокупной деятельности человека, как результата медиапроизводства, предполагающего прагматическую направленность и несущего социально значимую информацию для широкого круга адресатов. Совершенно справедливо соискатель обращает внимание на специфику регионального медиапространства, подтверждая, что оно отделено от глобальных проблем и вопросов международной политики и экономики, но именно в нем содержится подробная и разнообразная информация, актуальная для определенного города или региона.

Опираясь на научную теоретическую литературу, автор определяет медиапортрет как языковой портрет региона, который организуется совокупностью языковых характеристик различных носителей языка, проживающих в определенной местности. Исходя из данного тезиса, соискатель определяет

медиапортрет Крыма как образ региона в информационном пространстве, представленный на определенном временном срезе, переосмысленный носителями языка.

Глава 2. **«Новые слова и значения как основа моделирования медиапортрета Республики Крым»** посвящена изучению, описанию и систематизации языковых новообразований как способу языкового отражения актуальных социополитических реалий. Соискатель проводит комплексный анализ индивидуально-авторских лексических новообразований и их деривационного потенциала, доказывая необходимость и оправданность расширения в актуальном медиапространстве спектра новых слов и изменение их коннотации под воздействием экстралингвистических факторов. Безусловным достоинством и новизной работы является комплексное моделирование медиапортрета Республики Крым 2011–2021 гг. с установлением семантико-прагматического потенциала языковых единиц, отраженных в русскоязычных текстах актуальных СМИ.

Автор справедливо утверждает, что значимое место при моделировании актуального медиапространства занимают «слова эпохи», в которых, как в зеркале, запечатлеваются важные социополитические события. Проведенный соискателем анализ языковых фактов позволяет О.И. Нееловой сделать вывод о том, что для крымского региона наиболее ценными являются неолексемы **«Крымнаш»** и **«блэкаут»**, лежащие в основе описания специфики социополитической ситуации региона последних лет. Особое внимание соискатель уделяет установлению трансформационного потенциала данных единиц и специфике их коннотации в актуальном медиапространстве.

В Главе 3 **«Образная составляющая медиапортрета Республики Крым»** автор проводит комплексное и системное описание образной составляющей медиапортрета Республики Крым, включающее метафорическое моделирование образа региона и характеристику прецедентных единиц, которые отражают ключевые события и ситуации. Проведенный автором анализ фактического материала позволяет сделать вывод о том, что доминантные черты медиапортрета Республики Крым формируются, главным образом, с помощью метафор и прецедентных единиц, эксплицирующих позитивную или негативную коннотацию,

ярко выраженную в контексте и коррелирующую с фоновыми знаниями адресата медиапродукта.

Ценным представляется вывод соискателя о том, что медиапортрет Республики Крым является значимой составляющей внутренней и внешней политики региона, отражает систему ценностей и антиценностей, приоритетов и опасений Крыма и крымчан и лежит в основе политического настроения и сплоченности всей нации.

В **Заключении** представлены обобщения и выводы диссертационного исследования, обозначена его перспектива. **Список литературы** включает 363 позиции на русском и иностранных языках.

Система **Приложений** иллюстрирует и подтверждает сделанные соискателем заключения.

Знакомство со структурой и содержанием диссертационной работы, а также авторефератом диссертации позволяет заключить, что исследование имеет ряд достоинств, которые определяются как серьезной и глубокой систематизацией существующей научной теоретической литературы по избранной проблеме, так и профессиональным самостоятельным анализом актуального фактического материала. В целом, диссертационное исследование О.И. Нееловой производит очень благоприятное впечатление, выполнено на высоком научном уровне, отличается широтой охвата материала, глубоким и всесторонним анализом изучаемого языкового явления, однако в ходе знакомства с ним возник ряд замечаний и вопросов, к числу которых относятся следующие:

1. В работе утверждается первостепенное значение манипулятивных тактик в медиадискурсе (стр. 5, 40, 46 и др.), в том числе при обосновании актуальности работы отмечено, что именно манипулятивные установки медиадискурса лежат в основе моделирования новой языковой личности (стр. 5). Не отрицая в целом значимости данной тактики в структуре медиадискурса, тем не менее считаем, что рассматривать ее как определяющую в текстах СМИ не совсем точно. Бесспорно, данный прием присутствует в массмедиа, однако среди коммуникативно-прагматических функций СМИ основными являются информационная и ряд связанных с ней, например социально-организационная, ценностно-регулирующая функция и другие. Наряду с большим количеством

языковых единиц с негативной коннотацией, используемых для скрытого воздействия на адресата в интересах говорящего, в тексте диссертации рассмотрено немало слов с позитивной коннотацией и даже патриотическим содержанием. Поэтому возникает вопрос: какое место занимает манипулятивная тактика в структуре основных коммуникативных функций СМИ?

2. В параграфе 2.2.1. «Деривационный аспект при моделировании новых слов» отмечаются приемы и способы образования новых окказиональных слов, однако не все из рассмотренных единиц являются местными и представлены только в СМИ Республики Крым. Многие из перечисленных примеров употребляются и в общероссийских изданиях. С одной стороны, в данном параграфе проанализированы номинации, связанные с Крымом, типа *крымотрясение*, с другой – такие слова, которые характерны для медиадискурса и других регионов России – *карантикулы* или *прохвессинал*. Каково количественное соотношение и судьба подобных языковых единиц? Какие из них пришли из общероссийских СМИ, а какие, наоборот, попали в российские издания из крымских источников? Этот же вопрос касается и новых слов экономической семантики, рассмотренных в параграфе 2.3. «Экономическая сфера как источник появления новых слов и значений в актуальном медиапространстве».

3. Насколько частотными являются метафорические модели, рассмотренные в параграфах 3.1 и 3.2, представляющие как позитивный, так и негативный образы Крыма в СМИ? Остается недостаточно ясным принцип отбора единиц с метафорической семантикой из текстов СМИ. Данные о количестве словоупотреблений подобных метафор в русскоязычных медиатекстах 2011–2021 гг. Республики Крым в работе не приводятся.

4. В выводах к третьей главе отмечается, что медиапортрет Республики Крым моделируется на основании русскоязычных медиатекстов, отражающих как провластные, так и оппозиционные настроения. Однако при анализе конкретных языковых примеров не учитывается данное распределение печатных и электронных изданий, их целеустановки. Каково количество рассмотренных изданий каждого типа и как распределяются в них лексемы с позитивной и негативной коннотацией, прецедентные имена, окказионализмы и слова с метафорической семантикой?

5. И, наконец, вопрос частного характера. К какой словообразовательной модели относится ключевое для рассматриваемого дискурса образование *Крымнаш*? Подробно классифицируя различные новообразования и давая их деривационную характеристику, автор, однако, оставляет в стороне вопрос относительно данного слова.

6. В работе присутствуют незначительные погрешности стилистического и грамматического характера.

Высказанные вопросы и замечания не снижают новизны, теоретической и практической значимости научного исследования Нееловой Ольги Игоревны, отличающегося логичностью и последовательностью и вносящего свой вклад в решение ряда актуальных для современной лексикологии, семантики, лингвокультурологии и теории коммуникации задач. Результаты диссертационной работы Нееловой О.И. свидетельствуют о том, что поставленные задачи решены, научная гипотеза верифицирована, цель достигнута и основные положения, выносимые на защиту, подтверждены.

Автореферат диссертации и 16 научных публикаций, в том числе раздел в коллективной монографии, 2 статьи в журналах, индексируемых в базе данных Scopus, 4 статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, 6 публикаций в сборниках, входящих в базу РИНЦ, адекватно и полно отражают специфику исследования. Работа прошла серьезную апробацию на конференциях различного уровня в России.

Таким образом, представленная к защите диссертационная работа Нееловой Ольги Игоревны «Моделирование медиапортрета региона: семантика и прагматика» представляет собой целостное, самостоятельное, законченное научно-квалификационное исследование. Разработанные соискателем теоретические и практические положения в своей совокупности могут быть квалифицированы как научное достижение.

Считаем, что диссертационное исследование «Моделирование медиапортрета региона: семантика и прагматика» полностью соответствует пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» и всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата

филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, а его автор, Ольга Игоревна Неелова, заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по данной специальности.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры русского языка и методики его преподавания Ерофеевой Ириной Валерьевной (специальность 10.02.01 – русский язык), обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка и методики его преподавания ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» 31.01.2022 г., протокол № 7.

Составитель отзыва:

доктор филологических наук, доцент,
(10.02.01 – русский язык),
профессор кафедры русского языка
и методики его преподавания

Ерофеева Ирина Валерьевна

Председательствующий на заседании:

кандидат педагогических наук,
13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания (русский язык),
заведующий кафедрой русского языка
и методики его преподавания

Юсупова Зульфия Фирдинатовна

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное
автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»
(ФГАОУ ВО «КФУ»)
Адрес: 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань,
ул. Кремлевская, д. 18
E-mail: public.mail@kpfu.ru
Телефон: 7(843) 233 74 00
Сайт организации: <https://kpfu.ru>



Контактные данные составителя отзыва:

Телефон: +790632141101
E-mail: erofeeva89@mail.ru

С основными публикациями научно-педагогических работников кафедры русского языка и методики его преподавания ФГАОУ ВО «КФУ» можно ознакомиться на сайте вуза <https://kpfu.ru/>, на сайте <https://elibrary.ru/>