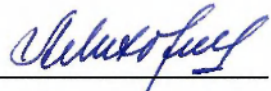
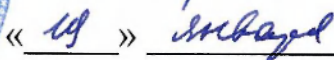


УТВЕРЖДАЮ:

проректор по научной работе  
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский  
федеральный университет»  
доктор географических наук  
профессор



  
А.А. Лиховид  
« 19 »  2022 г.

### ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» – о диссертации Елатко Татьяны Александровны «Региональная специфика концептуализации понятия “конь” в языковой картине мира кубанского казачества», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык (Краснодар, 2021, 267 с.)**

**Актуальность** диссертационного исследования Т.А. Елатко, выполненного в рамках контаминированного пространства концептологии, филологической феноменологии, диалектологии и лингвокультурологии, в равной степени обусловлена необходимостью систематизации сведений о специфике процессов концептуализации предельных понятий отдельной социальной группы, с одной стороны, а с другой, – потребностью анализа средств актуализации ценностных и образных компонентов в генерализованном содержании концепта. Изучение социокультурно маркированного пространства регионального концептообразования в семиотическом, когнитивном, коммуникативном, культурологическом направлениях является одной из актуальных проблем современной лингвистики, выходящей на междисциплинарный уровень исследования.

Принципиально новым можно считать обращение к изучению регионально-специфического концепта как лингвокогнитивному единству,

интенсифицированному в сложном пространстве взаимодействия фольклорных, бытийственных, прецедентных текстов.

**Научная новизна** диссертации обусловлена исследовательским акцентом на анализе регионально маркированных компонентов в структуре лингвокультурного концепта **КОНЬ**; значимостью обладают выводы автора относительно образного и ценностного пластов исследуемого лингвокогнитивного образования, реализующих этнокультурную специфику; особой ценностью обладает исследование автора в аспекте фольклорной актуализации специфических критериальных признаков концепта в общей русской картине мира.

Многоаспектный подход к анализу различных полей представленности концептуального содержания и его наиболее востребованной при формировании этноспецифической регионально маркированной области (реализуемой в наибольшей частотности в фольклорном пространстве) говорит о **личном вкладе соискателя** в исследование специфики структурирования, фразеологизации и концептуализации отдельного вербализатора метаконцепта **ЛОШАДЬ** в качестве предельного понятия региональной языковой картины мира кубанского казачества. В работе представлен подробный анализ лексико-семантического поля вербализаторов исследуемого концепта как фрагмента поля вербализаторов общерусского метаконцепта, что обеспечивает высокую верифицируемость результатов исследования, что является научным достижением диссертанта.

**Теоретическая значимость** работы определяется, прежде всего, значительным вкладом разработку методологии анализа регионально-специфичной концептосферы, как делимитационного пространства культурного маркирования, реализующего в зависимости от иллокутивных целей как оцелинговокультурные, так и групповые компоненты, имманентно содержащиеся в базовом и релятивном вербализаторе, дополняя его конситуативные интерпретации. Весом вклад Татьяны Александровны и в концепцию языковой картины мира как контаминированного образования,

органично включающего региональные и эпистемически детерминированные компоненты.

**Практическая ценность** работы заключается в значимости ее материала, результатов и выводов, которые успешно могут быть использованы в ряде преподаваемых филологических дисциплин как федерального, так и регионального блока: лексикологии, фольклористике, диалектологии, когнитивной лингвистике; при создании учебных пособий по лингвокультурологии и теории текста, а также в рамках подготовки курсов по родному русскому языку, в качестве материала в изучении принципов функционирования субэтнических концептов в рамках метаконцептуальных образований.

**Структура** диссертации адекватна ее цели и задачам. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, включающего 254 источника, четырёх приложений, в которые вошли как дифинитивные, так и вербальные и когнитивные (общекультурные и регионально-специфичные) признаки метаконцепта ЛОШАДЬ и концепта КОНЬ.

В первой теоретической и методологической главе исследования представляется современное состояние проблем анализа языковых картин мира, описываются подходы к изучению концептов различных типов как базовых лингвокогнитивных образований, структурирующих картину мира, а также анализируются основные критериальные признаки регионально-специфических и фольклорных концептов. Особое внимание уделяется построению лексико-семантического поля вербализаторов концепта как специфического способа лингвистического портретирования лингвокогнитивной единицы.

Во второй главе изучаются вопросы коррелятивного статуса регионально-специфичного концепта КОНЬ в общекультурной области метаконцепта ЛОШАДЬ, данный анализ производится как на основе русской, так и региональной картины мира кубанского казачества. Соискатель следует классической модели лингвистического описания, анализируя лексемы-

репрезентанты, их деривационные и синтагматические потенции. В ходе анализа Т.А. Епатко приходит к справедливому выводу о том, что именно социокультурная детерминированность является превалирующим формантом регионального концепта КОНЬ (с. 139-140). Кроме того, весьма значимым представляется вывод о гендерной маркированности локальной языковой картины мира, в одно из центральных мест занимает – «центральный образ мужского казачьего мира» (с. 143) – концепт КОНЬ, структурирующих аксиологическое пространство региональной концептосферы кубанского казачества.

Третья глава представляет параметры и условия функционирования базовых вербализаторов регионально-специфичного концепта КОНЬ в фольклорных текстах. Чрезвычайно интересным является делимитация воинских и бытовых песен, включающих репрезентанты общекультурного метаконцепта и регионального концепта (с. 145, 169), это разделение легитимизируется в последующих параграфах исследования, анализирующих критериальные признаки ядерных и периферийных компонентов содержания концепта КОНЬ.

Считаем необходимым отметить следующие характеристики и **результаты** исследования Т.А. Епатко, определяющие его научную новизну и личный вклад автора в решение задач, имеющих существенное значение для современной русистики, диалектологии и ареальной лингвокультурологии:

– существенно дополнена методология описания концептов, учитывающая специфику концептуализации регионально-специфичных лингвокогнитивных единиц на основе делимитации ЛСП с обертонами общелингвокультурных и локальных компонентов, а также их распределения во фразеологических и фольклорных контекстах;

– выявлены критериальные признаки первичного номинирования в региональной картине мира на примере концепта КОНЬ в кубанских казачьих говорах монодиалектальной лексической представленности;

– дан тщательный анализ лингвальной дихотомии с вариативностью корневого гласного в рамках этимологической принадлежности имени концепта КОНЬ, которая представлена как одна из доминантных характеристик региональной специфичности;

– выявлены и описаны с привязкой к внеязыковому социокультурному контексту ядерные и периферийные семемы двух базовых вербализаторов коррелятивных концептов (общерусского и регионального кубанского);

– доказано выдвинутое положение о нивелировке ядерного компонента общерусского метаконцепта при интенсификации историко-культурного элемента ближней периферии и реконцептуализации и реноминации на основе предельной персонализации.

**Достоверность** результатов обеспечивается актуальной теоретико-методологической базой междисциплинарного плана, применением адекватных избранному репрезентативному эмпирическому материалу методов исследования. Апробация результатов исследования нашла своё отражение в докладах на конференциях международного уровня и в публикациях в различных научных рецензируемых изданиях.

Высокий теоретический уровень диссертационного исследования и научная компетентность его автора позволяют задать диссертанту вопросы для открытой научной дискуссии:

1. В параграфе 1.2. автором вслед за В. И. Собинниковой и П. Г. Богатыревым выдвигается положение о том, что фольклорная языковая картины мира является некоей разновидностью художественной КМ, обладающей региональной детерминированностью (с. 26). Из этого следует, что концепт КОНЬ, представляющий её базовый формант будет обладать всеми характеристиками художественного концепта, т.е. ситуативной и контекстуальной маркированностью, а также вариативной аксиологией в зависимости от авторской (исполнительской) акцентуации. Однако этого не наблюдается и вербализаторы регионально-специфичного концепта КОНЬ демонстрируют достаточную устойчивость как ядерных, так и

аксиологических компонентов содержания при условии функционирования в рамках исследуемого языкового сообщества. Чем объясняется данный факт?

2. В тексте диссертации автор неоднократно указывает на дуальность процесса концептуализации на основе стереотипизации бытийных феноменов и прецедентизации социокультурных компонентов (с. 51). Однако различия значимостных элементов и степени их соответствия коллективным представлениям создают общекультурные и регионально-специфичные виды концептов. Какие из элементов, бытийные или исторические, являются доминирующими при региональных девиациях не только модифицирующих базовый, но и порождающих гендерно и социально маркированный вербализатор концепта КОНЬ?

3. В работе соискатель весьма удачно типологизирует критериальные и дифференциальные признаки двух рассматриваемых концептов, актуализируемые во фразеологических и фольклорных песенных контекстах, однако, классификация производится на тематической основе. Производилась ли в ходе анализа типологизация на иных основаниях, например, с учетом этимона (разбиение на два пласта близкородственной этимологизации с выделением топической области экспликации или же расширения позитивного или дерогативного поля)? Если да, то по какой причине автор остановилась именно на представленной в работе классификации?

4. В рамках анализа элементов дальнейшей периферии ЛСП вербализаторов концепта КОНЬ во фразеологических единицах, соискатель в качестве именованных прецедентных феноменов с категориальной или ассоциативной семьей 'кавалерист' или 'кавалерия' приводит номен «Железная дивизия», который не имеет привязки к казачеству (с. 131). Рассматривается ли влияние ядерных компонентов прецедентности общекультурной интерпретации, а именно «сводная Симбирская пехотная дивизия», в качестве интерферирующих?

5. В процессе концептуального анализа на первый план выходит именно не регионально-культурный компонент генерализующий содержание, а

социально-исторический, связанный с «профессиональной» деятельностью казака – военной службой. При этом в работе в достаточной мере не представлен именно этот институциональный этап концептуализации, равно как и в теоретико-методологической базе исследования предпочтение отдается лингвокультурному направлению когнитивистики, а не социальному. Чем объясняется подобная избирательность и не снижает ли это верификационный потенциал?

Все высказанные замечания и поставленные вопросы не затрагивают авторскую концепцию, касаются частных вопросов, и не снижают нашей высокой оценки, данной диссертационному исследованию Т.А. Епатко.

Автореферат и 10 публикаций автора, в том числе три статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК МНиВО РФ, в полной мере отражают содержание и ключевые теоретические положения диссертационного исследования.

По избранному объекту исследования и методам его комплексного анализа рецензируемая диссертация соответствует паспорту научной специальности 10.02.01 – Русский язык в таких его разделах, как Живой язык (диалектный) и литературный язык; Семантика именных групп; Исследования в области русской языковой картины мира; Пространство и время в РЯКМ; Культурно-значимые концепты РЯКМ.

Кафедры русского языка и теории и практики перевода ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» пришли к выводу, что диссертационное исследование Епатко Татьяны Александровны «Региональная специфика концептуализации понятия “конь” в языковой картине мира кубанского казачества», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, содержит решение значимой для современной лингвистики проблемы выявления особенностей структуры и функционирования регионально-специфического концепта КОНЬ, а также его взаимосвязи с общекультурными

концептами, равно как и прояснению статуса локальных языковых картин мира в общерусской, соответствует паспорту заявленной специальности, а также критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.), а его автор, Епатко Татьяна Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Автореферат и публикации по теме исследования корректно и полно отражают основное содержание диссертационного исследования.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русского языка Гуманитарного института Виолеттой Михайловной и доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры теории и практики перевода Гуманитарного института Бредихиным Сергеем Николаевичем.

Отзыв обсужден и утвержден на расширенном заседании кафедры русского языка Гуманитарного института 17 января 2022 г., протокол № 1.

Председательствующий на заседании:  
кандидат филологических наук,  
доцент, и.о. заведующего кафедрой  
русского языка  
Гуманитарного института

Людмила Сергеевна Белоусова

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:

начальник отдела по  
работе с сотрудниками УКА

ГОРБАЧЕВА Л.С.

**Сведения о ведущей организации:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (ФГАОУ ВО «СКФУ»)

Адрес: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1.

Телефон: (4722) 30-10-24, 30-18-24.

Телефон: 8 (8652) 95-68-08

Факс: 8 (8652) 95-68-03

E-mail: info@ncfu.ru

Сайт организации: <http://www.ncfu.ru/>