

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук,
доцента Мазниченко Марины Александровны
о диссертации Васкевич Татьяны Владимировны

**«Генезис национальных систем высшего образования:
путь к евроинтеграции»,**

представленной на соискание учёной степени

кандидата педагогических наук по специальности

13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность избранной диссертантом темы обусловлена тем, что, при наличии в педагогической науке большого числа работ, рассматривающих изменения в российской системе высшего образования в связи с вступлением в Болонский процесс и предлагающих способы внедрения в вузах РФ ключевых идей и принципов Болонского процесса, практически отсутствуют исследования влияния Болонского процесса, евроинтеграции на качество высшего образования стран-участниц, их роль в мировой системе высшего образования.

В настоящее время, в связи с изменением политической ситуации и введением европейских и американских санкций против России, наше государство начинает критически переосмысливать произошедшие в системе высшего образования изменения в связи с вступлением России в Болонский процесс и обращается к другим направлениям образовательного сотрудничества: создание единого образовательного пространства стран СНГ, налаживание экономического и образовательного сотрудничества с рядом азиатских стран (в рамках АТЭС, БРИКС).

Кроме того, изменился вектор международного сотрудничества России в сфере высшего образования: от копирования европейских образцов и направления российских студентов для обучения в зарубежные вузы к сохранению национальной идентичности, пропаганде базовых национальных ценностей российского общества, транслированию их другим странам и культурам и экспорту российского образования. В Стратегии научно-

технологического развития Российской Федерации поставлен целевой ориентир обеспечения глобальной конкурентоспособности, технологического лидерства России в экономике и обществе будущего, достижения мирового лидерства в сфере науки и образования. Цели Национального проекта «Образование» на 2019-2024 гг. – обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение РФ в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования, воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций.

Ключевым для вузов в рамках Национального проекта «Образование» выступает федеральный проект «Экспорт образования», целевой ориентир которого – увеличение к 2024 году в два раза (с 210 до 425 тысяч) численности иностранных граждан, обучающихся в вузах России, повышение востребованности и конкурентоспособности российского образования.

В этой связи работа Т.В. Васкевич, в которой разработаны авторская концепция и методика анализа и проведён анализ генезиса и современного состояния отечественной, европейских и американской системы высшего образования, сделан вывод о том, что реализация принципов Болонского процесса негативно повлияла на качество высшего образования стран-участниц, о чём свидетельствует снижение доли присутствия европейских вузов и занимаемых ими позиций в глобальных академических рейтингах в период евроинтеграции, представляется своевременной, нужной и актуальной.

При этом рецензируемая работа не идеологична и не публицистична, а представляет собой глубокое научное исследование, опирающееся на серьёзную методологическую базу.

Основные **научные результаты** проведённого исследования, его **научная новизна** заключаются в следующем:

1. Разработана авторская концепция диалектического научного изучения генезиса и современного состояния систем высшего образования в

России и за рубежом, основанная на антиномиях (выявлении и отслеживании проявлений антиномичных характеристик систем образования – «элитарность – массовость», «универсальность – профильность», «национальное – глобальное») и на антропологическом подходе В.И. Слободчикова.

2. С использованием разработанной концепции проведён историко-педагогический и компаративистский анализ генезиса и современного состояния систем высшего образования европейских стран (Германия, Франция, Италия), США и России. Выявлены тенденции их развития, схожие характерные черты (массовизация, профессионализация (уход от фундаментализма и энциклопедизма), коммерциализация, интернационализация). Определены этапы развития мировой высшей школы (от государственного до коммерческого утилитаризма) и российского высшего образования (этап сохранения советской модели, этап перехода к евроинтеграционной модели, этап реализации евроинтеграционной модели).

3. Обоснован новый критерий оценки влияния евроинтеграции на качество высшего образования – динамика доли присутствия европейских вузов и занимаемых ими позиций в глобальных академических рейтингах (ARWU, THE, QS, CWTS). Разработана авторская методика расчёта балльно-рейтинговой оценки. Проведён анализ такой динамики применительно к европейским вузам.

4. Сделан важный научный вывод о том, что «евроинтеграционные процессы проявляют тенденцию снижения роли евровузов в развитии мировой системы высшего образования, что противоречит провозглашённой приоритетной задаче повышения конкурентоспособности вузов Европы на международной арене».

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что соискателем:

- расширен арсенал методологических подходов к историко-педагогическому и компаративистскому анализу систем высшего образования: предложен подход, основанный на отслеживании проявлений антиномичных характеристик и опирающийся на антропологическую концепцию В.И. Слободчикова;

- обогащён понятийный аппарат педагогики: уточнено понятие национальной системы высшего образования как составной части системы профессионального образования; определены категории сравнительного анализа научно-технологических подходов в профессиональном образовании (экзогенные и эндогенные) и области их реализации (в профессиональном образовании и в профессиональной подготовке);

- расширено научное представление об объектах и критериях мониторинга систем высшего образования: введён новый объект – роль вузов в развитии мировой системы высшего образования и новый критерий – динамика доли присутствия и позиций вузов в глобальных академических рейтингах.

Полученные результаты позволяют считать, что научные положения, выводы и рекомендации, представленные соискателем в диссертации, достоверно аргументированы и вполне обоснованы. Так, сформулированные в работе теоретические положения позволяют системно сопоставить российскую, американскую и европейские системы высшего образования.

Научные положения работы обогащают педагогическую теорию и практику в целом и вносят вклад в развитие таких направлений педагогической науки, как история педагогики и компаративистика, позволяют по-новому оценить влияние евроинтеграции на развитие отечественной системы высшего образования и определить пути её дальнейшего развития.

Несомненна **практическая значимость** рецензируемого исследования. Его материалы могут быть использованы :

- научно-исследовательскими институтами при проведении историко-педагогических и компаративистских исследований;

- органами власти и управления высшим образованием – при проведении мониторинга систем высшего образования и разработке стратегических и программных документов его развития;

- вузами – для оценки наличной ситуации и проектирования программ развития;

- преподавателями вузов – как дополнительный элемент содержания курсов по истории педагогики и сравнительной педагогике.

Основные положения диссертации, выводы и заключения в полной мере отражены в тексте автореферата, а также в публикациях автора, среди которых одна монография, шесть статей в рецензируемых изданиях списка ВАК РФ, девять статей и тезисов научных докладов в других изданиях.

Вместе с тем, есть определённые замечания, которые носят скорее рекомендательный характер, но тем не менее требуют разъяснения соискателем на защите:

1. Следовало бы более чётко обосновать актуальность исследования, дополнив её анализом проблем в практике высшего образования России и европейских стран, указанием на стратегические и программные документы развития отечественного высшего образования и высшего образования стран – участниц Болонского процесса.

2. Не все представленные на с. 6-7 диссертации противоречия, на основании которых сформулирована проблема исследования, носят научный характер (речь идёт о двух последних противоречиях – третьем и четвёртом).

3. В формулировке проблемы и предмета исследования не отражён такой важный изученный диссертантом аспект, как влияние евроинтеграционных процессов на качество высшего образования стран-участниц Болонского процесса, их роль в развитии мировой системы образования.

4. Гипотезу исследования следовало бы дополнить теми предположениями, которые экспериментально подтверждены диссертантом в ходе изучения позиций вузов в глобальных академических рейтингах. А именно, предположением о том, что евроинтеграционные процессы могут снижать роль евровузов в развитии мировой системы высшего образования.

5. Достоинством работы является систематизация, представление в информативных таблицах большого объёма статистических данных, касающихся развития и современного состояния российской и зарубежных (Европа, США) систем высшего образования, однако не во всех таблицах приведены ссылки на источник статистической информации.

Указанные замечания не снижают ценность работы, тем более что основные результаты работы имеют серьёзную практическую значимость

для определения дальнейших путей развития отечественной системы высшего образования.

В целом считаю, что работа Т.В. Васкевич выполнена на высоком научном уровне и представляет собой самостоятельное законченное исследование, в котором содержится решение важной научной задачи, связанной с разработкой концепции и методики и оценкой влияния евроинтеграционных процессов на современное состояние систем высшего образования стран – участниц Болонского процесса, что может выступить научной базой для определения дальнейших путей развития отечественной высшей школы.

Критический анализ диссертации и автореферата Т.В. Васкевич позволяет сделать заключение о высоком теоретическом уровне и практической значимости полученных в ней результатов, сделанных выводов и методических рекомендаций. Работа обладает чёткой структурой глав и параграфов, материал подан автором логично и последовательно в соответствии с поставленной целью и задачами. В целом, диссертация вызывает удовлетворение продуманностью логики изложения, самостоятельным, нестандартным подходом к анализу влияния евроинтеграционных процессов на развитие систем высшего образования стран-участниц Болонского процесса и на российскую систему высшего образования. Текст работы отличается грамотностью, чёткостью, ясностью, системностью изложения, обоснованностью заявляемых тезисов.

Автореферат диссертации и публикации полностью отражают научную новизну и содержание работы.

Диссертационное исследование «Генезис национальных систем высшего образования: путь к евроинтеграции», представленное на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, полностью соответствует требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям (пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 с учётом изменений, внесённых Поста-

