

*В совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук 24.2.320.06,
на базе федерального государственного бюджетного учреждения
высшего образования «Кубанский государственный университет»,
по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-
правовые) науки (юридические науки)*

Отзыв
официального оппонента

на диссертацию Алины Владимировны Полтавцевой
на тему «Альтернативные способы разрешения
административно-правовых споров»,
представленную к публичной защите
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности:
5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки

*(научный руководитель – доктор юридических наук,
профессор Лупарев Евгений Борисович)*

Диссертация уважаемой Алины Владимировны является комплексным научным исследованием и характеризуется как теоретической, так и практической значимостью.

Актуальность данной работы не вызывает сомнений, так как разрешение административно-правовых споров выступает элементом эффективной защиты публичных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, которая, в свою очередь, выступает одним из наиболее важных направлений государственного развития и является показателем его развитости. В контексте этого, изучение альтернативных способов разрешения административно-правовых споров, возникающих из-за противоречий и несовпадения взглядов сторон административных правоотношений, относительно законности и обоснованности действий или бездействия органов и лиц, наделённых публично-властными полномочиями, представляется актуальным.

Объект и предмет диссертационного исследования соответствуют паспорту научной специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки, а также названию темы исследования и его содержанию.

Цель диссертационного исследования заключается в совокупности теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию механизма разрешения административно-правовых споров на всех стадиях административного процесса, предопределяющих необходимость изменения и дополнения законодательства в этой части. Обозначенная цель, реализованная в поэтапных исследовательских задачах, официально оппоненту представляется успешно выполненной.

Представляется, что успешной реализации цели и задач способствовали правильный выбор методологической базы и методики исследования, научная зрелость и готовность диссертанта к самостоятельному научному анализу сложившейся практики разрешения административно-правовых споров.

Одним из универсальных способов научного познания выступил диалектический метод, позволивший провести комплексное и целенаправленное исследование сущностных характеристик природы административно-правового спора, сущности альтернативных способов разрешения споров, и их применение в разрешении публично-правовых споров.

В качестве методов данного исследования выступили общенаучные методы анализа (логический, системный, структурный, функциональный, и др.), синтеза, прогнозирования, обобщения, индукции и дедукции. Применялись также специальные научные методы формально-юридического анализа нормативного материала и сравнительного исследования законов, позволившие получить новые и практикоориентированные результаты.

Теоретической базой исследования послужили научные положения конституционного, административного и административно-процессуального права, а также нормы гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального права, решения Верховного суда Российской

Федерации, положения иных нормативно-правовых актов, статистические данные, относящиеся к теме исследования.

Теоретические выводы диссертанта подтверждаются значительной репрезентативностью эмпирического материала, который составили обобщенные и проанализированные статистические сведения о работе судов за 2017-2022 гг., на основе которых диссертантом составлены диаграммы.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют высокую степень обоснованности. Рассуждения диссертанта удачно иллюстрированы результатами проведенного обобщения статистических данных.

Указанная методология и методика исследования, а также теоретическая и эмпирическая базы, свободное владение автором теоретическим и практическим материалом, умение вести научную полемику, подтверждает достоверность достигнутых соискателем результатов. Автор проявляет достаточную научную смелость, вступая в научные дискуссии с известными и молодыми исследователями, при этом последовательно и корректно отстаивая собственную точку зрения.

Диссертационная работа является комплексным монографическим исследованием, в нем сформирована авторская научная концепция по совершенствованию механизма альтернативного разрешения административно-правовых споров.

Оригинальность и новизна авторских позиций отражены в основных положениях, выносимых на защиту (с. 10-15), которые можно квалифицировать как конкретный научный результат.

Достоверность выводов диссертанта обеспечивается проведенным анализом нормативного материала и судебной практики, доведением выводов исследований до широкой научной общественности на научных конференциях, наличием достаточного количества научных публикаций, в том числе в рецензируемых научных изданиях.

Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены автором в 11 научных публикациях, среди которых 6 опубликованы в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной

комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Результаты исследования были представлены автором на одиннадцати научно-практических конференциях (восемь из них – международного уровня).

Содержание работы полностью соответствует теме и охватывает весь круг вопросов, касающихся доктрины, законодательной техники и применения норм, регулирующих вопросы альтернативных способов разрешения административно-правовых споров.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем предъявляемым требованиям и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

Структура диссертации представляется обоснованной и логичной, позволившей уважаемому автору всесторонне и основательно исследовать предмет настоящего исследования и аргументировать должные выводы и предложения.

Изучение содержания диссертации убедило в высокой степени обоснованности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверности и новизне.

Во введении обозначена актуальность выбранной темы исследования и степень ее научной разработанности, раскрываются цели и задачи, объект и предмет исследования, характеризуются методологическая и теоретическая основы, нормативная и эмпирическая базы, обосновывается научная новизна работы, формулируются положения, выносимые на защиту, аргументируется ее теоретическая и практическая значимость, приводится информация об апробации положений, выводов и предложений соискателя и о структуре работы.

Первая глава «Понятие, признаки и природа альтернативного разрешения административно-правовых споров» (с. 17-60) состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Понятие, признаки и структура административно-правовых споров» проведен анализ природы административно-правового спора, в основу которого положены, с одной стороны, обобщение известных в науке административного права теоретических разработок, с другой стороны - результаты изучения

судебной практики их разрешения. В диссертации сделан акцент на составляющие содержание административно-правового спора противоречия сторон, вызванные несовпадением взглядов относительно законности и обоснованности действий или бездействия органов и лиц, наделённых государственно-властными управленческими полномочиями. Автором выделяется как объективный, так и субъективный характер противоречий, на основе этого в формировании административно-правового спора предложено выделять как юридический (объективный), так и психологический (субъективный) факторы. В исследовании подчеркивается, что указанные факторы не только влияют на возникновение административно-правовых споров, но и требуют своего учета в способах разрешения.

Во втором параграфе «Понятие, признаки, юридическая и организационная природа альтернативных способов разрешения административно-правовых споров» исследуются непосредственно альтернативные способы разрешения административно-правовых споров. Автором проанализированы и обобщены позиции ученых, теоретические подходы и сложившиеся в смежных отраслях знания представления, что позволило обозначить сущностным признаком альтернативы в разрешении споров - свободу выбора. Акцентируется внимание на том, что по своей сути выбираемые способы не альтернативны друг другу, а своей совокупностью обеспечивают свободный выбор. Механизм альтернативного разрешения споров представлен автором как система взаимодополняющих способов разрешения споров, обеспечивающих в своей совокупности возможность выбора, и, соответственно, реализации права заинтересованной стороны определять способ защиты своих прав. Автором предлагается дифференциация альтернативных способов разрешения споров: по форме организации на государственную и/или негосударственную формы защиты; по процессуальной форме (порядку) на судебный порядок и/или внесудебный порядок разрешения споров; собственно, по способам разрешения споров на юрисдикционные и/или неюрисдикционные.

Глава вторая «Генезис и факторы формирования альтернативного механизма разрешения административно-правовых споров» также включает в себя два параграфа (с. 61-116).

В первом параграфе «Историко-правовой генезис института альтернативного разрешения административно-правовых споров автором выявлены причины и обоснованы факторы, определяющие применение в разрешении административно-правовых споров альтернативных способов. Движущими факторами эволюции альтернативных способов разрешения административно-правовых споров выступают потребности практики, которая характеризуется крайней перегруженностью судов, а также появлением большого количества административных дел, требующих значительных временных и финансовых затрат, не покрываемых судебными издержками.

Во втором параграфе «Факторы формирования механизма альтернативного разрешения административно-правовых споров», диссертантом выявлены причины формирования альтернативных подходов, вызванные дифференциацией форм и способов разрешения споров, а именно: дифференциация субъектов разрешения споров и дифференциация неюрисдикционных и юрисдикционных способов разрешения споров, способа самозащиты. Исторически складывающаяся дифференциация форм, порядка и способов предусматривала возможность их выбора и фактически обеспечивала разрешение споров на альтернативной основе. Автором обосновывается вывод о том, что альтернативное разрешение споров представляет собой результат последовательного развития форм и способов защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обусловленного потребностями практики, закономерностями общественно развития, историко-правового генеза, и тенденциями развития юридического знания.

Третья глава «Публично-правовое регулирование альтернативных форм и методов разрешения административно-правовых споров» состоит из двух параграфов (с. 117-155).

В первом параграфе «Виды альтернативных форм и способов разрешения административно-правовых споров: проблемы единства и дифференциации» соискателем предложена характеристика видов альтернативных форм и способов разрешения административно-правовых споров; выявлены и обоснованы признаки единства и дифференциации альтернативных форм и способов разрешения административно-правовых споров. Отличие форм и способов разрешения административно-правовых споров, по мнению автора, определяется организационно-правовым механизмом деятельности, дифференцирующим организационные, процессуальные (порядок) формы и процедуры разрешения административно-правовых споров государственными судебными органами и/или государственными несудебными органами.

Во втором параграфе «Практика применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров: правовая регламентация, современное состояние и перспективы развития» рассмотрены вопросы правового регулирования, проанализирована и критически оценена практика применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров. Автором предложено взять за основу нормативно-правовое закрепление применения примирительных процедур в административном судопроизводстве и по аналогии внести соответствующие нормы о примирительных процедурах в административный порядок разрешения административно-правовых споров.

Содержание диссертации полностью соответствует научной специальности 5.1.2. - Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Изучение автореферата и диссертации позволяет сделать вывод

о том, что исследование проведено автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о высокой квалификации автора и его личном вкладе в науку административного и административно-процессуального права.

Помимо теоретической значимости, диссертация уважаемой Алины Владимировны имеет и практическую ценность, содержит достаточно оригинальные и заслуживающие поддержки выводы и рекомендации по прикладным вопросам, посвященным порядку применения альтернативных способов при разрешении административно-правовых споров. Сформулированные автором выводы могут быть востребованы законодательными органами России, а также научными работниками и практикующими юристами.

Вместе с тем некоторые положения диссертации имеют дискуссионный характер, к числу которых следует отнести следующие выводы, предложения и рекомендации уважаемого соискателя.

1. Алина Владимировна выделяет юридический (объективный) и психологический (субъективный) факторы возникновения административно-правовых споров. Аргументация построена на обобщении основных положений теории административно-правовых споров, а также результатах анализа практики их разрешения судами общей юрисдикции. Соглашаясь в целом с предложенной характеристикой объективного и субъективного факторов в аспекте обоснования целесообразности использования альтернативных способов разрешения административно-правовых споров, между тем, считаем необходимым высказать следующее замечание. Полагаем, что следовало бы подробнее остановиться на изучении отношений, поведения и личностных особенностей субъектов спора (психологический фактор) в формировании спорных отношений и их влиянии на способы разрешения. Кроме того, аргументация выглядела бы более убедительной, если бы А.В. Полтавцева оперировала ссылками на результаты изучения мнения работников органов публичной власти.

2. Заслуживает внимания и необходимого научного осмысления мнение практических работников органов публичной власти, судейского сообщества, а также результаты анализа практики применения альтернативных способов разрешения административно-правовых споров. Вместе с тем представляется также уместным наличие результатов социологического среза позиции лиц, осуществляющих собственно правоприменительную деятельность при разрешении административно-правовых споров.

3. В диссертации аргументируется предложение о принятии специальных регламентов, закрепляющих перечень должностных лиц, наделенных правом представления административного органа в альтернативной процедуре по урегулированию спора. По мнению официального оппонента, работа значительно выиграла при наличии необходимого приложения в виде проекта соответствующего проекта.

При этом следует отметить, что отмеченные замечания и пожелания носят дискуссионный характер, выражают личное мнение официального оппонента и не могут изменить общую положительную оценку оппонированной диссертации.

Задачи, поставленные автором в пределах объекта и предмета исследования, успешно решены, цель работы достигнута.

В автореферате изложены идеи и выводы диссертации, отражающие основные положения исследования, показаны личный вклад автора в проведенное исследование, степень новизны, практическая значимость и достоверность полученных результатов.

Вывод: диссертация «Альтернативные способы разрешения административно-правовых споров» соответствует предъявляемым требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18 марта 2023 г.), является научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение задачи, направленной на исследование вопросов по применению альтернативных способов в разрешении административно-правовых споров, имеющей

существенное значение для российского административного судопроизводства, а ее автор – Полтавцева Алина Владимировна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. - Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

главный научный сотрудник
центра изучения проблем управления и организации
исполнения наказаний в уголовно-исполнительной системе
Федерального казенного учреждения
«Научно-исследовательский институт
Федеральной службы исполнения наказаний»
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор

Дугенец Александр Сергеевич

7 ноября 2023 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя и отчество: Дугенец Александр Сергеевич.

Ученая степень: доктор юридических наук.

Ученое звание: профессор.

Научная специальность, по которой была защищена диссертация
с расшифровкой специальности: 12.00.14 – Административное право;
финансовое право; информационное право.

Основное место работы: Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Занимаемая должность: главный научный сотрудник
центра изучения проблем управления и организации
исполнения наказаний в уголовно-исполнительной системе.

Почтовый адрес места работы: 119991, г. Москва, ГСП-1, Житная ул., дом 14.

Контактный телефон: 8 (495) 983-93-23.

Электронная почта: nii@fsin.gov.ru

С отзывом согласна
Полтавцева А.В.
10 ноября 2023 г.

Подпись	
Начальник НИИ ФСИН России	
Ф.И.О.	Подпись
« 07 »	11 20 23