

В диссертационный совет 24.2.320.06
Кубанского государственного университета

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Кирющенко Ирины Игоревны

на тему: «Проблемы публично-правового регулирования формирования
судейского корпуса в Российской Федерации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(юридические науки)

Актуальность избранной темы. Тема диссертационного исследования в сфере судостроительства, выбранная И. И. Кирющенко, представляется весьма актуальной для публично-правовой науки не только с точки зрения очевидной необходимости совершенствования соответствующей сферы государственно-властных отношений, связанных с отбором, назначением судей, усилением правовых гарантий статуса судей и т.п., но и с учетом того, что в научных исследованиях проблем судебной власти в отечественной правовой науке (в особенности, в конституционно-правовой) имеет место очевидная диспропорция в пользу исследования проблем судопроизводства и явно недостаточного (а порой и не вполне квалифицированного) анализа вопросов судостроительства в различных формах их проявления. Яркий пример в этом плане – в том числе и вопросы формирования судейского корпуса, на которые весьма уместно обратила внимание И.И. Кирющенко в своем диссертационном исследовании. Несомненно, что изучение проблематики нормативного регулирования общественных отношений, складывающихся в связи с подбором, назначением судей, является весьма значимым для практической реализации задач, стоящих перед судебной властью и государством в целом в процессе совершенствования судебной системы Российской Федерации.

Конституционные преобразования 2020 года определяют новые направления исследования проблем независимости судей, что учитывалось диссертантом и в связи с чем высказаны определенные предложения с учетом необходимости оптимизации процедурных начал и организационных форм реализации решений по формированию и функционированию судейского корпуса.

Тем самым подтверждается актуальность выбранной темы, практическая полезность анализируемых в ходе диссертационного исследования вопросов, своевременность предложений по совершенствованию правового регулирования в обозначенной области.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. В работе достаточно полно рассмотрены и критически оценены существующие доктринальные представления о формировании судейского корпуса в Российской Федерации, в преломлении к динамике правового регулирования в соответствующей сфере. Глубина погружения в проблематику темы диссертации подтверждается внушительным списком литературы, активным использованием нормативных источников и материалов правовой практики в судебной сфере.

Достоверность результатов проведенного исследования связана с логически обоснованным, оптимальным выбором теоретической, эмпирической и нормативно-правовой основы исследования. Хочется отметить, что теоретическая часть работы характеризуется обширным анализом существующих научных воззрений, предложением собственных определений терминов выбранной сферы научного познания. Сформулированные выводы и рекомендации базируются на корректном использовании достижений предшествующих исследований, грамотном анализе статистических данных, материалов судебной практики и нормативных источников. Методологическая основа диссертационной работы также представляется выверенной.

Научная новизна исследования заключается в развитии концептуальных и практико-ориентированных представлений о формировании судейского корпуса,

авторском определении соответствующих понятий, что может рассматриваться вкладом в публично-правовую науку в части судеустройственной проблематики. Нет сомнений, сформулированные положения о понятии и механизмах формирования судейского корпуса обогащают теорию судеустройства.

Изложенные И. И. Кирющенко предложения по совершенствованию правового регулирования в изучаемой сфере также отличаются новизной, содержат рекомендации по изменению и дополнению действующего законодательства как практическое решение выявленных проблем, которое ранее не озвучивалось в избранном автором аспекте.

Значимым является предложенное автором обоснование как общесистемных вопросов порядка формирования судейского корпуса, имея в виду, в частности, развитие системы принципов в данной сфере, так и рассмотрение элементов механизма такого формирования, определенного идеей комплексного подхода к рассмотрению публично-правового регулирования в данной области (стр. 5). Например, стоит признать положительным обоснование диссертантом целей и задач отбора кандидатов на должность судей и квалификационной аттестации судей, порядка обеспечения их социальных, в том числе медицинских, гарантий, предлагаемых к закреплению в законе, и др.

Также автор не обходит вниманием дискуссионные вопросы реформирования в судебной сфере последнего периода, в частности, связанные с конституционным закреплением оснований прекращения полномочий судьи совершение им проступка, порочащего честь и достоинство судьи, формализуемого в рамках механизма такого прекращения по представлению Президента РФ. Положительно характеризует работу также рассмотрение порядка формирования судейского корпуса в системной связи с вопросами развития судебной системы и социологией функционирования судебной власти, учитывая значение повышения ее авторитета и поддержания доверия общества к суду.

Структура диссертации в целом свидетельствует о завершённости работы, ее логической стройности и отвечает заявленным целям и задачам, она

представлена тремя главами, девятью параграфами, которые по содержанию охватывают проблематику выбранной темы и раскрывают предмет исследования.

В первой главе рассматриваются теоретические основы формирования судейского корпуса, обобщаются и систематизируются представления о нем, на основании чего обосновывается его авторское, более широкое, понимание как деятельности по организации кадрового состава судейского корпуса с момента отбора кандидата на должность судьи и до момента прекращения его полномочий или отставки. Комплексное изучение международных принципов статуса судей позволило соискателю дать представления о системе принципов с учетом целей работы и которую как исходные начала предлагается рассматривать на предмет внедрения – в процессе регулирования формирования судейского корпуса в Российской Федерации.

Во второй главе автор обращается к вопросам отбора кандидатов на должности судей и наделения их полномочиями, исследуя современную модель и предлагая решение практических проблем за счет совершенствования действующего законодательства. Заслуживает внимания предлагаемое соискателем рассмотрение взаимосвязи порядка отбора и назначения судей с проблемой доступности правосудия, а также развитие перечня объективных критериев оценивания претендентов на должности судей, о важности которого неоднократно высказывались как в науке, так и в судейском сообществе. Примечательно предложение о возможности повышения эффективности процедуры привлечения к осуществлению правосудия судей, пребывающих в отставке. Имеет определенное значение исследование возможностей цифровых технологий при отборе кандидатов на должности судей, в том числе с помощью компьютерной формы квалификационного экзамена, внедрения электронного кабинета претендента.

Третья глава ориентирована на решение задач исследования направлений совершенствования отдельных процедур формирования судейского корпуса с учетом необходимости исключения или предупреждения рисков несоблюдения условий компетентности и (или) этических стандартов при осуществлении

профессиональной судебной деятельности. Следует отметить подробное рассмотрение проблем квалификационной аттестации судей и предложенных автором направлений их устранения. В тексте уделено внимание проблематике обязательных периодических медицинских осмотров судей, что в настоящее время на законодательном уровне недостаточно урегулировано. Совершенствование мер противодействия коррупции при формировании судейского корпуса также стоит признать важным направлением, исследуемым автором. Несомненно, урегулирование проблем конфликта интересов, декларирования доходов и расходов судьи и членов его семьи, соблюдения запретов и ограничений, накладываемых на судью, в том числе пребывающего в отставке, содействуют не только своевременному выявлению фактов, недопустимых для обеспечения добропорядочного и беспристрастного правосудия, но и способствует развитию правовых гарантий независимости судей (стр. 153). Особо хотелось бы отметить важность разработки терминологических понятий судебной ошибки и поступка, порочащего честь и достоинство судьи при выделении их отличительных признаков как важных аспектов функционирования судейского корпуса.

Между тем, как любая научная работа, претендующая на авторскую новизну, самостоятельность и оригинальность подходов, диссертация И. И. Кирющенко содержит ряд дискуссионных вопросов, которые требуют дополнительных пояснений автора - как в рамках публичной защиты, так и в процессе дальнейших научных исследований соответствующих проблем.

1. Первое соображение носит во многом методологическую ориентацию, так как связано, в конечном счете, с базовым для диссертационного исследования понятием - «формирование судейского корпуса». Очевидно, что его понимание, в особенности с точки зрения нормативного содержания, во многом предопределяет и последующие вопросы, связанные с принципами, процедурами, критериями и т.п. отбора и назначения судей. При том, что в диссертационном исследовании присутствует достаточно широкий подход к данной проблеме (что весьма положительно), сама «сущность формирования судейского корпуса» в

диссертации раскрывается, в своей основе, через комплекс «*организационно-правовых мер*», связанных с деятельностью различных «*уполномоченных субъектов*», для своевременного комплектования качественного состава судейского корпуса (положение №1, выносимое на защиту; стр. 10, 24 и др.). В связи с этим возникают вопросы, которые могут иметь как перспективное значение (в плане будущих исследований), так и стать поводом для дискуссии при защите данной диссертации.

Во-первых, в какой мере определение понятия формирования судейского корпуса в «организационном» аспекте учитывает глубинную, конституционную природу статуса судьи как носителя особой формы осуществления государственной власти? Нет ли оснований уже на этом уровне оценки статуса судьи и формирования судейского корпуса учитывать в качестве основополагающих ориентиры, воплощающие не просто организационные, но и социально-правовые, нравственно-этические начала? Ведь только на этой основе возможно успешное решение вопросов, связанных с порядком наделения судей статусными характеристиками лиц, осуществляющих государственные полномочия. Скорее всего, это важнее, чем констатация известного факта, что «*формирование судейского корпуса в Российской Федерации является функцией государственной власти*» (стр. 10).

Другое дело, что в данном случае важно учитывать, каким образом реализуется функция государственной власти. И это уже второй вопрос в рамках данного (первого) дискуссионного соображения: в какой мере должен учитываться конституционный принцип разделения и взаимосвязи ветвей государственной власти в процедуре формирования судейского корпуса? Как это реально проявляется в нашей системе судоустройства? Тем более важным является здесь вопрос о роли самой судебной власти, равно как и органов судейского сообщества. Вполне можно согласиться с автором, что «*формирование судейского корпуса нельзя назвать видом реализации судебной власти*» (стр. 25). Но в таком случае тем более важно определить «*меру*» вторжения в эти процедуры «*различных государственных органов и должностных лиц*» (как об этом пишет диссертант), не

только представляющих судебную власть. Это тем более важно, учитывая, что рассмотрение «уполномоченных субъектов», занимающихся формированием судебного корпуса, представлено в диссертации широко, с включением в круг таких субъектов не только тех, которые конституционно-законодательным путем наделены конкретными полномочиями участия в назначении судей, но и других субъектов по критерию их аппаратно-организационной вовлеченности в данный процесс (стр. 27). В связи с этим, возможно, целесообразно было бы предложить, своего рода, дифференциацию соответствующих субъектов в зависимости от юрисдикционной природы и роли в рассматриваемом процессе этих субъектов, имея в виду, например, выделение основных и факультативных, вспомогательных субъектов? Отдельного внимания в связи с этим мог бы заслуживать опыт деятельности Комиссии при Президенте РФ по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий, возможности и целесообразность ее регламентации и т.п.

2. В какой-то мере с первым замечанием-рассуждением связано и второе: каков объем, в том числе нормативное содержание, исследуемого автором понятия «формирование судебного корпуса» (которое вынесено в саму формулировку темы диссертационного исследования)? Вполне естественно, что имеется немало вопросов, относящихся к статусу судьи, которые соотносятся в том числе с теми проблемами, которые охватываются понятием «формирование судебного корпуса». Очевидно, однако, что в основе – этого отбор и назначение судей. Насколько тогда обоснован и чем объясняется весьма расширительный авторский подход, предполагающий включение в качестве «отдельных процедур» формирования судебного корпуса, например, проблемы правового регулирования поведения судей в социальных сетях (§ 3.3), вопросы ответственности судей, судебной ошибки, дисциплинарного проступка судьи (§ 3.4) и некоторые другие.? При всей очевидной значимости такого рода вопросов не выходят ли они за пределы обозначенного самим автором объекта диссертационного исследования (с.6)?

3. Что касается более конкретных вопросов диссертационного исследования, вызывающих определенные размышления, критические оценки, то, безусловно, заслуживает внимания один из наиболее чувствительных вопросов формирования судейского корпуса - проведение квалификационного экзамена. Исходя из действующего правового регулирования, он рассматривается едва ли ни ключевым в процедуре участия судейского сообщества в комплектовании корпуса судей. Справедливо усматривая недостатки в его практическом решении, автор акцентирует внимание на необходимости «изменить форму квалификационного экзамена на должность судьи на компьютерную, где с помощью цифровых технологий может быть обеспечена единая и объективная проверка знаний претендента» (стр. 11). Полагаем, такое предложение требует дополнительного обоснования не только с точки зрения определения недостатков действующей практики проведения квалификационного экзамена, но и в связи с более реалистичной, объективной оценкой значения цифровых технологий. Они, конечно, необходимы, в том числе при проведении квалификационного экзамена. Но этому, вероятно, должна предшествовать проработка методики предлагаемого нововведения, учитывающая, в частности, возможность применения цифровых технологий на отдельных стадиях, при оценке выполнения отдельных видов заданий квалификационного экзамена. Исходя из этого, также можно обозначить вопрос, каким образом при разработке предложенного «цифрового» порядка могут быть определены и учтены вопросы и гарантии участия в проведении экзамена уполномоченных субъектов – представителей судебного сообщества? Ведь предлагаемая автором методика вряд ли позволит объективно оценить, например, практические навыки и умения в области правоприменения, необходимые для работы в должности судьи. Поэтому вряд ли есть основание отдавать на «откуп» цифровым технологиям квалификационный экзамен, ориентированный не только на проверку наличия той или иной суммы знаний (информации); здесь важен также учет меры участия в проведении экзамена уполномоченных субъектов, например, представителей судебного сообщества, и т.д.

4. Диссертант констатирует, что законодательство содержит лауну в регламентации действий лиц после принятия решения квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидата и внесении Председателем Верховного Суда РФ представления Президенту РФ о назначении рекомендуемого лица на должность судьи (С. 114). В данном случае этот вопрос, конечно, может быть предметом дальнейших исследований, но желательно получить мнение соискателя о возможных направлениях решения выявленной проблемы, возможности усиления гарантий транспарентности прохождения этой стадии и т.п. .

5. И. И. Кирющенко предлагает повысить значение присяги судьи и предлагает закрепить в законодательстве правило о несовместимости с должностью судьи случаев нарушения присяги (С. 123-124), в связи с чем обосновывает наличие конституционной ответственности судьи. Известно, что сама по себе проблема конституционной ответственности является весьма дискуссионной; поэтому естественным образом возникает вопрос о соотношении предлагаемой конституционной ответственности с установленной действующим законодательством системой форм юридической ответственности судьи. В частности, каковы в этом случае предполагается установить новые составы правонарушений, каковы особенности конституционного правонарушения судьи? Основания и сама процедура конституционной ответственности судей; достаточно ли предлагаемых дополнений в ФКЗ о Конституционном Суде РФ и Закон о статусе судей для придания статуса конституционной ответственности судьи и ее реализации? Нет ли в этом случае опасности размывания формально-юридических характеристик правового института ответственности судьи, его политизации?

6. Требуется дополнительных пояснений позиция автора о необходимости внедрения в практику технологий искусственного интеллекта в качестве средства выявления фактов несоблюдения судьей, пребывающим в отставке, запретов и ограничений, связанных с его статусом, наряду с предложением использовать в качестве анализа баз данных современные компьютерные (информационно-телекоммуникационные) технологии при осуществлении сплошной проверки

сведений о доходах и расходах судьи и членов его семьи (с. 13, 22 автореферата, с.13, 154, 156. 157, 193 диссертации). Эти предложения касаются именно (и только) судей в отставке? Если да, то чем это объясняется?

7. Можно было бы обратить внимание и на некоторые моменты, требующие, скорее всего, редакционного уточнения. Например, вряд ли обоснованно считать, что «в настоящее время правовое регулирование...не ставит задачу формирования судейского корпуса исключительно за счет квалифицированных кадров» (с.3). Конечно, ставит такую задачу! Другое дело, как она решается? Но это уже издержки повышенного интереса и обостренного авторского восприятия рассматриваемых проблем, что имеет как раз положительное значение.

Высказанные замечания относятся к дискуссионным, недостаточно разработанным в теории и порождающим различную практику реализации вопросам формирования судейского корпуса. Уже поэтому они ни в коей мере не снижают исключительно положительную, достаточно высокую оценку выполненной диссертационной работы.

Обсуждение и апробация промежуточных результатов исследования осуществлено на многочисленных конференциях различного, в том числе международного, уровня; основные положения и выводы нашли отражение в публикациях соискателя, среди которых семь научных статей в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для специальностей по юридическим наукам.

Представленное исследование И. И. Кирющенко на тему: «Проблемы публично-правового регулирования формирования судейского корпуса в Российской Федерации» является самостоятельной научно-квалификационной работой, решающей актуальные научные задачи, и свидетельствует о личном вкладе автора в рассматриваемую проблематику. Работа выполнена на высоком научном уровне, характеризуется теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности 5.1.2 - Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Таким образом, диссертация И. И. Кирющенко отвечает требованиям пунктов 3, 9-11, 13 Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор, Кирющенко Ирина Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Заведующий Центром судебного права ИЗиСП,
судья Конституционного Суда РФ (в отставке),
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор

Бондарь Николай Семёнович

«14» мая 2023 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП)

117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

Тел.: +7 (495) 719-70-00

e-mail: sudpravo@izak.ru

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Бондаря Н.С. - удостоверена

Заведующий отделом управления персоналом



с отзывом ознакомлена
14.11.2023 г. И.И. Кирющенко И.И.