

В Диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Борозенца Николая Николаевича «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

1. Обоснование темы диссертационного исследования. Как это следует из наименования, тема настоящего исследования характеризуется значительной актуальностью. Прокурор является, без сомнения, одной из центральных процессуальных фигур уголовного судопроизводства. Он обладает целым рядом полномочий как в досудебном производстве, так и в ходе судебного разбирательства. От его деятельности во многом зависит осуществление полномочий иных органов и должностных лиц уголовного судопроизводства, а также обеспечение прав и законных интересов вовлеченных в процесс лиц.

Особую актуальность деятельность прокурора приобретает на стадии возбуждения уголовного дела. Не случайно законодатель в последнее время существенно расширил процессуальные права лиц, в отношении которых разрешается вопрос о возбуждении уголовного дела, а также тех лиц, которые заинтересованы в его возбуждении. Соответственно и деятельность прокурора должна охватывать различные виды и аспекты правоотношений, возникающих и развивающихся на первоначальной стадии уголовного процесса.

Хотя прокурор формально и отнесен к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения, на стадии возбуждения уголовного дела его деятельность носит ярко выраженный правообеспечительный характер. Это проявляется в имеющейся у прокурора обязанности проверять

учетную документацию, обнаруживать нарушения, допущенные на данной стадии, и принимать соответствующие меры реагирования. Весьма важные правообеспечительные полномочия имеются у прокурора в связи с проверкой итоговых процессуальных решений, принимаемых на данной стадии (постановления о возбуждении уголовного дела, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела).

Наряду с этим до настоящего времени остается не разрешенным целый ряд важных проблем. Так, имеют место недостатки в деятельности прокурора по обнаружению случаев отказов в регистрации сообщений о преступлениях, по осуществлению текущих проверок соблюдения закона при проверке сообщений о преступлениях, по обеспечению прав и законных интересов лиц, которые участвуют в проверочных действиях на данной стадии, и др.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что тема настоящего диссертационного исследования является актуальной, а работа будет востребована как уголовно-процессуальной наукой, так и правоприменительной практикой.

2. Формулировка основных положений диссертационного исследования и их отражение в структуре работы. Объектом диссертационного исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся между прокурором и должностными лицами органов предварительного расследования, а также физическими и юридическими лицами, привлекаемыми к участию в стадии возбуждения уголовного дела. Предметом исследования выступают общепризнанные принципы и нормы международного права, нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального законодательства, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, законы субъектов Российской Федерации, нормативные правовые акты министерств и ведомств, результаты научных исследований других авторов, статистические данные, материалы следственной, прокурорской и судебной практики, относящиеся к исследуемой проблематике.

Сформулированные автором положения о предмете и объекте диссертационного исследования в полной мере соответствуют избранной теме и четко устанавливают круг изучаемых вопросов. В качестве цели автор верно определяет комплексную разработку теоретически значимых положений и научно обоснованных рекомендаций по оптимизации правовой модели правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. В работе раскрыта сущность правообеспечения и его приоритетные направления в уголовном судопроизводстве, в том числе в стадии возбуждения уголовного дела, уточнены сущность, характер и виды гарантий в уголовном судопроизводстве, определены содержание и структура механизма правообеспечения, реализуемого прокурором в стадии возбуждения уголовного дела, изучено содержание уголовно-процессуальной деятельности прокурора по обеспечению прав участников уголовного судопроизводства, разрешены иные задачи.

Определение соискателем объекта, предмета, целей и задач исследования вполне соответствует избранной тематике, масштабу исследования и требованиям, предъявляемым ВАК Минобрнауки России к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Этим критериям в полной мере соответствуют и сформулированные автором задачи исследования, которые, в свою очередь, предопределяют структуру работы, адекватно соответствующую как содержанию избранной темы, так и научной специальности 12.00.09 (уголовный процесс). При этом в обозначенных автором задачах отчетливо выражен новаторский, творческий, самостоятельный и оригинальный характер исследования.

3. Методологическая основа исследования. Полученные диссертантом результаты в большинстве своем представляются обоснованными, а выводы – убедительными. Использованная в диссертации методологическая основа соответствует объекту и предмету исследования. В частности, использованы такие методы, как: метод диалектического познания, аналитический метод,

метод синтеза, метод системно-структурного анализа, метод моделирования, системно-функциональный метод, формально логический метод, статистический метод и др.

4. *Достоверность исследования обеспечивается надлежащей эмпирической базой.* В ее основу положено изучение: 1106 материалов проверок сообщений о преступлениях и уголовных дел, находившихся в производстве органов предварительного расследования в различных субъектах Российской Федерации. По ряду актуальных вопросов проведено анкетирование 268 респондентов (31 судьи, 52 прокуроров, 75 следователей, 54 дознавателей и 56 адвокатов). Были изучены материалы следственной, прокурорской и судебной практики, статистические данные и другие показатели практической деятельности.

5. *Новизна полученных результатов.*

Как это следует из содержания диссертации, проведенное исследование характеризуется весьма значительной новизной, которая обусловлена комплексным характером изучения правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

Автором на основе исследования надлежащей теоретической базы, широкого спектра нормативных правовых актов, а также практики их применения сделаны выводы, имеющие как теоретическое, так и прикладное значение. В частности, существенной новизной характеризуются положения работы, касающиеся: выдвижения и обоснования предложений по законодательной оптимизации прав участников стадии возбуждения уголовного дела и средств их обеспечения прокурором; проведенной классификации процессуальных прав участников стадии возбуждения уголовного дела в зависимости от средств их обеспечения; определения совокупности процессуальных средств, предназначенных для обеспечения прокурором отдельных процессуальных прав участников стадии возбуждения уголовного дела.

В результате исследования теоретических и прикладных аспектов правообеспечительной деятельности прокурора диссертант аргументировал вывод о наличии компенсационных механизмов на стадии возбуждения уголовного дела, составляющих основу обеспечения субъективных прав лиц в форме их восстановления (с. 28-36 диссертации). Правообеспечение же, по обоснованному мнению автора, складывается из применения уголовно-процессуальных гарантий, т.е. средств, направленных на осуществление, охрану, защиту и восстановление, в том числе компенсацию субъективных прав участников уголовного судопроизводства (с. 29 работы).

Следует признать отличающимся научной новизной и замечание автора относительно того, что имеется несоответствие между содержанием части 2 ст. 11 УПК РФ, где сказано, что прокурор обязан предупредить лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу, и тем, что действующим законом не предусмотрены ситуации, к которых прокурор реально мог бы это сделать (с. 39 работы). Действительно, в данном случае следовало бы говорить не об обязанности прокурора предупредить, а о его праве и обязанности реализовать свои надзорные полномочия с тем, чтобы не было допущено нарушение прав лица.

Можно присоединиться и к позиции автора, согласно которой в условиях дефицита и неполноты законодательных положений, регламентирующих прием и регистрацию сообщений о преступлениях, нельзя ограничивать деятельность прокурора только федеральным законодательством, и в предмет его надзорной деятельности, в том числе правообеспечительной его составляющей, должны включаться и положения ведомственных (межведомственных) нормативных правовых актов (с. 100 диссертации).

В работе выработано отличающееся научной новизной предложение скорректировать содержание статьи 6 УПК РФ, закрепляющей назначение

уголовного судопроизводства, указав в нем не участников процесса, наделенных тем либо иным процессуальным статусом, а вообще всех лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, независимо от наличия или отсутствия у них процессуальных статусов (с. 121). Действительно, это значительно расширит возможности всех лиц, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела.

Вполне приемлемым является вывод автора о целесообразности представлять прокурору материалы проверки не только применительно к постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела, но и в иных случаях, в том числе для осуществления «текущей» правообеспечительной деятельности (с. 136, 150-151 работы). Дополним, что такие материалы можно было бы представлять прокурору в виде заверенных копий процессуальных документов.

Признаками новизны характеризуется и перечень тех действий, которые составляют алгоритм правообеспечительной деятельности прокурора при разрешении сообщений о преступлениях (с. 163-165 диссертации).

Также в качестве несомненно положительного факта отметим, что в работе обосновано значительное количество изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, выработаны иные предложения теоретического и практического плана.

Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в восьми работах, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, что следует признать вполне достаточным.

6. Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем проведено комплексное изучение нормативных, теоретических и практических аспектов проблем правообеспечения в уголовном судопроизводстве вообще и в стадии возбуждения уголовного дела в

частности. Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела впервые рассматривается с позиций включения ее в структуру прокурорского надзора. Выделены специфические объекты правообеспечения, его цели и задачи, средства на различных этапах стадии возбуждения уголовного дела. Проанализирована эффективность отдельных прокурорских средств правообеспечения в стадии возбуждения уголовного дела. Впервые формулируется вывод о дифференциации средств прокурорского реагирования в рамках правообеспечительной деятельности применительно к стадии возбуждения уголовного дела.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что его результаты могут найти применение в деятельности органов досудебного производства и прокуроров на стадии возбуждения уголовного дела. Сформулированная автором модель правообеспечительной деятельности прокурора на стадии возбуждения уголовного дела может быть использована в ходе совершенствования УПК РФ, законодательства о прокуратуре, в научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, а также в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

7. Оценка достоверности полученных результатов. Оценка полученных Н.Н. Борозенцем результатов исследования выявила, что: теоретические положения построены на использовании широкого круга российских источников права, научной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов; идея базируется на анализе практики, обобщении передового опыта работы; проведено анкетирование должностных лиц уголовного судопроизводства и адвокатов; изучено репрезентативное количество материалов доследственных проверок и уголовных дел; использованы социологические данные, полученные другими учеными и авторскими коллективами; применены современные методики сбора и обработки

исходной информации, представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения.

8. Исследование базируется на новом научном и законодательном материале, что позволило выработать обладающие научной новизной теоретические положения по отдельным позициям, которые касаются правообеспечительной деятельности прокурора на стадии возбуждения уголовного дела. Проведенное исследование позволило определить приоритетные векторы законотворческой деятельности, направленной на совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

9. Вышеизложенное способствует положительной оценке представленной диссертации, однако не означает, что абсолютно все суждения и выводы автора носят бесспорный характер. Отдельные моменты вызвали критические замечания, оставили место для дискуссий и предложений. К таковым, в частности, могут быть отнесены следующие:

9.1. На с. 38 диссертации уважаемый автор пишет, что в настоящее время полномочия прокурора от лиц, которые обратились к нему с жалобами, регламентируется только на уровне ведомственных нормативных правовых актов. С данным утверждением нельзя согласиться, поскольку в части 1 ст.22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в числе прочих закреплено полномочие прокурора вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений закона. Это правило в полной мере распространяется и на случаи, когда прокурор получает объяснения в рамках своей правообеспечительной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела.

9.2. На с. 60-62 работы автор обосновывает вывод о том, что правообеспечение является неотъемлемой составной частью прокурорского надзора. Другими словами, прокурорский надзор и правообеспечение предложено соотносить между собой как философские категории целого и части. Мы же полагаем, что прокурорский надзор – это форма, в которой прокурор осуществляет свою деятельность, в том числе на стадии

возбуждения уголовного дела, тогда как правообеспечение – это содержание данной деятельности, т.е. его сущностная составляющая.

9.3. На с. 110-111 диссертации автор подвергает критике предложение Т.Н. Самойловой о целесообразности при направлении в суд заявлений о преступлениях, по которым уголовное преследование осуществляется в частном порядке, установить 10-суточный срок, в течение которого такое решение может быть обжаловано прокурору. Уважаемый диссертант предлагает сократить этот срок до 3 суток ввиду того, что этот (10-суточный) срок якобы может быть весьма продолжительным, что негативно повлияет на перспективы установления основания для возбуждения уголовного дела. Как представляется, Н.Н. Борозенец в данном случае нечетко различает два явления – срок обжалования и срок рассмотрения и разрешения жалоб. В целях наиболее полного обеспечения прав лица первый срок должен быть наиболее (по возможности) продолжительным, второй же – кратким.

9.4. На с. 113 работы автор предлагает установить правило, согласно которому все без исключения требования прокурора об устранении нарушений закона, которые были заявлены на стадии возбуждения уголовного дела, должны в обязательном порядке исполняться следователем. Мы ничего не имеем против этого предложения, однако в законе также нужно закрепить механизм обжалования следователем требований прокурора без приостановления их исполнения.

9.5. На с. 142 работы уважаемый диссертант предлагает начинать правообеспечительную деятельность прокурора по определению разумности срока уголовного судопроизводства с момента «принятия и регистрации сообщения о преступлении». В данном случае, по нашему мнению, автор соединяет два схожих, но все-таки разных понятия – принятие сообщения о преступлении и регистрация данного сообщения. Зарегистрированное сообщение о преступлении ранее, естественно, было принято, однако не всякое принятое сообщение регистрируется (что является нарушением закона). Не случайно в пункте 9 ст. 5 УПК РФ указано, что досудебное

производство начинается с момента получения сообщения о преступлении, не связывая это с какой-либо формальной регистрацией поступившего повода.

10. Изложенные выше замечания носят, однако, частный и дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

11. Диссертация написана хорошим литературным языком и оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней. Работу отличает исследовательский характер. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования, квалифицированно оперирует богатым научным аппаратом.

12. В автореферате отражено основное содержание диссертации. Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета, докладывались автором на научно-практических конференциях различного уровня, внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета, в практическую деятельность органов прокуратуры, используются в системе служебной подготовки и на курсах повышения квалификации работников прокуратуры.

13. Таким образом, имеются основания для формулирования следующего окончательного вывода: диссертация Борозенца Николая Николаевича «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, является научно квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для отрасли знаний в сфере уголовно-процессуального права, она полностью отвечает требованиям п.п. 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335), а ее автор

заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент –

Профессор кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
Московского государственного института
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации

доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), профессор

Гриненко Александр Викторович

«28» октября 2016 г.

119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76
МГИМО МИД России, каб. 309.
тел. 8-495-43-49-139, avgrinenko2@mail.ru

