

В Диссертационный совет 24.2.320.08 на базе
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет»

ОТЗЫВ

**официального оппонента – доктора политических наук, доцента,
Федорченко Сергея Николаевича на диссертацию Евлоева Акромана
Муссаевича «Цифровые медиа в системе государственного управления
современной России», представленную на соискание ученой степени
кандидата политических наук по специальности 5.5.3. – Государственное
управление и отраслевые политики**

Следует начать с того, что *актуальность* подготовленного А.М. Евлоевым диссертационного исследования обусловлена не только перспективами, но и вызовами, возникающими для системы государственного управления России из-за развития, трансформации и активного внедрения в общественно-политическую сферу цифровых медиа. Современные государственные служащие должны быть готовы к особенностям внедряемых цифровых систем, приложений, коммуникаций, ориентированных на достижение качественной взаимосвязи между гражданами и властью, представителями самой власти, а также обеспечение информационной безопасности общества.

Сам диссертант раскрывает *научную новизну* своей работы в нескольких тезисах: уточнении понятия цифровых медиа; теоретической интерпретации государственного управления как многоуровневой системы, связанной с медиакоммуникациями; институциональных практиках интеграции цифровых медиа в работу федеральных органов исполнительной власти; специфике использования цифровых медиа в реализации отраслевой государственной политики; практических рекомендациях в области оптимизации взаимодействия цифровых медиа и государственного управления; трехуровневой модели развития цифровых медиа в системе государственного управления.

Обоснованность и достоверность научных положений диссертации обусловлены эмпирическим исследованием цифровых каналов органов

исполнительной власти, медиаканалов отраслевых ведомств. В своих выводах, предположениях, тезисах А.М. Евлоев опирается на социологические и статистические данные (ФОМ, ВЦИОМ и др.). Кроме того, автор постоянно ссылается на отечественные и зарубежные исследования в сфере цифровой трансформации общества и государства, сегменте цифровых коммуникаций, медиа, государственного управления, что позволяет относительно объективно оценивать ключевые политические процессы, меняющиеся под влиянием цифровизации.

При этом *личный вклад* А.М. Евлоева состоит в обосновании на основе анализа российских кейсов трехуровневой модели развития цифровых медиа в системе государственного управления. Уместным и оригинальным шагом является развитие концепции цифрового соуправления, что было прокомментировано соискателем на примерах принципов подотчетности на основе данных, цифровой делиберации и симметричности коммуникации.

Заслуживают интереса авторские идеи по поводу макро-, мезо- и микроуровней развития цифровых медиа. Примечательно, что, по наблюдению автора, макро- и мезоуровни больше относятся к стратегическим и административным рамкам, тогда как микроуровень больше связан с повседневными медиапрактиками граждан (стр. 94). Автор показал умение работать с существующими теоретическими конструктами, навыки эмпирического анализа, а также умение делать на основании проведенного исследовательского поиска самостоятельные и взвешенные выводы.

Следует отметить, что *структура* диссертации соответствует обозначенным во введении цели и шести задачам исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы. Имеется шесть параграфов.

А.М. Евлоев во *введении* предусмотрел необходимые сегменты для диссертационного исследования, а именно: актуальность исследования; степень разработанности темы с подробным анализом научных работ российских и зарубежных авторов; объект и предмет исследования; цель и

основные задачи; гипотезу; научную новизну исследования; теоретическую значимость; практическую значимость; теоретико-методологические основания диссертации; эмпирическую базу исследования; положения, выносимые на защиту; степень достоверности и апробацию результатов; структуру работы. Автор подробно раскрыл все шесть базовых положений, выносимых на защиту.

Первая глава диссертации посвящена теоретико-методологическим основам взаимосвязи цифровых медиа и государственного управления. Автор останавливается на теориях Ж. Бодрийяра, Ю. Хабермаса, М. Кастельса. Также разбираются аспекты «нового государственного менеджмента», эффективного управления, цифрового государственного управления, трансформации традиционной бюрократии. Соискатель старается сравнить разные концепции, что видно на примере модели соуправления. Прокомментирована трехуровневая модель государственного управления. Автор пытается учитывать и отечественные исследовательские наработки. Так, соискатель ссылается на работы М.В. Ильина, Л.В. Сморгунова, А.И. Соловьева, А.С. Ахиезера и др. Важно отметить, что соискатель не просто констатирует их тезисы, предположения. Он делает самостоятельные выводы. Например: «Современные российские подходы к государственному управлению представляют собой многоаспектную систему, которая учитывает как глобальные тренды, так и специфику российской политической и административной практики. Эти подходы позволяют комплексно анализировать управленческие процессы, предлагая инструменты для повышения эффективности государственного управления в условиях современных вызовов» (стр. 66).

Во *второй главе* анализируется институционализация цифровых медиа в системе государственного управления России. Здесь соискатель не просто изучил нормативно-правовые акты, но и прокомментировал этапы эволюции нормативно-правовой базы России, развивающейся в условиях цифровой трансформации. К слову, А.М. Евлоев дает анализ цифровых медиаканалов

российских министерств. Оценивает эффективность этих каналов. Не обойден стороной и СМ-индекс. Интересно рассмотрены особенности цифровых площадок Министерства просвещения Российской Федерации. Выявлено, что цифровые каналы способны выполнять не только информационную, но и стратегическую функцию. Как отметил соискатель, происходит их институционализация как части образовательной отраслевой политики. Такая институционализация, по мнению автора, обеспечивает поддержку образовательных платформ, реализацию национальных проектов и продвижение ключевых ценностей.

Третья глава в основном сосредоточена на развитии цифровых медиа в системе российского государственного управления. Автор сравнивает российский и зарубежный опыт, интересуется российскими цифровыми проектами («Цифровые волонтеры», «Волонтеры Победы»). В качестве мер по совершенствованию цифровой коммуникации предложены такие механизмы как введение «диалоговых постов» и публичных сессий, усиление аналитического блока, а также стандартизация форматов публикаций. Замечено, что вовлечение аудитории через обсуждения и опросы поможет начать диалог с подписчиками, а также и получить важные данные об их предпочтениях, интересах. Соискатель предполагает, что эти технологии помогут в будущем создавать более актуальный контент. Автор полагает, что конструирование цифровых диалоговых площадок позволит сочетать профессиональную верификацию контента с прозрачностью принятия решений. В качестве рекомендации автор предлагает инициирование смешанных (онлайн-оффлайн) дебатов с обязательной трансляцией в социальных сетях.

Имеющиеся в *заключении* выводы в должной степени отражают содержание работы, соответствуют цели и задачам исследования, выглядят вполне аргументированными. Например, в заключении особо подчеркиваются выявленные институциональные и социальные барьеры - недостаточный уровень медиаграмотности и бюрократическая инертность. Сделан вывод, что

переход от «управляемой открытости» к «цифровому соуправлению» является закономерным этапом развития цифровой демократии, требующим поэтапной адаптации как институтов власти, так и гражданского общества.

Несмотря на выявленные достоинства, представленная диссертация имеет *определенные дискуссионные тезисы и замечания*:

1. Во введении автор относит к эмпирической базе диссертации не только статистические и социологические данные, результаты анализа цифровых медиаканалов, но и нормативно-правовые акты. Однако последние желательно включать в отдельную рубрику - нормативную базу диссертации, тем самым более четко отделяя итоги эмпирических исследований от нормативных документов. Это будет более корректным шагом.

2. В первом положении, выносимым на защиту, автор отмечает, что цифровые медиа выступают как «институциональный компонент современной системы государственного управления» (стр. 19). Вместе с тем, цифровыми медиа, цифровыми платформами могут владеть частные технологические корпорации либо частные лица (как в случае с Telegram). Автор ссылается на теорию о гибридном управлении, но в тексте и положениях диссертации следовало бы отдельно и более детально раскрыть процесс государственно-корпоративной гибридизации и связь корпоративного фактора с государственными структурами на основании анализа конкретных кейсов. Таким образом, от автора хотелось бы более подробных пояснений по поводу российской государственно-корпоративной гибридизации.

3. Если в шестом положении диссертации (стр. 22) и других местах диссертации (стр. 93, 146, 166) автор пишет о «медиасуверенитете», то в самом введении пишет о «цифровом суверенитете» (стр. 14). Разграничивает ли автор эти термины?

4. В третьем положении соискатель указывает, что эффективность интеграции цифровых медиа в государственное управление определяется и таким параметром как включение граждан в медиадискуссию (стр. 20). На стр.

143 автор пишет, что «во всех исследованиях просматривается прямая корреляция между политической онлайн-активностью и уровнем вовлечённости граждан в политический процесс». При этом важно отметить, что медиадискуссии могут быть инспирированы, созданы самыми разными политическими интересантами, в том числе радикальными, антиправительственными группами посредством технологий искусственного интеллекта. Фактически, с помощью управляемых «цифровых толп» могут создаваться псевдодискуссии. Как автору видится в этой непростой ситуации создание в современной России баланса между обеспечением национальной безопасности, пресечением радикализации в цифровых медиа, с одной стороны, и включением, вовлечением граждан в медиадискуссию, с другой стороны? Интересно мнение соискателя.

Между тем перечисленные замечания и рекомендации не оспаривают общую положительную оценку диссертации А.М. Евлоева, которая выполнена на основе авторского эмпирического исследования и проведенной концептуализации.

Важным достоинством научного труда остаются выявленные автором взаимосвязи между системой государственного управления и уровнями цифровых медиа. Такие выводы могут представлять определенный интерес для представителей современной государственной службы России. Опубликованные работы автора отражают основные положения диссертации, тогда как автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Диссертация А.М. Евлоева «Цифровые медиа в системе государственного управления современной России» представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, которое содержит новые научные результаты и соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с последующими редакциями и изменениями). Посредством проведенной реконцептуализации и уточнения аналитической схемы цифрового

соуправления в диссертации решена задача, имеющая важное значение для современной политической науки.

Автор диссертации – А.М. Евлоев заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. – Государственное управление и отраслевые политики.

20.01.2026 г.

Официальный оппонент:

доктор политических наук
(специальность 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии (политические науки), доцент,
доцент кафедры истории и теории политики факультета политологии,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»
(г. Москва)

Сергей Николаевич Федорченко

Почтовый адрес: 119991, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, д. 1.

Эл. почта: info@rector.msu.ru, s.n.fedorchenko@mail.ru

Тел. раб.: +7 (495) 939-10-00

Подпись С.Н. Федорченко заверяю.

*учебный секретарь
Федорова Е.В. Бушаев*



*С одобрением официальной
опонента С.Н. Федорченко
Бушаев*

*17.03.2026 г.
Арсенал Юсупович Ерисев*