

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук, доцента
Пономарёвой Марии Александровны
на диссертацию Гангур Дмитрия Ивановича «Развитие системы модели-
рования и производства одежды в Краснодарском крае в 1955–1985 гг.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история**

Актуальность темы диссертации Д.И. Гангур определена повышенным интересом в новейшей историографии к изучению многообразных политических, идеологических, социально-экономических, культурно-символических аспектов советской истории, что связано с процессами осмысления этой неоднозначной эпохи. Формирование современной концепции отечественной истории невозможно без органического включения в нее истории отдельных регионов России.

Актуальность данной работы несомненна и ввиду отсутствия специальных работ, в том числе обобщающего характера, по выбранной теме. Ряд вопросов, рассматриваемых в работе, оставался до недавнего времени вне поля изучения историков. Это во многом усложнило задачу диссертанту, которому пришлось самостоятельно продвигаться и разрабатывать малоисследованный пласт в области истории экономики, осваивая соответствующий понятийно-категориальный аппарат.

Степень обоснованности научных положений, выводов диссертации определена выбором объекта, предмета исследования, анализом историографической базы. Объектом исследования автор избирает производство товаров народного потребления в СССР, предметом – моделирование и производство одежды в Краснодарском крае. Диссертант ставит целью работы выявить в общероссийском контексте предпосылки, системообразующие факторы и динамику развития швейного производства в Краснодарском крае в 1955–1985 гг. Выбор хронологических и территориальных рамок диссертационного исследования обоснован и соответствует замыслу работы.

Автор помещает в одно исследовательское поле несколько ведомственных систем, точнее их сегменты, занятые в производстве одежды, выявляя и общность, и различие некоторых аспектов их функционирования. Более того, сравнительный анализ производственных программ двух основных подсистем – легпрома и местпрома позволил выявить специфику их деятельности в разрезе ассортиментной политики и динамику развития в указанных хронологических рамках.

Историографический обзор литературы, систематизированной по проблемно-хронологическому принципу, дает представление об основных направлениях в исследовании данной области.

Репрезентативность источниковой базы исследования проявляется в квалифицированном отборе и систематизации исторических источников. Достоинством диссертации Д.И. Гангур является обширная разноплановая источниковая база, позволяющая решить задачу комплексного исследования поставленной проблемы. Работа основана на широком круге разнообразных по происхождению источников (письменные, печатные, устные). Используются, как опубликованные исторические источники, так и архивный материал, в частности, привлечены к работе документы из фондов Государственного архива Краснодарского края, Центра документации новейшей истории Краснодарского края, Государственного архива Ростовской области, Государственного архива Российской Федерации и ряда других (около 260 дел из разных фондов). Автором проанализированы и систематизированы по характеру их происхождения делопроизводственные документы, привлечено значительное количество статистического и справочного материала. Особо стоит выделить использование автором изобразительных материалов, видео- и фотодокументов. Автор использует лично собранные интервью, что, безусловно, значительно расширяет возможности для исследования. При этом архивный материал составил значительную часть предпринятого автором исследования. Источниковая база работы обуславливает достоверность выводов диссертации.

Достоверность научных положений диссертации подтверждается корректным применением методов исторического исследования. Д.И. Гангур опирается на принципы историзма, объективности, социального подхода, системности – они выражаются в стремлении автора представить объект исследования как внутренне связанную систему, последовательно развивающуюся во времени, обладающую существенной спецификой и подчиняющуюся в своем развитии определенным закономерностям. Важную методологическую компоненту исследования составляет сравнительно-исторический метод – в работе применяются три вида исторических сравнений (типологические, генетические и диффузные). Компаративистский метод помогает детально анализировать процессы, имеющие место в данной сфере как относительно самостоятельные и в то же время вписанные в общий социально-исторический контекст. В основу исследования положен исторический аспект изучения экономических процессов, протекавших в регионе, в основу структурирования диссертации – проблемно-хронологический метод группировки материала.

Данная работа заполняет многочисленные лакуны в исследовании швейного производства в Краснодарском крае, как части развития отечественной промышленности. Материалы работы могут быть использованы в научно-просветительской деятельности историко-краеведческих музеев, а также при написании обобщающих трудов по истории Кубани, включены в учебные курсы, использованы при написании учебных пособий, курсов лекций, научных статей и т.д.

Диссертацию отличает стройность и логичность изложения, что выражается в построении глав и параграфов, аргументированности и доказательности каждого вывода, к которому приходит автор. Диссертация состоит из трех глав, разделенных на параграфы, введения, заключения, библиографии. Структура работы представляется оправданной.

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цель и задачи, хронологические и территориальные рамки, методологическая основа, раскрывается научная новизна, обстоятельно охарактеризована источниковая

база. В конце каждого параграфа и в заключении четко сформулированы основные выводы.

В первой главе «Условия и факторы развития швейной промышленности в Краснодарском крае в 1955–1985 гг.» рассматриваются в контексте общероссийских экономических реформ вопросы, связанные с основными факторами развития швейного производства, в первую очередь, средства производства и человеческие ресурсы. В первом параграфе диссертант анализирует систему управления и планирования отраслями народного хозяйства, обеспечивавшими выпуск товаров народного потребления, прослеживая в ее развитии два основных этапа, каждый из которых характеризовался поиском оптимальной модели управления промышленностью (децентрализация /централизация). Автор показывает, что в результате череды организационно-управленческих преобразований в Краснодарском крае в середине 1970-х гг. в системах легкой, местной промышленности, бытового обслуживания населения, пройдя ряд этапов, создаются крупные производственные швейные объединения (С. 54).

Второй параграф посвящен анализу и определению темпоральных границ модернизации материально-технической базы швейного производства, протекавшей в русле экономических реформ, при этом не остаются без внимания такие факторы повышения эффективности производства, как развитие рационализаторской и изобретательской работы. Каждый из выделенных трех этапов сопровождался комплексом организационно-технологических мероприятий по увеличению выпуска продукции, охватывавшем не только модернизацию материально-технической базы, но и совершенствование технологии изготовления швейных изделий, направленностью на экстенсивный или интенсивный путь развития.

В третьем параграфе речь идет об одном из важнейших ресурсов производства – сырье. Диссертант на основе документальной базы выявляет его широкую географию, проблемы с поставками (логистика, транспортная инфра-

структура) и поставщиками, как и качеством сырья, что сказывалось на выполнении швейными предприятиями плановых заданий по объему производства, ассортименту и качеству. Несмотря на то, что в послевоенный период в Краснодарском крае началось формирование собственной сырьевой базы швейной промышленности, в первую очередь двух крупнейших Краснодарских комбинатов общесоюзного значения – камвольно-суконного и хлопчатобумажного, проблема с сырьем (ткани, фурнитура), точнее его качеством, ассортиментом, на всех этапах оставалась довольно острой, что являлись закономерным следствием сложившейся к тому времени системы планирования. Все это в совокупности дестабилизировало работу швейных фабрик, отражалось на потребительских свойствах готовой одежды (С. 86).

Поскольку функционирование любого предприятия основано на человеческом факторе, то появляется объективная необходимость в регулировании данного процесса. На повестку дня выносятся вопросы эффективного планирования (разработка системы обучения новых работников, повышение квалификации имеющихся, организация и нормирование труда) и управления человеческими (кадровыми) ресурсами, чему, собственно, и посвящен четвертый параграф. В нем выявляются причины большей текучести кадров на швейных предприятиях, в основном системы легпрома, и вырабатываемый руководством комплекс мер организационного, социального характера по совершенствованию морального и материального стимулирования работников, направленных на нормализацию ситуации в отрасли (С. 93-94).

Во второй главе «Моделирование одежды в сфере промышленного производства и индпошива» на примере Ростовского-на-Дону Дома моделей одежды освещается деятельность специализированных моделирующих организаций, подразделений швейных предприятий различных ведомственных систем и особенности моделирования в производствах службы быта. Выбранный ракурс в предмете исследования выгодно отличает данную работу от подобных диссертационных работ, внося явный элемент новизны в самом подходе

к определению, расширению ее предметного поля. В соответствии со сложившейся иерархической системой моделирования – общесоюзный, республиканский, региональный и локальный уровни – автор структурирует предметную область исследования.

Первый параграф посвящен анализу деятельности специализированной моделирующей организации – Ростовскому Дому моделей одежды (РДМ), игравшему роль головного центра моделирования для швейной промышленности Краснодарского края (С. 98), в задачи которого входила разработка и внедрение в массовое производство новых моделей; оказание технической помощи фабричным лабораториям швейных фабрик, осуществление авторского надзора и т.д. На основе большого массива документального материала автор предпринимает попытку периодизации деятельности РДМ, указывает на проблемные аспекты во взаимоотношениях со швейными предприятиями (отрыв профессионального моделирования от реалий массового производства, работа «на показ», погрешности в конструировании и т.п.). Все это рассматривается диалектически, во взаимосвязи противоборствующих тенденций, выявляются отрицательные и положительные стороны в работе моделирующей организации, отмечается возрастание ее роли в части оказания помощи предприятиям в области моделирования в 1970–1980-е гг. (С. 110, 113).

Во втором параграфе, опираясь на большой массив материала, в том числе и статистического, диссертант показывает особенности становления и функционирования моделирующих структур швейных предприятий. Разворачивается «картина» борьбы, инициированной сверху отраслевым руководством, по ограничению фабричного моделирования и сведению его функций к адаптации образцов, получаемых из специализированных моделирующих организаций – Домов моделей одежды. Автор, на основании анализа фабричной отчетности начала 1980-х, результатов республиканских ярмарок, приходит к выводу, что профессиональный уровень специалистов экспериментальных це-

хов швейных предприятий значительно возрос, и их модели все чаще оценивались как соответствующие лучшим отечественным и зарубежным образцам и утверждались на Государственный Знак Качества (С. 126-127).

В третьем параграфе раскрывается специфика моделирования одежды в производствах службы быта, то есть в сфере индпошива, и деятельность созданных в новой отрасли моделирующих организаций. Особое внимание обращается на стратификацию этой структуры и самую многочисленную ее категорию – модельеров-закройщиков. Много внимания уделяется проблемным аспектам, характерным для всей системы швейного производства (кадры, технология, снабжение сырьем).

В третьей главе «Швейное производство: динамика роста объемов и проблемы ассортимента и качества продукции», имеющей в своей структуре также три параграфа, освещаются проблемы развития массового производства и индпошива в рассматриваемых отраслевых системах, а также меры по повышению потребительских свойств швейных изделий. В первом параграфе выявляются особенности массового швейного производства на предприятиях легкой и местной промышленности. Автор утверждает, что возрастание объемов производства в легкой промышленности шло значительно большими темпами, несмотря на общность ряда проблем в развитии материальной базы, снабжении, кадровом обеспечении. Анализ отчетности предприятий в системе легпрома выявил тенденцию по снижению количественных показателей роста производства и увеличение стоимостных с конца 1960-х гг. На основе данных статистики диссертант прослеживает динамику роста объемов производства в разные временные промежутки внутри систем и в синхронном срезе между ними. Контент-анализ производственных программ показал различия в решаемых задачах двумя системами. Автор приходит к важному выводу, что по темпам развития массового производства швейных изделий Краснодарский край находился в числе передовых регионов страны (С. 166).

Второй параграф посвящен изучению ассортимента и качества продукции, выпускаемой швейными предприятиями Краснодарского края. Диссертант, на основе отчетов предприятий, материалов проверок и статистических данных выявляет факторы, оказывавшие негативное воздействие на потребительские свойства одежды, и анализирует эффективность предпринимаемых различными органами власти мер по их устранению. Делается вывод о том, что на практике эти меры были недостаточными (С. 191). Но оценка продукции предприятий Краснодарского производственного швейного объединения на ежегодных республиканских, межреспубликанских ярмарках по оптовой продаже товаров в начале 1980-х и другие показатели позволили автору заявить о конкурентоспособности продукции фабрик Краснодарского края (С. 183).

В третьем параграфе анализируется комплекс проблем в сфере индивидуального пошива в системе бытового обслуживания населения и принимаемые на государственном, отраслевом, региональном уровнях меры по повышению ее рентабельности. В диахронии анализируется состояние службы быта на начальном этапе создания новой отрасли, выявляются проблемные аспекты, динамика качественных и количественных изменений, являвшихся следствием целенаправленных мер по специализации, усиленной модернизации и расширению материальной базы отрасли, совершенствованию технологии производства, внедрению рациональных методов пошива одежды, созданию системы подготовки кадров, благодаря чему ряд предприятий уже к середине 1960-х гг. смогли добиться рентабельности в индпошиве или уменьшить убытки (С. 209).

В Заключении диссертант подводит итоги исследования, делает обобщающие выводы. На основе тщательного источниковедческого и историографического анализов рассмотрен значительный по объему материал, позволивший системно изучить историю развития швейного производства в Краснодарском крае. Продемонстрирован широкий спектр приемов исследования, включаю-

ций методы сравнительно-исторического анализа. В целом диссертанту удалось получить новые научные результаты, сделать важные обобщения и выводы, которые носят самостоятельный характер. Материалы диссертации могут иметь практическое и методологическое значение для научных и прикладных исследований сходной тематики.

Исследование Д.И. Гангур, в целом выполненное на высоком профессиональном уровне, не лишено отдельных недостатков:

1. Хронологические рамки охватывают тридцатилетний период – с 1955-по 1985 гг. В обосновании хронологических рамок, указывая на 1985 год как особый рубеж в социально-политической истории СССР, на наш взгляд, следовало более обстоятельно обосновать выбор верхней границы.

2. В историографии практически не освещены исследования, посвященные истории советской моды. Указаны только базовые работы (С.В. Журавлев, Ю. Громов). Вместе с тем, заявленная тема исследования диктует необходимость анализа вопросов, связанных с развитием модных тенденций, фонов, роли легкой промышленности, и, что не менее важно, восприятия советским обществом модной советской продукции. Данная тема сейчас находится на пике исследовательского интереса, представлена работами как российских, так и зарубежных авторов (например, Hausbacher E., Huber E., Hargatzner J. (eds). *Fashion, Consumption and Everyday Culture in the Soviet Union between 1945 and 1985. Die Welt der Slaven Sammelbände, Vol. 54.* Munich: Verlag Otto Sagner, 2014. 230 p.; Захарова Л. *Одеваться по-советски: мода и оттепель в СССР*», 2011; Юшкова А. *Александр Игманд: я одевал Брежнева.* М.: НЛЮ, 2008; Кулиничева Е. А. «Всеобуч вкуса»: теория советской моды и эстетическое образование потребителя в позднем СССР (1960–1980-е гг.) // *Новое прошлое.* 2021. № 4. С. 70-90 и др.) В историографическом обзоре автора практически не представлены зарубежные исследования.

3. Автор дает развернутую картину условий развития швейной промышленности, представив ее поэтапное развитие, сформулировав основные

тенденции и характеристики. Однако, незначительное внимание уделено особенностям промкооперации, которая играла, как известно, заметную роль в модном швейном производстве.

4. Заслугой автора является системное, подробное и структурное изложение системы производства и моделирования одежды в СССР в целом, и в Краснодарском крае, в частности. Однако, изучение данного вопроса кажется неполным без включения в сравнительный анализ примеров восприятия «модных товаров» «снизу». У автора этому вопросу посвящена с. 175, на которой дается описание результатов выставки в Центральном универмаге г. Майкопа, когда из 17 моделей мужских костюмов 10 не пользовались спросом. Вместе с тем, сюжеты, посвященные тому, каким образом воспринимались рядовым потребителем модные модели, подкрепленные индивидуальными интервью, статистическими данными о количестве проданных моделей (в частности, в сравнительном контексте: магазины, ателье и т.п.), а также письма в редакции, выступления на партсобраниях, посвященные ассортименту и т.п., позволили бы провести сравнительный анализ усилий, приложенных органами управления промышленности и торговли, и результатов востребованности модных товаров.

5. Автору удалось наглядно показать поэтапность моделирования и производства модной одежды, что соответствует заявленной теме исследования и несколько шире поставленной цели. Вместе с тем, возникает вопрос, что автор понимает под терминами «модные модели», «особо модные модели», «моделирование модной одежды»? На наш взгляд, терминология исследования во введении значительно бы усилила методологический аспект диссертации.

6. На наш взгляд, данная тема предполагает привлечение сравнительного материала по швейному производству сопредельных с Краснодарским краем регионов. В качестве рекомендации автору можно предложить провести в дальнейшей исследовательской работе сопоставительный анализ развития

швейного производства в Краснодарском крае и в Ростовской области, учитывая то обстоятельство, что Ростовский Дом моделей был головным центром для предприятий Северного Кавказа в области моделирования одежды.

Заключение. Диссертационное исследование Д.И. Гангур представляет собой самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, выполненную на должном научно-теоретическом уровне. Содержание и структура диссертации в полной мере отражены в автореферате и 10 научных публикациях, в том числе – в 4 изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Квалификационная работа выполнена в рамках специальности 5.6.1. – Отечественная история. Области исследования: 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; 15. Исторический опыт российских реформ; 21. История экономического развития России, ее регионов.

Диссертация отвечает требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор Гангур Дмитрий Иванович заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

23.05.2022 г.

С уважением,

Гангур Д.И. 24.05.2022 г.

Официальный оппонент

доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки)), доцент, заведующая кафедрой отечественной истории XX – XXI веков, и.о. директора Института истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону)

Пономарёва Мария Александровна

Адрес: 344006, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42.

Эл. почта: ponomariya@sfedu.ru

Тел. раб.: (863)237-03-70



Пономарёва М.А.
Мирошниченко О.С.