

ОТЗЫВ

официального оппонента – кандидата исторических наук, доцента
Попова Алексея Дмитриевича
на диссертацию Гангур Дмитрия Ивановича «Развитие
системы моделирования и производства одежды в Краснодарском крае
в 1955–1985 гг.», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
5.6.1. – Отечественная история

Изучение истории отечественного промышленного производства советского периода приобретает все большую *актуальность* в настоящее время, когда вновь активно ставятся вопросы импортозамещения во всех сферах, максимального увеличения роли внутренних ресурсов и технологий, а также реализации комплексных долгосрочных программ планирования экономического развития. При этом неправильным было бы излишне идеализировать или некритично воспроизводить советский опыт, однако, многие связанные с ним примеры, проблемы и уроки могут быть полезны и на современном этапе. В значительной степени это касается истории производства товаров народного потребления, в том числе одежды, как на общесоюзном, так и на региональном уровне, чему посвящено данное диссертационное исследование.

Научная новизна исследования связана с тем, что диссертантом была предпринята первая попытка комплексного анализа предпосылок, системообразующих факторов, динамики и результатов развития швейного производства в Краснодарском крае в 1955–1985 гг., включая и такие специфические элементы, как моделирование и индивидуальный пошив одежды. Приведенный в работе историографический обзор (с. 5–16) наглядно показал фрагментарность изученности проблемы, в том числе ее недостаточную разработанность на материале Краснодарского края. Пытаясь ликвидировать эти лакуны, автор диссертации существенно расширил предметное поле исследования. Его исследовательская оптика, с одной стороны, включает производство одежды в контексте общесоюзных экономических процессов, а с другой стороны, рассматривает данный вид хозяйственно-экономической деятельности в нескольких институциональных подсистемах: легкой и местной промышленности, промкооперации, системе бытового обслуживания населения. Такой подход задал векторы исследования и определил его достаточно сложную структуру, обусловленную поставленными задачами: от анализа административно-управленческих преобразований в общегосударственном масштабе и выявления основных факторов и условий развития производства одежды на региональном уровне до рассмотрения конкретных производственных цепочек, элементов разных систем, особенностей и условий их функционирования. Именно выявление многообразия внутренних и внешних производственных связей, изучение многоступенчатой системы

моделирования в целом в СССР, отдельных ее институтов, как и влияния концептов советской моды на ассортиментную политику швейных предприятий, обеспечили работе безусловную новизну.

Решение блока многообразных и взаимообусловленных задач потребовало от автора изучения большого пласта литературы и привлечения широкого круга различных источников. *Обоснованность и достоверность исследования* определяется, прежде всего, значительной источниковой базой, ее критическим анализом и вдумчивым отбором материала для аргументации, выводов и обобщений. Диссертант проделал большую работу по выявлению, сбору, систематизации и обобщению разноплановых материалов исторических источников. Прежде всего, это неопубликованные документы из фондов центральных, региональных и муниципальных архивов, многие из которых были впервые введены в научный оборот. География архивных поисков диссертанта охватывает архивные учреждения Москвы, Санкт-Петербурга, Краснодара, Ростова-на-Дону, Новороссийска, Геленджика, Сочи, а также материалы локальных краеведческих музеев и производственных музеев на предприятиях. Также были широко использованы опубликованные нормативно-правовые акты, статистические материалы, справочные издания, журнальная и газетная периодика, материалы устных интервью, кино- и фотодокументы.

Работа с таким значительным по объему и разнородным массивом источников привела к значимым эвристическим результатам благодаря удачной теоретико-методологической основе исследования, с особым акцентом на использование структурно-функционального, историко-генетического и историко-сравнительного методов.

Также можно отметить не только научное, но и *практическое значение* диссертационного исследования. Его материалы могут быть использованы при написании обобщающих трудов по истории экономического развития Краснодарского края советского периода, учебных пособий, в научно-просветительской деятельности (выставки, лекции, тематические блоги) и музейно-экскурсионной практике, в том числе для создания музеев истории предприятий и тематических музеев, посвященных истории производства и бытового использования отдельных товаров народного потребления.

Структура диссертационной работы позволила в полной мере реализовать цель и задачи исследования. Она состоит из введения, трех глав, десяти параграфов, заключения, списка источников и литературы.

Во *введении* автором обоснована актуальность темы, дана характеристика ее разработанности, четко определены цель, задачи, объект и предмет исследования, описана методологическая и источниковая базы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приведена информация об апробации результатов диссертационного исследования.

В *первой главе* сквозь призму общесоюзных экономических преобразований рассматривается широкий спектр вопросов (организационно-управленческие, материально-технические, сырьевые и трудовые ресурсы),

связанных с основными факторами и особенностями развития швейного производства в Краснодарском крае. Двигаясь от общего к частному, диссертант рассматривает блок вопросов, связанных с формированием базовых условий для развития данного вида производства. Описание общего контекста в первом параграфе необходимо для понимания направленности, сути, механизмов экономических реформ 1950–1960-х гг. в плане инициированных государством организационных инноваций, направленных на модернизацию системы управления отраслями экономики и увеличение производства товаров народного потребления. Анализ результатов реформ позволил диссертанту выделить два основных этапа в трансформации отраслевых систем управления – децентрализации и централизации (с. 36), а также дать их структурно-качественную характеристику.

Во втором параграфе Д.И. Гангур выделяет несколько основных этапов, каждый из которых характеризуется определенным комплексом организационно-технических мероприятий и моделью роста производства (экстенсивной либо интенсивной). На большом документальном материале диссертант последовательно раскрывает характер, движущие силы, направления модернизации для каждого из трех выделенных этапов, оперируя при этом солидной доказательной базой, в том числе и статистическими выкладками.

Третий параграф посвящен не менее важному фактору развития швейного производства – сырьевой базе. Автор пытается определить «узкие места» в производственном цикле и процессе снабжения швейных предприятий сырьем (ткани, фурнитура) всех институционально-ведомственных систем, выявляя общие проблемы (неравномерность поставок, нестабильное качество поставляемых тканей и фурнитуры), негативно влиявшие на потребительские свойства готовой одежды. Как показано в диссертации, предпринимаемые на государственном уровне меры позволили снизить остроту проблемы снабжения сырьем, но на всем протяжении рассматриваемого периода она оставалась основным дестабилизирующим фактором работы промышленности (с. 85–86).

В четвертом параграфе раскрываются вопросы, связанные с кадровым обеспечением отрасли, в частности, обучением и повышением квалификации работников на предприятиях. Диссертант анализирует причины значительной текучести кадров в отрасли и основные направления кадровой политики руководства швейных предприятий по закреплению рабочих на фабриках и повышению их квалификации.

Во *второй главе* освещается деятельность специализированных моделирующих организаций, подразделений швейных предприятий различных ведомственных систем и особенности моделирования в производствах службы быта.

Первый параграф посвящен деятельности профессиональной моделирующей организации – Ростовскому Дому моделей одежды, ставшему головным центром моделирования для швейной промышленности всего

Северного Кавказа, в том числе и Краснодарского края. Диссертант выделяет два основных этапа в его деятельности, отмечая проблемные аспекты во взаимоотношениях с прикрепленными к нему швейными предприятиями.

Второй и третий параграфы главы логично связаны между собой и характеризуют моделирование одежды на уровне швейных предприятий и производств службы быта. Диссертант последовательно проводит мысль, что при общности ряда проблем, моделирование на швейных предприятиях легпрома, местпрома и в службе быта решало разные задачи в силу разных, диаметрально противоположных типов производств – массового и индивидуального пошива.

В *третьей главе* освещается комплекс вопросов, связанных с развитием массового производства и индивидуального пошива в разных ведомственных системах, а также пути повышения потребительских свойств выпускаемой продукции.

В первом параграфе рассматриваются особенности массового швейного производства на предприятиях легкой и местной промышленности Краснодарского края. Нарастание объемов производства в этих двух системах сопровождалось сходным комплексом проблем, но степень их остроты в местной промышленности была значительно выше. Предпринятый диссертантом анализ производственных программ показал разнополярность решаемых задач двумя системами, как и специфичность производимой продукции.

Во втором параграфе фокусируется внимание на проблеме ассортимента и качества продукции, выпускаемой предприятиями швейной промышленности края. В нем выявляются факторы, негативно влиявшие на потребительские свойства продукции и характеризуются предпринимаемые на разных уровнях меры по их устранению, причем автор пытается сепарированно рассмотреть проблемы ассортимента и качества готовой продукции. Здесь же проанализирован комплекс применявшихся мер, направленных на улучшение потребительских свойств швейных изделий и расширение их ассортимента. В итоге диссертант делает вывод, что продукция фабрик по производству одежды Краснодарского края в сравнении с предприятиями других регионов была конкурентоспособной.

В третьем параграфе анализируется комплекс проблем процесса индивидуального пошива одежды в системе бытового обслуживания населения и принимаемые на государственном, региональном, отраслевом уровнях меры по повышению рентабельности данного вида деятельности, что достигалось далеко не всегда, несмотря на востребованность данной услуги у населения.

В *заключении* диссертантом формулируются основные выводы, которые в полной мере подтверждены материалом диссертационного исследования.

В результате можно сделать вывод о том, что диссертант глубоко и всесторонне раскрыл процесс моделирования и производства одежды в

Краснодарском крае в рассматриваемый период, тем самым успешно реализовав цель и задачи диссертационного исследования. Логика данной научной работы является четкой и убедительной, подкрепляется многочисленными примерами, фактами, статистическими данными, сравнениями.

Однако в ходе знакомства с диссертационным исследованием возникает ряд *вопросов и замечаний*:

1. Прежде всего, не кажется абсолютно бесспорной верхняя хронологическая граница исследования. Диссертант доводит свое исследование до 1985 г., то есть до начала «перестроечных» процессов, которые, по его словам, «вызвали кардинальные преобразования во всех сферах жизни [советского] общества» (с. 5). Однако далеко не очевидно, что именно в 1985 г. революционные и кардинальные преобразования претерпела непосредственно система производства и моделирования одежды – в целом данная система и ее основные производственно-институциональные элементы, несмотря на поэтапный процесс реформирования, просуществовала до начала 1990-х гг.

2. С учетом диссертационной темы можно было бы использовать в данной работе таблицы, схемы, диаграммы, отражающие основные параметры развития отрасли и количественно подтверждающие обоснованность аналитических выкладок автора. Также от работы, где подробно реконструируется креативный процесс моделирования одежды (в том числе с помощью визуальных источников), можно было бы ожидать и наличия иллюстративных приложений, однако диссертант по какой-то причине отказался от их использования.

3. Диссертационное исследование в его историографической и концептуальной части могло бы стать еще более качественным благодаря использованию работ зарубежных авторов, которые в целом минимально затрагивали вопросы швейного производства, однако достаточно много писали о системах организации и мотивации на советских промышленных предприятиях (правда, в большей степени в сталинскую эпоху), о «второй экономике» и блате, о «демонстративном потреблении» и моде в СССР.

4. В списке источников и литературы учебно-методические издания советского периода для руководителей и работников швейных предприятий (позиции № 92, 93, 124, 125, 126 списка) относятся автором диссертации к научной литературе и тем самым фактически включаются в историографию, хотя в данном случае их можно было бы отнести скорее к источникам.

Вместе с тем, высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общего положительного впечатления от представленной работы. Она является актуальным, самостоятельным и завершенным научным исследованием, которое можно оценить как инновационный и существенный вклад в изучение данной темы.

Содержание диссертационного исследования в полной мере отражено в автореферате и научных публикациях, в том числе в изданиях,

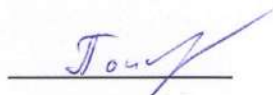
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Квалификационная работа соответствует специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

Объем исследования, глубина предпринятого научного анализа, степень достоверности полученных результатов дают основание считать, что диссертационная работа Д.И. Гангур «Развитие системы моделирования и производства одежды в Краснодарском крае в 1955–1985 гг.» соответствует требованиям п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 в действующей редакции, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации – Гангур Дмитрий Иванович заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв дан в Диссертационный совет Д 24.2.320.01 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

12.05.2022

Официальный оппонент
кандидат исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцент, доцент кафедры истории России Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»



Попов Алексей Дмитриевич

Адрес: 295007, Республика Крым, г. Симферополь, проспект Академика Вернадского, 4.

Раб. телефон/факс: (3652) 60-28-00

Телефон: (978) 832-73-19

E-mail: rushistcfu@mail.ru

Подпись

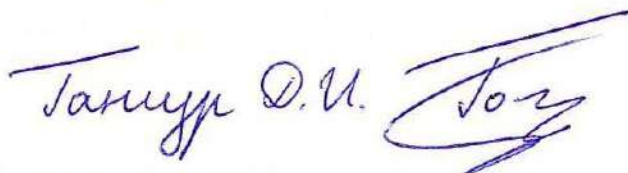

подтверждаю



Заместитель директора департамента по кадровым вопросам – начальник отдела сопровождения кадровой работы с административно-управленческим и иным персоналом департамента кадровой политики и административно-правового регулирования

И.В. Самусенко

С отзывом ознакомлен



29.05.2022 г.




подтверждаю
Учредитель секретарь
Федерального университета
имени В.И. Вернадского

20 г.