

ОТЗЫВ

**официального оппонента – доктора филологических наук, доцента
Ивановой Ирины Николаевны
о диссертации Безрукавой Марины Васильевны
«Неомодернизм в современной русской прозе: художественные
модели мира, концепции человека, авторские стратегии»,
представленной на соискание ученой степени
доктора филологических наук
по специальности 10.01.01 – Русская литература
(Краснодар, 2019)**

Современный литературный процесс представляет собой очень сложную, мозаичную картину, с несколькими основными векторами развития и множеством индивидуальных художественных миров, с трудом подчиняющихся попыткам научной классификации. Концептуальное исследование актуальной словесности – явления незавершенного и находящегося в процессе становления – требует не просто незаурядной читательской воли, не говоря уже об эрудиции, но и подлинной научной смелости. Именно эти исследовательские качества демонстрирует автор рассматриваемой диссертации.

Актуальность работы М.В. Безрукавой не вызывает сомнений. Она посвящена решению действительно важной и имеющей принципиальное значение научной задачи, что и требуется от диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук. Диссертант имеет очень четкую, внятно выраженную концепцию, что позволяет логично структурировать работу и не «растворить» свое видение текущего литературного процесса в огромном объеме анализируемого материала.

Весьма симпатичен и основной исследовательский пафос диссертанта: на фоне многочисленных голосов о глубоком кризисе и творческом бессилии современной литературы (или об очередной ее «смерти») М.В. Безрукавая очень спокойно и объективно доказывает, что у текущей словесности есть и морально-этический пафос, и экзистенциальная глубина, и эстетическая значимость, и т.п. Автор исследования объединяет эти и подобные им интенции современной

прозы под эгидой «неомодернизма», противопоставляя его в первую очередь постмодернизму, что, возможно, не всегда выглядит достаточно убедительно, но, во всяком случае, действительно намечает пути выхода из состояния «методологической амбивалентности», прежде всего для критики и литературоведения, а не литературы как таковой.

Новизна исследования несомненна: достоинство работы не только в привлечении нового и актуального материала, но, в первую очередь, «во взаимодействии в одном научном сюжете» (с. 6 автореферата) нескольких абсолютно разных авторов, в художественных мирах которых диссертант обнаруживает общий вектор, и этим вектором оказывается неомодернистская тенденция. Автор диссертации вносит значительный вклад в определение понятия «неомодернизм» применительно к актуальной словесности и предлагает красивую и вполне «рабочую» модель описания и интерпретации современного художественного текста (и авторского мира), имеющую трехчастную структуру: модель мира, концепция человека, писательская стратегия. Последнее определяет несомненную теоретическую значимость работы.

Отрадно также видеть четкую аргументацию выбора персоналий: в большей части диссертаций по современной литературе непременно приходится задавать вопрос, почему именно эти, а не другие авторы (тексты)? Здесь диссертант описывает пути организации материала и принципы отбора так, что эти вопросы снимаются.

Достоверность выводов подтверждается глубоким и всесторонним анализом современных тенденций развития литературы и весьма разноплановых (и художественно неравноценных) текстов; тщательной проработкой вопроса о степени изученности темы (особенно ценным и правильным нам представляется пристальное внимание диссертанта к современной критике, которая оперативнее и нередко адекватнее реагирует на новые явления, нежели собственно литературоведческая рефлексия); очень широкой научной и собственно читательской эрудицией диссертанта; библиографическим списком, включающим 364 наименования, серьезной апробацией. Без сомнения, можно утверждать, что

цель исследования, сформулированная автором как «исследование новейшей русской прозы... в контексте важного методологического вопроса о доминантных признаках современных литературных дискурсов... в рамках поэтики неомодернизма», достигнута, задачи решены, положения, вынесенные на защиту, доказаны. Работа в целом свидетельствует об инновационном характере исследования, о пристальном внимании автора к основным тенденциям развития современного литературного процесса и умении говорить об этих тенденциях на адекватном предмету исследования языке. Диссертация выполнена с использованием соответствующих поставленным задачам взаимосвязанных методов и приемов анализа, выбор которых обусловлен спецификой многообразных связей между предметом исследования и широким современным социокультурным контекстом.

Не останавливаясь подробно на содержании глав и параграфов, отметим основные результаты исследования, свидетельствующие об инновационном характере работы, доказанности вынесенных на защиту положений и, соответственно, о личном вкладе М.В. Безрукавой в разработку значимой для современной науки о литературе проблематики.

1. Обоснована необходимость и представлена возможность комплексного изучения современной прозы, причем доказано, что понятие «неомодернизм» может быть использовано как ключевое для этой цели.

2. Установлено, что в современном литературном процессе можно выделить несколько (в данном случае – девять) художественных индивидуальных миров, которые с достаточной полнотой представят основные парадигмы развития актуальной словесности.

3. Предложена рациональная и удобная модель анализа этих миров, выделяющая в качестве базовых компонентов модель мира, концепцию человека и авторскую стратегию.

4. Выявлены и описаны конститутивные признаки неомодернизма в соотношении его с иными парадигмами развития современной прозы, например, новым реализмом и постмодернизмом.

5. Доказана жизнеспособность и творческий потенциал современной словесности через соотнесение ее с классической и неоклассической традицией, трансформированной, но активно присутствующей в современной прозе.

6. Изучен и описан значительный материал современных критических и литературоведческих дискуссий, позволяющих посмотреть на актуальный литературный процесс не как на хаос разнонаправленных движений, поэтик и художественных систем, а как на творческую лабораторию, где, во всей ее «цветущей сложности», вызревает новая литература XXI века, слухи о «смерти» которой весьма преувеличены.

Практическая значимость работы формулируется диссертантом излишне скромно и заключается «в возможности использования... в вузовских курсах» и научно-исследовательских проектах ее материалов (с.12). Не сомневаемся, что такое использование не «возможно», а уже имеет место, о чем свидетельствуют три монографии и, наверное, преподавательская деятельность диссертанта? Во всяком случае, автор отзыва уже использует материалы диссертации в преподавании университетских курсов «Современная русская (родная) литература» и «Актуальные проблемы текущей отечественной литературы» в бакалавриате и магистратуре СКФУ (разумеется, со ссылкой на автора).

В дискуссионном плане хотелось бы обратить внимание диссертанта на некоторые из спорных моментов в форме открытых для публичной дискуссии вопросов и замечаний.

1. Концепция неомодернизма в работе присутствует (в положении 8, в выводах по главам, в контексте всей диссертации). Однако возникает ощущение, что эта теоретическая конструкция иногда «зависает в воздухе», не будучи ничем связанной с собственно модернизмом. Хотелось бы понять, из чего исходит автор в своих представлениях о неомодернизме, из какого именно

«модернизма»? Что для автора модернизм, какие имена и тексты его представляют? Это русский Серебряный век или европейский литературный модерн (Пруст, Джойс, Кафка, Музиль)? Например, утверждается, что творчество Улицкой должно рассматривать в контексте «большого модерна» (с. 199). Возникает наивный вопрос: а что это такое? На наш взгляд, просто перечисления основных черт неомодернизма (как правило, в оппозиции его к постмодернизму) недостаточно.

2. Обозначая два полюса современной прозы, диссертант неоднократно прибегает к оппозиции «патриотический – либеральный» (например, говоря о своем выборе М. Елизарова и Л. Улицкой). В целом понятно, что имеется в виду, и такая «полярность» действительно присутствует в современном литературном пространстве. Однако не стоит столь прямолинейно подменять эстетические критерии политическими (даже с оговоркой «условно»), во всяком случае, в качестве основной мотивировки выбора (первый принцип отбора на с.11, на с.20 хотя бы в кавычках). Ни «патриотизм», ни «либерализм» не гарантируют определенной поэтики и художественных предпочтений, не говоря уже о том, что даже повседневно-дискурсивное использование этих псевдотерминов не выдерживает никакой критики.

3. Не совсем понятна убежденность диссертанта в том, что именно «потребность в неомодернизме» и утверждение этого термина положит конец восприятию литературы «как необязательной игры», «повысит нравственно-дидактический статус» и вообще заставит как-то иначе относиться к новейшей литературе, которая вновь «уважать себя заставит» именно посредством этого самоопределения (с.47). Почему пафос серьезности, дидактичности, апелляции к традиционным нравственно-религиозным парадигмам должен быть связан непременно с возрожденным модернизмом?

4. В пар.1.2 слишком много внимания уделяется книге А. Житенева о неомодернизме в современной поэзии, притом, что там даже нет определения этого понятия, во всяком случае, позволяющего автоматически применить его к прозе.

5. В некоторых местах диссертации заметны следы «переструктурирования» работы. Так, в пар. 1.4 читаем: «В *предыдущих* главах особое внимание было уделено творчеству Ю.Буйды» (с. 65). Это первая глава, и в предыдущих параграфах Ю.Буйда не пользовался особым вниманием. В пар. 2.5: «В романах М. Шишкина, интересующих нас в этой *статье...*» (с. 132).

6. Анализируя поэтику современных писателей, автор часто как будто забывает о своей основной цели и вообще никак не связывает свои выводы с понятием неомодернизма. Так, в главе 2 о художественных моделях мира параграф о Ю. Буйде выглядит просто как перечисление особенностей его творчества («Еще одна деталь...», «Еще один знаковый аспект поэтики...»). Параграф о Лимонове описывает его оппозиционную деятельность и личность, об Иличевском – преимущественно пространство, о Козлове – различные типы авторского текста. Как все это связано с неомодернизмом, ответа нет. Параграф о Елизарове – только в заключительном абзаце вспоминается неомодернизм, о Пелевине – очень нерешительно. Лишь в параграфе о Сорокине («Лед») четко и внятно говорится о модернистской поэтике этого текста.

7. В главе 3 «Художественная концепция личности...» почти везде хочется спросить: «А почему это именно модернистская (неомодернистская) концепция личности?». Иногда появляется желание просто «дописать» вывод за диссертанта. Так, Ида Змойро у Ю.Буйды – абсолютная героиня модерна с ее идеей жизни-театра, но то, что это модернистская концепция, так и не сказано. Лимонов пишет о сверхчеловеке и гностиках – абсолютно модернистские темы, и опять с модерном это внятно не связывается. Героиня Иличевского и анархизм – соотносятся с «роковой» женщиной модерна и его интеллектуальными интересами, но диссертант вновь не говорит об этом. Апокалипсис и Антихрист в прозе Козлова - констатируется, но о модернизме (а это любимые темы модерна) опять не вспоминается. Шишкин со своей идеей письма-как-оправдания – просто реинкарнация Пруста, и снова та же ситуация. Вообще из всех конкретных имен, так или иначе связанных с модернизмом, упомянут, кажется, лишь Розанов в пар.

4.3 об авторской стратегии Лимонова, но и то вне связи с модернистской стратегией мифотворчества и жизни-как-текста.

Уверены, что диссертант достойно ответит на наши вопросы-замечания в процессе защиты.

Заключение о соответствии диссертационного исследования требованиям ВАК РФ.

Диссертация М.В. Безрукавой представляет собой оригинальную, законченную, самостоятельную научно-квалификационную работу, являющуюся значительным вкладом в современное отечественное литературоведение. Работа демонстрирует глубокое понимание происходящих в текущей литературе процессов, тенденций ее развития, проблем и перспектив. Безусловно, цель, поставленная диссертантом, достигнута, задачи решены, вынесенные на защиту положения убедительно доказаны, выводы обоснованы.

Работа прошла достаточную апробацию на многих научных конференциях серьезного уровня, результатом чего стали 42 публикации по теме диссертации (в том числе 1 в рецензируемом научном издании, входящем в базы Web of Science и Scopus, 20 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, три монографии). Публикации и автореферат полностью отражают основное содержание диссертации и авторскую концепцию.

По объекту исследования, аспектам и методам анализа диссертационная работа М.В. Безрукавой соответствует таким разделам паспорта специальности 10.01.01 – Русская литература, как история русской литературы XX – XXI веков; творческая лаборатория писателя, индивидуально-психологические особенности личности и ее преломлений в художественном творчестве; индивидуально-писательское и типологическое выражения жанрово-стилевых особенностей в их историческом развитии.

В заключение можно с полным основанием констатировать, что диссертационное исследование Безрукавой Марины Васильевны «Неомодернизм в современной русской прозе: художественные модели мира, концепции человека,

авторские стратегии» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, содержащей решение проблемы, имеющей большое значение для современной филологической науки. Работа, безусловно, имеет теоретическую и практическую значимость, отличается несомненной научной новизной и полностью отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (пп.9-14), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Безрукавая Марина Васильевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.



Иванова Ирина Николаевна
доктор филологических наук,
(10.01.01 – Русская литература),
доцент, профессор кафедры
отечественной и мировой литературы
Гуманитарного института
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»

16.12.2019

Кафедра отечественной и мировой литературы
Гуманитарного института
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»
355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, ауд. 409,
Тел. рабочий (8652) 33-01-98 (доб. 4231); моб. 89187470194
Официальный сайт организации: <http://www.ncfu.ru>;
E-mail: oiml@inbox.ru; ivanovairinna@mail.ru



ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ
начальник Управления
делами СКФУ

Логачева А. В.

Иванова И. Н.

с отзовом знакамена
ЛРП 14.01.2020
Безрукавая Марина
Васильевна