

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук Гусева Константина Дмитриевича на тему: «Хозяйственно-административная, общественно-политическая деятельность и государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)» по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Актуальность темы диссертационного исследования определяется во-первых, значением исторического реформационного опыта одного из её ведущих регионов Российской Федерации – Краснодарского края (Кубани), во-вторых, репрезентативностью политической биографии известного регионального лидера – Н.И. Кондратенко, в-третьих, предвосхищением кубанским политиком многих современных политических лозунгов и идей, в частности, защиты патриотических, традиционных, семейных, православных христианских и др. ценностей, наконец, в-четвертых, развитием актуального направления – исторической персоналистики. Кондратенко был яркой фигурой регионального и федерального уровня, так как представлял особую эпоху и истории Кубани и для всей страны.

Во введении диссертации автор охарактеризовал историографическую и источниковую базу исследования. В диссертации отмечены результаты работы предшественников по отдельным направлениям деятельности и вопросам, связанным с личностью Кондратенко. Но многочисленные статьи различных авторов о губернаторстве Кондратенко носили преимущественно публицистический характер, в них не нашла отражения работа Н.И. Кондратенко в Динском районе, во главе крайисполкома и краевого Совета народных депутатов, ряд важных аспектов деятельности Н.И. Кондратенко в Федеральном Собрании. В связи с отсутствием комплексного анализа биографии Кондратенко автор ставит своей целью в диссертации раскрыть его административно-хозяйственную, государственную и общественно-политическую деятельность практически во всем ее объеме и в контексте истории России.

Автор использует основные классические методы исторического исследования, но следует особо подчеркнуть, что одним из ведущих для методов

исследования является «новая биографическая история» (персональная история) и её современные направления. В этом плане для автора особенно важен *просопографический* метод. Автор детально последовательно хронологически анализирует все этапы политико-административной деятельности Кондратенко. Очень важен в этом плане историко-психологический метод, который выявил влияние личностных черт данной персоналии на её политическую активность. Активно применяется метод устной истории, т.н. исследовательское интервью, что позволило выработать индивидуальный подход к каждому из 11 собеседников в зависимости от специфики их отношений с Н.И. Кондратенко.

Автором в процессе исследования использовал широкий корпус исторических источников: опубликованные материалы, архивные источники, включающие документы четырёх архивов, как центральных, так и региональных). В работе отражены материалы статистики, источники личного происхождения, видеоисточники, документальные и научно-популярные фильмы о личности и деятельности Н.И. Кондратенко материалы устной истории (частично приведены в приложении). Часть личной документации Н.И. Кондратенко впервые введена в научный оборот.

Во введении также охарактеризована научная новизна и положения, выносимые на защиту. Справедливо подчеркивается, что данная работа является первым диссертационным трудом, систематизирующим различные направления общественно-политической и хозяйственно-административной работы Н.И. Кондратенко. Следует отметить выявленные диссертантом ключевые факторы формирования Н.И. Кондратенко как политического руководителя и хозяйственника на различных постах. Раскрыты основные аспекты политической деятельности Н.И. Кондратенко в качестве второго и первого секретарей Динского райкома КПСС. Системно проанализирована работа Н.И. Кондратенко на посту председателя исполнительного комитета краевого Совета народных депутатов. Охарактеризована трансформация Н.И. Кондратенко в общественно-политического лидера Кубани и его сложные отношения с

установившейся в 1991 г. новой властью. Оценена научно-исследовательская и коммерческая деятельность Н.И. Кондратенко в 1992–1997 гг. Выявлена роль Н.И. Кондратенко в становлении общественного движения «Отечество» на Кубани. Охарактеризованы причины победы на губернаторских выборах 1996 г. Осмысливаются практические подходы к реализации антикризисной политики Н.И. Кондратенко во главе краевой администрации в 1997–2000 гг. Выявлено идеологическое ядро данного политического курса, обоснована оценка новой роли казачества в системе региональной власти. Сформулирована оценка работы Н.И. Кондратенко на общероссийском уровне – в Совете Федерации и в Государственной Думе РФ в перестроечный период и на современном этапе. Во введении обосновывается соответствие паспорту научной специальности, оценивается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся данные об апробации исследования.

В главе 1 «На фронте борьбы за «район высокой культуры земледелия»: хозяйственная и идеологическая работа Н.И. Кондратенко в Динском районе (1967–1987 гг.)» исследуется формирование ключевых черт личности Н.И. Кондратенко в контексте генезиса его общественной активности, а также его административно-хозяйственная деятельность на руководящих должностях в Динском районе Краснодарского края. Выявляются источники идей Н.И. Кондратенко, которые стали ключевыми в дальнейшей работе политика: «экзистенциальный страх голода», региональный и государственный патриотизм, особое место агропромышленного комплекса для местной экономики. Автор при этом использует термин «государственный патриотизм» вместо традиционных для того времени понятий – советский патриотизм, пролетарский интернационализм, которые в полном объеме разделял Кондратенко, что несколько некорректно. Отмечаются природные таланты деятеля, выраженные когнитивные и ораторские способности, проявленные на производстве и в учебе. Начало хозяйственной работы Н.И. Кондратенко в колхозе «Красная звезда» станицы Пластуновской изучено в связке с внедрением в местное производство современных сельскохозяйственных технологий. Вы-

сокий уровень общественной активности Н.И. Кондратенко анализируется в контексте существовавшей системы кадровой политики, которая обусловила его партийный рост. Автор даже считает, что данному деятелю удалось частично реализовать задачу выведения политико-воспитательной работы в коллективах колхоза на качественно новый уровень. Он правильно подчеркивает, что Н.И. Кондратенко в целом выступал активным проводником идеологии КПСС, пропагандируя среди колхозников её ключевые тезисы.

В параграфе 1.2 освещаются ключевые направления деятельности Н.И. Кондратенко в качестве первого и второго секретаря Динского райкома КПСС. Автор обращает внимание, что в это время в СССР регионализировалось социальное рекрутирование элиты, что усиливало самодостаточность местных кадров. Представители партийной номенклатуры районного уровня были призваны наращивать аграрное и промышленное производство, используя свободу управления народнохозяйственным комплексом. Ключевым требованием к руководителю среднего звена являлась компетентность в развитии народного хозяйства, чему соответствовали профессиональные качества Н.И. Кондратенко. Кроме того, для успешных хозяйственников обеспечивался быстрый карьерный рост, что детерминировало стремительное вхождение Н.И. Кондратенко в состав партийной номенклатуры Динского района. В центре внимания Н.И. Кондратенко находилось обновление сельского хозяйства, что соответствовало стратегии советского руководства в годы «развитого социализма». Именно тогда были предприняты самые масштабные попытки модернизации агропромышленного комплекса за всю историю страны. В параграфе освещаются мероприятия секретаря по интенсификации и специализации работы на пашне, улучшению использования агротехнических приемов, оценивается результативность химизации сельского хозяйства Динского района. Кроме того, анализируются причины имевшихся недостатков в социальной сфере района, а также реализованные меры Н.И. Кондратенко по их устранению.

В параграфе 1.3 «Идеологическая работа в районной партийной организации: успехи производственной мобилизации и ритуальный формализм» рассматриваются ключевые направления общественно-политической и идеологической работы Н.И. Кондратенко в качестве первого и второго секретарей Динского райкома КПСС. Исследуется работа Н.И. Кондратенко по совершенствованию управленческой структуры района, оценивается эффективность партийных мер, направленных на улучшение состояния народно-хозяйственного комплекса. Под руководством Н.И. Кондратенко активно внедрялся опыт передовых партийных организаций СССР. При этом благодаря этому к началу 1980-х гг. в районе улучшилась расстановка профессионалов на ключевых участках производства, что позволило повысить показатели в сельском хозяйстве и промышленности. При этом раскрывается ограниченная эффективность идеологической работы для реального усиления производственных показателей Динского района в 1970-е гг. Ритуально-формальные результаты идеологической работы определяются их детерминированностью идеологической монополией КПСС, в границах которой действовали представители партийной номенклатуры, в том числе и Н.И. Кондратенко. Характеризуется компенсаторная функция успешной организации культурно-массовых мероприятий в 1970-х гг. Выявляются причины последующего партийного роста Н.И. Кондратенко в рамках существовавшей кадровой системы. Дается оценка конструктивной работе Н.И. Кондратенко на постах генерального директора Северо-Кавказского объединения сахарной промышленности (1982–1984 гг.) и второго секретаря крайкома партии (1984–1987 гг.).

Глава 2 «Руководящая и общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко в 1987–1997 гг. в Краснодарском крае» посвящена основным направлениям работы Н.И. Кондратенко на постах председателя исполнительного комитета Краснодарского краевого Совета народных депутатов, председателя Краснодарского краевого Совета народных депутатов, а также

его общественно-политической активности в постсоветский период вплоть до 1997 г.

В параграфе «Во главе Краснодарского крайисполкома Советов (1987–1990 гг.): результаты административно-хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко» исследуются различные векторы работы Н.И. Кондратенко по стабилизации экономического положения региона в условиях перестройки. Автор считает, что в результате принятых им лично мер, несмотря на постоянно ухудшавшуюся социально-экономическую ситуацию, на Кубани удалось стабилизировать производство сельскохозяйственной продукции и даже предотвратить угрозу возможного голода.

В параграфе «Во главе крайсовета (1990–1991 гг.): усилия Н.И. Кондратенко по сохранению устойчивого экономического положения края в условиях социальной и политической нестабильности» изучается деятельность политика во главе Краснодарского края в период кризиса партийных органов власти и перехода к рыночным отношениям, в ситуации утраты реальных рычагов влияния со стороны КПСС. Автор подчеркивает, что именно в это время Н.И. Кондратенко трансформируется из советского руководителя-хозяйственника в политика: харизма и самобытный ораторский талант помогли ему завоевать доверие кубанцев. При этом резкие высказывания Н.И. Кондратенко с критикой происходивших в стране процессов добавили ему популярности. Однако автор отмечает, что эмоциональность и импульсивность, проявляемая Николаем Игнатовичем в публичных выступлениях, не соответствовала принципам принятия им хозяйственно-административных решений. Главным ориентиром деятельности Н.И. Кондратенко оставался приоритет общественных интересов над личными. Первоочередную цель он видел в стабилизации экономической ситуации на Кубани в условиях общего кризиса. Его причины Н.И. Кондратенко связывал с переходом к рыночным отношениям и многочисленными нарушениями межрегиональных связей. Оценивается эффективность экстренных мероприятий председателя краевого Совета по стабилизации социально-экономической

ситуации в регионе: введение купонно-карточной системы и запретительных мер на вывоз сельскохозяйственной продукции, ограничение инфляции и борьба с преступностью в сфере торговли. Освещается роль главы крайсовета в предотвращении межнациональных конфликтов в регионе. Дается оценка деятельности Н.И. Кондратенко в событиях августа 1991 г., связанных с путчем ГКЧП. Вследствие заведенного уголовного дела Н.И. Кондратенко пришлось пройти через многочисленные допросы в прокуратуре Краснодарского края, ставшие тяжелым моральным испытанием.

В параграфе «Батяка Кондрат»: формирование образа и реалии общественно-политической деятельности Н.И. Кондратенко в 1992–1997 гг.» внимание акцентируется на различных направлениях активности политика в постсоветский период до избрания главой администрации Краснодарского края. После прекращения в январе 1992 г. уголовного дела Н.И. Кондратенко занялся фермерской работой, но она у него не задалась. Н.И. Кондратенко в 1992–1993 гг. пришел к выводу об убыточности фермерства в экономических условиях перехода к рыночной системе. Также автором исследуется деятельность Н.И. Кондратенко в частных и государственных организациях, где он смог применить обширный хозяйственно-административный опыт. Оказавшись в ситуации политического ostracism, этот деятель получил опыт работы в высшей школе. Оценивается его научная и преподавательская деятельность в Кубанском государственном аграрном университете.

В работе исследуется деятельность Н.И. Кондратенко в качестве члена Комитета по аграрной политике Совета Федерации. Анализируются экономические идеи политика о необходимости сохранения инструментов регулирования экономики в условиях перехода к рыночным отношениям, рассматриваются инициативы Н.И. Кондратенко, направленные на социальную защиту граждан страны: учителей, пенсионеров и инвалидов. Изучаются особенности взглядов Н.И. Кондратенко в области международных и межнациональных отношений. Исследуется его посредническая миссия во время че-

ченской войны, выявляется отношение Н.И. Кондратенко к войне в Абхазии, подчеркивается его роль в урегулировании некоторых проблем в Адыгее.

Автор освещает ту борьбу, которую вел на свой страх и риск Н.И. Кондратенко против криминала, коррупции, но при этом он допускал и оценки, которые, на наш взгляд, частично расходятся с современными требованиями национальной безопасности страны в целом. В частности, в 1997 г. Кондратенко занял примиренческую позицию по вопросу территориальной принадлежности Украине стратегического острова Тузла в Керченском проливе. Н.И. Кондратенко выступил против военной операции в Чечне и запретил добровольцам из Кубанского казачьего войска участвовать в боевых действиях (с. 121), которые, на наш взгляд, в той острой ситуации, несмотря на просчеты высшего руководства, были в целом необходимы. Автор указывает, что Кондратенко стал после некоторых колебаний одним из участников возрождения кубанского казачества, среди которого в то время были сильны идеи региональной независимости и казачьего национализма (с. 121). Он поддержал казаков-государственников, защитив идею казачества не только от сепаратистов, а также и казачьих националистов, но автор подробно не объясняет и не раскрывает, в чём же конкретно заключаются эти угрозы.

Раскрывается трансформация политических взглядов Н.И. Кондратенко в 1990-е гг., объясняется происхождение персонифицированного образа защитника Кубани – «Батьки» («Батьки Кондрата»). Анализируется интегральное значение личности Н.И. Кондратенко в возникновении и развитии народно-патриотического движения «Отечество», а также его роль в общественной жизни Кубани в 1992–1997 гг. Кроме того, определяются причины участия и победы Н.И. Кондратенко во время губернаторских выборов на Кубани в 1996 г. Характеризуются особенности предвыборной кампании Н.И. Кондратенко.

Глава 3 «От руководителя региона к федеральному политику: деятельность Н.И. Кондратенко в 1997–2013 гг.» посвящена работе Н.И. Кондратенко на посту главы администрации Краснодарского края

(1997–2000 гг.) и в Федеральном Собрании РФ (2001–2013 гг.). В параграфе «Достижения и недостатки социально-экономической и национальной политики Н.И. Кондратенко в годы руководства администрацией Краснодарского края» акцент сделан на основных направлениях антикризисной программы, разработанной по инициативе Н.И. Кондратенко в начале 1997 г. Автор подчеркивает, что надежды кубанцев на благополучные перемены персонализировались в личности Н.И. Кондратенко. В связи с этим раскрываются особенности харизматического лидерства Н.И. Кондратенко, позволившего получить народную поддержку для осуществления социально-экономических преобразований на Кубани. В диссертации выявляются противоречивые оценки «феномена Кондратенко» в историографии. Раскрывается тенденция появления харизматического лидерства в различных российских регионах в 1990-е гг.

Из текста ясно, что автор считает личность Кондратенко лидером, выросшим из народа, типа таких харизматических деятелей как А. Тулеев, В. Кресс, Е. Строев, Э. Россель, Ю. Лужков, М. Шаймиев и др. Все содержание диссертации доказывает, что Кондратенко был адекватным продуктом коммунистической идеологии и практики. Харизма таких лидеров проистекает главным образом из максимального соответствия взглядов и действий того или деятеля чаяниям и надеждам основной массы населения региона, а уже затем из личного характера, особенностей речи, поведения и других субъективных факторов, которые подчеркивает автор.

Антикризисная программа администрации Н.И. Кондратенко отличалась продуманностью и предварительной теоретической подготовкой. Анализируется реализация различных социальных мероприятий: погашение задолженностей перед бюджетниками, экономическая поддержка сфер образования и здравоохранения, борьба с безработицей, обеспечение населения товарами первой необходимости. Исследуется эффективность внедренных на Кубани механизмов государственного регулирования в условиях рыночной экономики. Выявляются разные источники увеличения краевого бюджета как эффек-

тивный способ улучшения экономической ситуации в регионе, определяются особенности развития инвестиционного климата в Краснодарском крае в 1997–2000 гг.

Автор диссертации отмечает тот факт, что Кондратенко разделял конспирологические теории по сионистской проблеме, но подчеркивает, что этот нарратив не оказал влияния на этнополитическую культуру края (с. 154). Однако доказательству этого тезиса уделен мало внимания, и вопрос несколько повисает в воздухе. При этом раскрывается интернациональный характер реальной политики Н.И. Кондратенко, обеспечивший сохранение межэтнического мира на Кубани. Кроме того, освещаются методы борьбы с преступностью и регулирования миграционных потоков, активно применявшиеся в Краснодарском крае во второй половине 1990-х гг. Исследуются особенности восприятия губернатором Кубанского казачьего войска в качестве ключевой патриотической силы Краснодарского края. Выявляется механизм встраивания казачества в систему региональной власти. Выявляются причины подъёма культурной жизни Кубани во второй половине 1990-х гг. Государственный патриотизм рассматривается как идеологический стержень антикризисного курса Н.И. Кондратенко.

В параграфе «Роль Н.И. Кондратенко в сохранении и развитии агропромышленного комплекса Кубани» изучается деятельность главы краевой администрации в ключевой отрасли экономики Кубани – сельском хозяйстве, которая находился в кризисе. Изучается теоретическая подготовка агропромышленного курса в рамках четырех научно-практических конференций, проведённых в г. Краснодаре в 1997 г. Рассматриваются меры, эффективно стимулировавшие развитие аграрного производства региона: выдача денежных авансов, налоговые льготы, возрождение потребительской кооперации, а также различные меры психологической мотивации. Оценивается эффективность запретительных мер губернатора на вывоз продукции с территории Краснодарского края. Раскрываются методы борьбы с преступностью в аграрном секторе, позволившие сократить необязательные потери. Автор пыта-

ется объяснить причины отказа Н.И. Кондратенко от участия в губернаторских выборах 2000 г., несмотря на экономические достижения региона, но делает это наш взгляд, не очень убедительно.

В параграфе 3.3 «Отстаивание интересов края и страны на общероссийском уровне: судьба законодательных инициатив политика в Федеральном Собрании» анализируется политическая активность Н.И. Кондратенко в Государственной Думе и в Совете Федерации. Автор подчеркивает, что переход Н.И. Кондратенко на постоянную работу в Совет Федерации в 2001 г. являлся закономерным этапом деятельности политика на общероссийском уровне. Новая команда администрации Краснодарского края поддерживала Н.И. Кондратенко в Федеральном Собрании, благодаря чему тот оставался в политической элите до конца жизни. При этом реальное влияние Н.И. Кондратенко в крае постепенно снижалось: он не оказывал прямого воздействия на политическую жизнь Кубани, хотя сохранял высокий авторитет среди местных жителей.

В главе дается оценка работе Н.И. Кондратенко в Федеральном Собрании: исследуются законодательные инициативы, способствовавшие развитию отечественной промышленности; выявляется роль Н.И. Кондратенко в изменении налоговой политики России, в корректировке законодательства, по государственной поддержке сельского хозяйства России: оценивается эффективность страхования продукции агропромышленного комплекса, внедрения мониторингов качества и таможенного регулирования, по смягчению налогового давления на жителей страны и регулирования уровня инфляции. Анализируются законодательные инициативы Н.И. Кондратенко по поддержке и юридическому оформлению казачьих обществ России. Обобщаются разнообразные законопроекты Н.И. Кондратенко в качестве депутата Государственной Думы, объясняются причины их отклонения, большинства депутатов Федерального Собрания, являвшихся сторонниками свободных рыночных отношений. Автор подчеркивает, что, хотя взгляды Кондратенко были левыми, то есть коммунистическими, он оставался беспартийным на патриотиче-

ской платформе (с. 134). Освещается позиция Н.И. Кондратенко по различным вопросам внешней политики: необходимости защиты государственного суверенитета и интересов России в международных отношениях, поддержки Югославии, Абхазии и др. Автор подчеркивает, что призывы Кондратенко носили декларативный характер и не имели политических последствий (С. 122). В работе оценивается практическая деятельность Н.И. Кондратенко по укреплению Союзного государства России и Белоруссии. Автор справедливо проводит некоторые параллели деятельности и личного планов между Кондратенко и Лукашенко (с. 141). Раскрываются инициативы Н.И. Кондратенко по защите интересов Краснодарского края в Совете Федерации и Государственной Думе, особенно в агропромышленном секторе. Обращает на себя внимание участие Н.И. Кондратенко в разработке непринятого Думой очень важного законопроекта «Об основных гарантиях оппозиционной деятельности» (С. 185). Отмечается, что Кондратенко противостоял курсу губернатора Ткачева на развитие рыночной экономике в крае. Диссертантом дается высокая обобщающая оценка государственной деятельности Н.И. Кондратенко на общероссийском уровне – в Государственной думе и Совете Федерации.

Диссертация представляет собой целостное, завершённое исследование на заданную тему, вместе с тем, в представленной работе имеется **ряд упущений и дискуссионных моментов.**

1. Биография Н.И. Кондратенко освещается на первых этапах без сравнения с другими деятелями региона, без освещения отношений с руководством края – с первым секретарем крайкома в 1966–1973 гг. Г.С. Золотухиным, первым секретарем крайкома КПСС в 1973–1982 гг. С.Ф. Медуновым и др., то есть вне функционирования региональной номенклатурной элиты. Диссертант, на наш взгляд, несколько идеализирует предмет (личность) своей работы. Войти в состав партийно-государственной номенклатуры советского времени различных уровней, и успешно функционировать в ее составе было невозможно без соответствия всем ее основным

требованиям, установкам и т.д. Имена политических и общественных деятелей, с которыми сотрудничал или боролся Кондратенко, звучат в основном в третьей главе, причем ничего не говорится о первых секретарях крайкома Г.П. Разумовском и И.К. Полозкове. Между тем Кондратенко в период перестройки стал очень заметен в политической и общественной жизни края, оттеснив их в некоторой степени на второй план.

2. Из текста непонятно, в чем заключается инновационная сущность особенных конкретных предложений Кондратенко в сфере сельскохозяйственного производства, о которых подробно пишет автор. Вывод о следовании деятелем концепции географического детерминизма так же представляется упрощенным. На наш взгляд, все новации Кондратенко все-таки были в целом сформированы в рамках того социально-экономического и аграрного курса КПСС, который он усвоил на практике и во время обучения в аграрном университете, в Высшей партийной школе, защитил в кандидатской диссертации и т.д. Кондратенко был талантливым партийным организатором и практиком, знатоком настроений народа, но, на наш взгляд, крупным теоретиком и ученым-новатором он всё же не был.

3. У нас возникло впечатление, что автор не вполне четко зафиксировал масштаб и глубину политических разногласий Кондратенко с политическими режимами Горбачева и Ельцина. Известно, что он считал Горбачева верхом, пустозвоном и разрушителем советских устоев. Он говорил с трибуны III Съезда народных депутатов СССР о воцарившейся вакханалии, потере нитей управления государством, о коррупции и т.д. Диссертант скупо осветил позицию Кондратенко в августе 1991 г., назвав ее просто нейтральной, что не в полном объеме соответствует исторической действительности. Нейтральным он совершенно не был, хотя официально был вынужден об этом говорить в силу уголовного преследования. Автор освещает участие Кондратенко в разработке курса Верховного Совета РСФСР, но ничего не говорит о его моральной поддержке советского парламента в октябре 1993 г. Когда Кондратенко второй раз возглавил край, находясь в оппозиции к цен-

тральной власти, к избранному на второй срок президентом Ельцину, он снова выступал за использование элементов административно-командного регулирования, что автор уже упоминает.

4. В диссертации подчеркивается, что работа является чисто историческим исследованием, но в тоже время в ней логично по сути вопросов используются некоторые обобщения, сделанные исследователями политических процессов в «красном поясе» РФ. Например, приводится точка зрения, что Кондратенко стал «лидером регионального сопротивления» (с. 135) и др. Однако ряд оценок, сделанных в политической литературе, не анализируется. В частности, существует точка зрения, что Кондратенко принадлежал к тем «красным губернаторам», которые оперировали данным качеством своего регион стали примером для жителей соседних областей, как субъекты с более высоким уровнем жизни. Другая точка зрения – Кондратенко стал одним из архитекторов «режима социального авторитаризма», при котором повышенные меры социальной поддержки сочетаются с неоспоримым доминированием главы региона в политике. В литературе также есть точка зрения, что кубанское «Отечество» — организация, которая позволила губернатору временно реализовать или провозгласить защиту России от заговора международного сионизма (в чем Кондратенко искренне убежден), соединить организационно-человеческий капитал коммунистов и идеологию национализма. На наш взгляд, эти распространенные в научной литературе мнения надо либо подвергнуть критике, либо принять частично или полностью.

В целом мы отмечаем достоверность и новизну исследования, полученных результатов, сформулированных выводов. Автору удалось представить целостный научный анализ деятельности крупного политического деятеля, который являлся репрезентативным представителем группы руководителей регионов страны в последней четверти XX – начале XXI вв. Полученные в диссертации результаты, представляют несомненный научный интерес. Они согласуются с известными ранее научными результатами в исследованиях истории России и края. Тема диссертации соответствует паспорту специаль-

ности. Автореферат правильно и полно отражает содержание диссертационной работы. Все основные результаты своевременно опубликованы в 8 печатных работах, из которых 4 – в изданиях из перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

Таким образом, диссертационная работа К.Д. Гусева на соискание ученой степени кандидата наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи комплексного изучения биографии крупного политического деятеля регионального и федерального уровня. По своей актуальности, новизне, научно-практической значимости диссертация Гусева Константина Дмитриевича на тему: «Хозяйственно-административная, общественно-политическая деятельность и государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а её автор – Гусев К.Д. достоин присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

11.03.2024

Согласен ознакомлен *К.Д. Гусев*
14.03.2024

Официальный оппонент – профессор, доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессор Южно-Российского института управления (филиала) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Кислицын Сергей Алексеевич

Адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70/54.
Тел.: 8 904 503 13 86
Электронный адрес: Kislizins@yandex.ru



15

Подпись	<i>Кислицын С.А.</i>
Заверяю	<i>И.В. Голубов</i>
	И.О. Голубов
	Ф.И.О.
	Начальник отдела кадров Южно-Российского института управления - филиала РАНХиГС