

## ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертационной работе Нееловой Ольги Игоревны «Моделирование медиапортрета региона: семантика и прагматика», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — Русский язык**

Общеизвестно, что медийное пространство выступает системообразующим фактором жизни общества, влияющим на политику, экономику и другие сферы и также разноаспектно объективирующим эти сферы жизни современного социума.

Вне всякого сомнения, уровень развития медийного пространства влияет на представления, систему ценностей и антиценностей населяющих его этносов. Особое значение имеет структура и содержание массового коммуникативного пространства в силу того, что лингвистические средства, формирующие медиапортрет того или иного региона, достаточно нестабильны в плане различного рода трансформаций, коннотативных значений, а также в плане отражения в дискурсивных практиках и медиареальности.

Признавая значимость и актуальность исследования особенностей медиапортрета Республики Крым, отраженного в медиатекстах образа региона и характеризующегося специфическим набором признаков семантического, социолингвистического, этнокультурного, лингвокогнитивного и прагматического характера, стоит отметить, что важным фактором моделирования медиапортрета региона является выявление семантико-прагматических особенностей языковых единиц образной системы как составляющих языковой картины мира современного носителя русской лингвокультуры.

Соответственно, диссертация О.И. Нееловой представляет собой самостоятельное научное исследование, посвященное одной из наиболее актуальных проблем, связанных с комплексным анализом медиатекста, системным анализом медиапортрета Республики Крым, а также с

установлением корпуса языковых средств, апеллирующих к исторической и культурной памяти этноса как фундаменту национальной картины мира в аспекте выявления специфики их трансформационного потенциала в контексте новых социополитических реалий.

Соискатель достаточно емко и точно определяет цель и задачи диссертационного исследования (с.7). Относительно положений, выносимых на защиту, хотелось бы прояснить ситуацию в аспекте соответствия положений намеченным задачам: в каком из положений отражается «метафорическое моделирование позитивного и негативного образа Крыма в текстах русскоязычных СМИ» и какова «роль прецедентных единиц как составляющих медиапортрета Республики Крым» (с.7), что заявлено в целях исследования.

Существенная теоретико-методологическая база исследования (с.8), а также разнообразие исследовательских методов и приемов (с.9) свидетельствуют о том, что автор предпринял комплексное исследование семантико-прагматической организации и особенностей актуального функционирования языковых единиц, апеллирующих к ключевым словам эпохи как источнику описания лингвокультурной ситуации региона. Такой подход соответствует научной новизне исследования, заключающейся в обозначении механизмов формирования русскоязычных медийных текстов на основе значений слов и словосочетаний, связанных с определенным временным периодом и спецификой территории и в расширении представления о лингвистическом медиапортретировании (с.12).

Не вызывает сомнения теоретическая и практическая значимость исследования, так как автор расширяет представление о современных дискурсивных практиках и особенностях функционирования лексических единиц в актуальных медиатекстах (с.12) и предлагает новые методы анализа лингвокультурной ситуации и языковой картины мира социума.

Достаточно убедительна апробация исследования, представленная в 16-ти научных публикациях, в том числе в разделе коллективной монографии, 2-х статьях в сборниках Scopus, четырех статьях в рецензируемых научных



журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, 6-ти публикациях в сборниках, входящих в базу РИНЦ, в тезисах докладов научных конференций.

Кроме того, достаточно внушительная картотека объемом более 7 000 словоупотреблений языкового материала способствует обоснованности и достоверности результатов исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав с выводами к каждой из них, заключения, списка использованной литературы, списка лексикографических источников, приложения. Общий объем диссертации составляет 163 страницы.

**Во Введении** обосновывается выбор темы диссертационного исследования, доказываемая его актуальность, определяется новизна, теоретическая и практическая значимость, объект и предмет исследования, формулируются цель, задачи и основные положения работы, выносимые на защиту, указывается материал исследования, выдвигается исследовательская гипотеза, описывается структура диссертации.

**В Главе 1 «Теоретические основы моделирования медиапортрета Республики Крым»** систематизируется научный терминологический аппарат исследования, обозначаются ключевые подходы в изучении медиадискурса в русле антропоцентрической парадигмы, проводится лингвистическое осмысление медиатекста и смежных с ним категорий.

Соискатель, ссылаясь на точки зрения авторитетных ученых, приводит ряд взаимосвязанных направлений, синтезирующих особенности восприятия человеком окружающих его реалий, и приходит к выводу, что «каждое из представленных направлений в том или ином аспекте направлено на изучение дискурса» (с.15), который является своеобразным маркером современной гуманитарной парадигмы. Кроме того, на основе систематизации лингвистической литературы автор определяет понятие медиатекста и медиапродукта как конкретного результата медиапроизводства, имеющего прагматическую направленность, включающего социально значимую информацию для широкого круга читателей / слушателей и содержащего

информацию, изложенную в любом виде и жанре медиа, адресованную массовой аудитории.

**Глава 2 «Новые слова и значения как основа моделирования медиапортрета Республики Крым»** посвящена изучению языковых новообразований как способу языкового отражения актуальных социополитических реалий.

Так, в § 2.1. *«Новая лексика: узуализация, коннотация, деривационные возможности»* соискатель предлагает свою систематизацию новых слов в современном медиапространстве, включающую окказиональные единицы, построенные адресатом с опорой на деривационный потенциал русского языка; уже существующие слова, в силу определенных социополитических факторов изменивших свою семантику и коннотацию, и новые слова, пришедшие в русский язык для отражения значимых реалий начала XXI века (с.49).

Стоит отметить тот факт, что автор, анализируя различные точки зрения на термины «окказионализм» и «неологизм», предлагает свое понимание данных понятий, а именно «под окказионализмом мы понимаем созданную в процессе речи и не зафиксированную в лексикографических источниках языковую единицу, обладающую новизной и экспрессивностью и характеризующуюся невоспроизводимостью и индивидуально-авторской и деривационной спецификой» (с.55-56).

В § 2.2. *«Общественно-политическая сфера как источник появления новых слов и значений»* анализируется деривационный аспект при моделировании новых слов. Автор приходит к выводу о степени частотности исследованных словообразовательных моделей и их прагматическом потенциале при представлении и оценке социополитических событий и явлений (с.60). Кроме того, соискатель отмечает наиболее востребованные способы словообразования, а именно суффиксацию, различные способы сложения (сложение основ, сложение с суффиксацией), аббревиация и контаминация (с.61).



Так, в § 2.2.2. «*Деривационный потенциал языковой единицы Крым как основа современного медийного словотворчества*» автор приходит к выводу, что «социополитические реалии 2014 г. и последующие события активизировали словообразовательный потенциал языковой единицы **Крым**, сдвинув на периферию локативный компонент и поставив акцент на компоненте социополитическом» (с.66).

В свою очередь, в § 2.2.3. «*Лексема блэкаут как отражение крымских реалий*» соискатель отмечает, что «что языковая единица «*блэкаут*» в 2015 году стала одной из ключевых лексем, входящих в объем общественно-политической лексики, и до сих пор находит свое отражение в русскоязычном медиапространстве» (с.70).

Хочется отметить тщательный анализ лексического материала, представленного в § 2.3. «*Экономическая сфера как источник появления новых слов и значений в актуальном медиапространстве*», где автор тщательно анализирует деривационный аспект неологизмов, выявляя наиболее продуктивные модели словотворчества, а именно суффиксацию, контаминацию, графикацию, сложение, суффиксально-префиксальный способ образования, префиксацию (с.75).

В § 2.4. «*Реалии культуры и спорта как источник появления новых слов и значений в актуальном медиапространстве*» соискатель отмечает, что «в сфере культуры новые слова моделируются значительно реже, чем в политической или экономической сфере, что связано с различиями в прагматических установках авторов медиапродукта» (с.81). Аналогичный вывод автор делает относительно и спортивной сферы, «что обусловлено минимализацией манипулятивного потенциала спортивных СМИ, наиболее объективным отражением происходящих событий и спецификой целевой аудитории» (с.85).

В § 2.5. «*Ключевые слова эпохи в актуальном медиапространстве*» автор детально анализирует ключевые слова и выражения и доказывает, что «новые слова и выражения оказываются действенным способом языкового

конструирования действительности, моделей и практик социального поведения» (с.90). Важно отметить, что соискатель выделяет основные параметры медийной составляющей портрета региона: когнитивно-прагматический, соотношение общего и отдельного, аксиологический параметр. Данный подход позволил О.И. Нееловой сделать вывод о том, что ключевые слова эпохи, ключевые слова текущего момента, функционирующие в актуальном медиапространстве, «трансформируют языковую картину мира, способствуют влиянию на формирование лексического состава языка» (с.101).

В Главе 3 «**Образная составляющая медиапортрета республики Крым**» представлено метафорическое моделирование образа региона и характеристика прецедентных единиц, отражающих ключевые события и ситуации как в положительном, так и в отрицательном аспектах..

В положительном ключе, «ценностные ориентиры современного общества, связанные с семьей и домом, добром и счастьем, различными культурными и нравственными установками формируют позитивный образ Крыма и наделяют его широким спектром положительных характеристик» (с.108).

В отрицательном ключе, «наиболее частотными основаниями для формирования негативно коннотированного метафорического образа Крыма являются политические и экономические проблемы полуострова, а также внешнеполитические сложности, связанные с переходом Республики Крым в состав РФ» (с.111).

Интересны наблюдения над прецедентными онимами, где автор выделяет дополнительные коннотативные смыслы, формирующие в контекстах новые значения у таких единиц, как Голгофа, Рубикон (в конструкции перейти Рубикон), Моисей, Иуда, Каин и Авель.

Возникает вопрос: какие дополнительные коннотативные оттенки значения приобретают прецедентные антропонимы и приобретают ли вообще? Автор в данном случае анализирует представленные онимы в традиционном ключе, хотя предварительно заявляет о дополнительной коннотации прецедентных единиц.



Анализируя прецедентные конструкции, моделирующие медиапортрет Республики Крым, О.И. Неелова констатирует, что данные конструкции «отражают преимущественно негативные политические и экономические стороны развития региона, подчеркивают несостоятельность определенных политических решений и диалогов» (с.118). Однако автор также заявляет, что «в современном медиадискурсе происходит трансформация конструкций не только в аспекте формы, но и на уровне содержания (с.122).

Возникает вопрос: какие трансформации на уровне содержания претерпели прецедентные конструкции, если практически во всех представленных единицах (за исключением конструкции «камень преткновения») наблюдается традиционная интерпретация фразеологических сочетаний?

Все высказанные вопросы-уточнения ни в коем случае не влияют на общую принципиальную положительную оценку представленного к рассмотрению самостоятельного научного исследования.

Работа написана хорошим научным стилем с соответствующим уместным употреблением терминологии. Каждая глава завершается четко сформулированными выводами. **Заключение** работы обладает самостоятельной ценностью и не противоречит положениям, выносимым на защиту.

**Библиографический список** включает 363 позиции, где отражена вся доступная литература по исследуемой проблеме.

В **Приложении** (с.181-187) представлена новая лексика из различных сфер регионального медиапространства.

Содержание автореферата в целом отражает основное содержание текста диссертации, ее важнейшие положения.

Высоко оценивая диссертационное исследование О.И. Нееловой, считаем необходимым сделать некоторые замечания.

Так, автором определены задачи, которые не нашли своего отражения в положениях, выносимых на защиту, как то «Установить роль прецедентных единиц как составляющих медиапортрета Республики Крым». И наоборот, в

Положениях отмечено, что «языковая игра оказывается одним из важных способов введения новаций в языковую картину мира», что практически не нашло отражения в самой работе, хотя, на наш взгляд, деривационный аспект представленных единиц есть не что иное, как варьирование плана выражения и плана содержания на различных языковых уровнях, то есть проявление языковой игры. Соискатель упоминает об этом в работе, но не концентрирует на этом внимание. Было бы более логично рассмотреть такой подход в § 2.1. «Новая лексика: узуализация, коннотация, деривационные возможности». Надеемся, что для О.И. Нееловой данные замечания послужат стимулом для дальнейшего изучения выбранного направления в лингвистике.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки выполненного исследования. Диссертация О.И. Нееловой является самостоятельной завершённой работой, содержащей решение актуальных научных задач.

Все это дает основание заключить, что научное сочинение отвечает всем критериям, предъявляемым к такого рода работам, указанным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней». Работа соответствует паспорту специальности. Автор диссертации, Ольга Игоревна Неелова, заслуживает присуждения искомой степени по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук,  
профессор кафедры русского языка  
и речевой коммуникации  
КубГАУ им. И.Т. Трубилина  
(350044, Краснодарский край, г. Краснодар,  
Ул. Калинина, 13, +7(861)221-59-42,  
[mail@kubsau.ru](mailto:mail@kubsau.ru));  
специальность 10.02.01 – русский язык



*Татьяна Васильевна*  
Т.В. Федотова

*Ольга Игоревна Неелова*  
*Васильевна*