

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Крыловой Натальи Валерьевны «Информационно-публицистическая и редакторская деятельность писателей-журналистов в современных медиареалиях (на примере творчества Захара Прилепина и Юрия Полякова)», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика (филологические науки)

Диссертационное исследование Крыловой Натальи Валерьевны посвящено проблеме изучения информационно-публицистической деятельности писателя-журналиста как субъекта профессиональной журналистской среды. Очевидна актуальность темы исследования, так как несмотря на то, что деятельность писателей-журналистов в России начинается ещё в XVIII столетии (в Западной Европе значительно раньше), медиасреда качественно изменила характер взаимодействия писателей-журналистов с их аудиторией, сильно скорректировала и сам творческий процесс. Поэтому так много исследовательских лакун во всём, что связано с творчеством и функционированием современных писателей-журналистов в условиях динамично развивающейся медиасреды. Автор диссертации стремится устранить этот пробел, что представляется абсолютно своевременным в нынешней ситуации активизации отечественных писателей в медийном поле, особенно с учётом того, что в качестве объекта исследования избирает информационно-публицистическую и редакторскую деятельность писателей-журналистов З. Прилепина и Ю. Полякова в современных медиареалиях. Данные авторы не только относятся к числу едва ли не самых популярных писателей-журналистов 1980 – 2010-х гг., но и наглядно демонстрируют изменения, произошедшие в литературе и публицистике последних трёх десятилетий под влиянием медиасреды.

Научная новизна исследования обоснована анализом информационной деятельности писателей – в специальном «рассмотрении литераторов как отдельных субъектов профессиональной среды отечественной журналистики и публицистики» (с. 12). Кроме того, автор выявляет особенности

журналистской деятельности писателей-публицистов от творчества журналистов-профессионалов и даёт свою интерпретацию понятию «писатель-журналист». Важно и то, что автор впервые пытается постулировать некоторые важные теоретические аспекты избранной темы. Цели и задачи исследования сформулированы в соответствии с заявленной темой и адекватны исследуемой проблематике.

Для изучения публицистической и журналистской деятельности писателей-журналистов и определения её влияния на формирование современного медиапространства Н. В. Крылова проанализировала условия и факторы информационно-публицистической деятельности русских писателей; обозначила детерминанты и основные тенденции в развитии современного отечественного информационного пространства, а также выявила основные черты и особенности журналистской деятельности З. Прилепина и Ю. Полякова. Все это, несомненно, является сильной стороной представленного диссертационного проекта. При этом эмпирический материал составили труды Ю. Полякова и З. Прилепина в периодической печати и электронных медиа, многие из которых впервые вводятся в научный оборот.

Автором были изучены многочисленные публикации, посвящённые терминологическим изысканиям, отражающим современные тенденции в медиа, рассмотрены в историческом контексте диссертационные труды, отражающие публицистическую работу писателей и их влияние на общественную мысль (теоретическая база исследования составила 262 источника). Кроме того, в тексте работы подробно рассматриваются информационно-публицистические труды Захара Прилепина и Юрия Полякова. По нашему мнению, данный эмпирический материал является наиболее значимым в данном исследовании.

Представленная к защите работа имеет комплексный характер, отличается как теоретической (рассмотрение на уровне категориального научного аппарата процесса взаимодействия журналиста-писателя с

субъектами информационного пространства), так и практической (материалы исследования могут быть использованы журналистами в творческой деятельности и при создании авторских проектов) значимостью.

В целом можно согласиться с положениями, вынесенными на защиту. Отметим, что можно сократить их количество, например, объединив первое с седьмым, акцентируя внимание не на понятии, а на явлении писателя-журналиста. В качестве особо значимых отметим те, в которых автор акцентирует внимание на тех изменениях, в творчестве писателей-журналистов, которые связаны с влиянием медиасреды. Н. В. Крылова приводит целый ряд особенностей работы литераторов в медиапространстве: субъективность в выборе информационных поводов; привлечение своей изначально имеющейся аудитории в медиа; высокая степень субъективной модальности текстов; широта и глубина взгляда на рассматриваемые проблемы; практически обязательное предоставление предложений по решению поднимаемых проблем; генерация новых смыслов; поэтичность речи и индивидуальный стиль медиатекстов; умение создавать собственный неповторимый контент и др. Мы склонны согласиться с утверждением автора о том, что писатель-журналист, выступая в качестве коммуниканта в медиапространстве, создаёт качественные работы, которые, по нашему мнению, необходимо системно изучать, с целью выявления универсальных принципов работы журналистов в медиа, следование которым могло бы качественно улучшить контент СМИ.

В целом положения, выносимые на защиту, были доказаны и аргументированы диссертантом в основной части исследования. Композиция работы Н. В. Крыловой Н.В. обусловлена логике поставленных задач и состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы.

В первой главе «Писатель-журналист как объект научного знания» Н. В. Крылова проанализировала в историческом и теоретическом аспектах деятельность литераторов в медиасреде. Рассмотрев информационно-публицистическую деятельность отечественных писателей-публицистов в

разные исторические периоды, диссертант делает важный и закономерный вывод о том, что писателя «следует считать значимым, постоянным субъектом отечественного медиапространства и анализировать его информационно-публицистическую деятельность в журналистской науке как особый вид творческой деятельности литератора, направленной на выявление и актуализацию социально-общественных, литературных и политических инвективов» (с. 48).

Во второй главе диссертации «Роль писателя-журналиста в современной медиареальности» Н. В. Крылова сначала обращается к рассмотрению писателя как субъекта медиареальности, затем выявляет особенности информационной деятельности литераторов в пространстве медиа. Так, диссертант полагает, что «писатель-журналист является уникальным субъектом журналистики, так как сам генерирует идеи и сам их оформляет в вербальную форму, а после распространяет посредством СМИ» (с. 89). Важным, по нашему мнению, является и вывод автора о том, «что принципы работы журналистов отличаются от принципов работы литераторов в СМИ, которые основаны, прежде всего, на субъективном отношении к медиареальности» (с. 89), сопровождаемый убедительными аргументами.

В третьей главе «Информационно-публицистическая и редакторская деятельность писателя-журналиста в современных медиареалиях» Н. В. Крылова анализирует работу Ю. Полякова и З. Прилепина в медиасреде. Полученный в результате исследования практический материал значим для научной мысли, так как позволяет эмпирически понять роль писателей-журналистов в формировании современной медиареальности.

Диссертантом были рассмотрены основные черты и особенности информационно-публицистических работ Юрия Полякова и Захара Прилепина, которым свойственны: «социальная проблематика, публицистичность, скептическое мировоззрение, ирония, юмор, обращение к художественным текстам, интерстилевое тонирование, эмоциональность, любовь к языковому эксперименту, широта рассматриваемых тем,

художественность» (с. 116). Автор работы обоснованно приходит к выводу о том, что писатели-журналисты активно участвуют в создании современного медиаконтента в СМИ и, создавая качественные журналистские, публицистические работы, «они трансформируют медиaprостранство, повышая его качество, а следовательно, изменяют уровень журналистского контента» (с. 116).

В заключении автор в обобщенной форме резюмирует результаты исследования.

В целом диссертация Крыловой Н.В. логично выстроена, её положения достаточно аргументированы, выводы, приведённые в конце каждой из глав, возражений не вызывают.

При этом было бы правильным отметить следующие замечания к работе:

1. В работе много примеров неудачного построения фраз, что в ряде случаев затрудняет понимание или приводит к логическим ошибкам. К сожалению, это свойственно даже положениям, выносимым на защиту. Так, пятое положение утверждает, что «Писатель <Поляков> своей журналистской деятельностью вносил весомый вклад в формирование медиaprостранства, дополняя его критическим взглядом на строящуюся политическую систему». Собственно, из этого положения вытекает сразу несколько весьма странных утверждений. Получается, что Поляков во многом формировал медиaprостранство, в которое ОН привносил критическое отношение к новой формирующейся системе. Всё-таки критическое отношение к политической системе никак не может быть привнесено в медиaprостранство одним автором, при всём уважении к Ю. М. Полякову. В работе много аналогичных примеров неточной формулировки авторских идей (4, 13, 35, 43, 50, 91, 95, 98, 121 и др.), затрудняющих понимание текста. Очевидно, подобные обороты являются результатом невнимания автора. В этом же ряду и откровенные опечатки (21, 40, 84) и повторы (С. 17 и 45), допущенные автором.

2. Не всегда понятны критерии, которыми руководствуется автор при выборе того или иного примера. Почему нет Хемингуэя, хотя есть Камю и Ремарк? Почему никак не проанализирована публицистика А. И. Солженицына, с которой несомненно, связана публицистика Полякова (само название «Россия в откате» адресует к, наверное, самой известной солженицынской работе второй половины 1990-х годов «Россия в обвале»).

Высказанные замечания не носят принципиального характера. В целом исследование Крыловой Н.В. имеет характер актуального, обладающего научной новизной и определённой практической значимостью труда; тема исследования раскрыта и отражена как в автореферате, так и в публикациях автора, в том числе четырёх статьях в изданиях, рекомендованных ВАК, и в материалах конференций.

Диссертация Крыловой Натальи Валерьевны «Информационно-публицистическая и редакторская деятельность писателей-журналистов в современных медиареалиях (на примере творчества Захара Прилепина и Юрия Полякова)», представленная на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика (филологические науки), является оригинальным, самостоятельным, законченным научным произведением, соответствует всем требованиям, установленным для кандидатских диссертаций в пунктах 9, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2018 г.), и требованиям Приказа Минобрнауки РФ № 1093 от 10 ноября 2017 г. «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (Приложение, п.30), направлена на решение фундаментальной научной проблемы, имеющей важное социально-культурное значение. Категориальная база исследования, все его

направления отвечают квалификационной специальности 10.01.10 – журналистика (филологические науки).

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что Крылова Наталья Валерьевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика (филологические науки).

Поль Дмитрий Владимирович

доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русской
литературы XX-XXI веков
Московского педагогического
государственного университета

Почтовый адрес:

119991, ЦФО, Москва,

улица Малая Пироговская, дом 1, строение 1.

+7 (499) 245-03-10

E-mail: pol-d-v@ya.ru



*Семзюлем ознакомлено
Крылова Наталья Валерьевна*

22.09.2020.