

В диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»,
350000, г. Краснодар, ул. Раппопортская, 43

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Кравченко Максима Евгеньевича

*на тему «Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 – Уголовный процесс*

Вещественные доказательства традиционно имеют большое значение в теории и практике доказывания по уголовным делам. При умелом использовании они способны представить соответствующим субъектам доказывания достаточно убедительную и достоверную информацию относительно устанавливаемых в процессе предварительного расследования обстоятельств.

Нельзя сказать, что научные проблемы, связанные с вещественными доказательствами, остаются в стороне от внимания учёных. Напротив, вещественные доказательства – это, очевидно, наиболее исследуемый в теории вид уголовных доказательств. Как отмечает диссертант, вещественным доказательствам посвящены научные труды довольно большого количества авторов. В последнее время защищено несколько кандидатских диссертаций, однако многие аспекты остались либо не до конца раскрыты, либо не рассмотрены вообще.

В частности, до сих пор остаются актуальными вопросы, связанные с правилами допустимости вещественных доказательств. Отсутствует достаточная ясность применительно к проблеме процессуального оформления истребования и предоставления вещественных доказательств, участия защитника в формиро-

вании вещественных доказательств, а также нормативной обеспеченности участия в этом органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Эти, а также многие другие аспекты достаточно убедительно свидетельствуют о несомненной актуальности темы проведенного М.Е. Кравченко диссертационного исследования. Он вполне конкретно определил его цель, сформулировал соответствующие задачи, а также основные положения, вынесенные на защиту.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, разработанных в представленной работе, необходимо оценить весьма позитивно. Основные научные результаты исследования подкреплены надлежащей аргументацией и логическим обоснованием.

Достоверность научных положений диссертации подтверждается использованием значительного объема теоретических источников, включая как фундаментальные труды прошлых лет, так и современную юридическую литературу, научные работы в области уголовного, уголовно-процессуального, административного и других отраслей науки.

Новизна научных выводов, изложенных в диссертации, оценивается исключительно положительно. М.Е. Кравченко проведено комплексное монографическое исследование положений о допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе России. Автор одним из первых посвятил свое исследование допустимости вещественных доказательств как самостоятельного вида доказательств. В целом можно отметить, что автору удалось достичь поставленных целей исследования и разработать практические рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность различных участников уголовного процесса, связанную с оценкой допустимости вещественных доказательств.

Для достижения обозначенных целей автор провел большую работу по изучению понятия, сущности и правил допустимости вещественных доказательств, а также правовых отношений, возникающих в ходе уголовно-

процессуальной деятельности, направленной на получение вещественных доказательств на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Репрезентативность эмпирического материала подтверждается широтой эмпирических исследований и тем, что основные положения диссертации успешно апробированы автором. Особо необходимо отметить солидную конкретно-социологическую базу исследования: в частности, диссертантом проведено анкетирование 122 респондентов – практических работников из 12 субъектов Российской Федерации (с.192-193). Полнота предмета исследования, использование большого объема научной литературы по теме диссертации также обеспечивают обоснованность и достоверность сделанных им выводов и рекомендаций. Основные результаты диссертации опубликованы. В своей работе автор использовал результаты проведенного эмпирического исследования, основные положения диссертации апробировал в 15 публикациях, изложил на нескольких научных конференциях.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Она включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, библиографический список использованной литературы и приложение.

Работу отличает глубина и тщательность исследования рассматриваемых вопросов, строгая логика изложения, последовательная и убедительная аргументация соискателем собственных выводов. При исследовании данного текста диссертации привлекает внимание язык изложения. Работа, несмотря на всю её научность и глубину, написана в простом и доступном изложении, что свидетельствует о грамотности и глубине проработки материала научного исследования.

Однако, на наш взгляд, данное научное исследования содержит и отдельные дискуссионные положения.

1. В соответствии с логикой автора, «появление и существование доказательств в уголовном процессе возможно благодаря собственно результату уста-

новления специальных признаков, характеризующих доказательства. «Признак – это показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-нибудь». Таковыми признаками доказательств являются их допустимость, относимость, достоверность и достаточность. Поэтому «указание на то, что каждое доказательство должно обладать обязательными признаками относимости, допустимостью, достоверностью необходимо понимать, как условие, при котором в случае отсутствия какого-либо признака доказательства, нет и самого доказательства» (с. 24, 147-148). В этой связи в ходе публичной защиты требует дополнительного обоснования мнение автора о том, что «допустимость, относимость, достоверность и достаточность» выступают признаками доказательства, а не их юридическими свойствами.

2. В своей работе диссертант затрагивает дискуссионный вопрос об ограничении вещественных доказательств от иных документов и образцов для сравнительного исследования, в рамках которого автор приводит различные признаки, отграничивающие одни доказательства от других (с. 52-53), однако в уголовно-процессуальной практике встречается ещё один вид доказательств «документы – вещественные доказательства», в связи с чем соискателю необходимо разъяснить своё мнение об их свойствах и критериях их отличия от вещественных доказательств и от иных документов.

3. Не полным представляется предложенный соискателем перечень разновидностей вещественных доказательств, которые можно приобщить к материалам уголовного дела в допустимой процессуальной форме (с. 110). По нашему мнению, данный перечень может быть дополнен следами, копиями и оттисками следов, фонограммами, различными носителями электронной информации, чертежами, планами и схемами.

4. Вызывает возражение предложение диссертанта, о необходимости дополнения ст. 86 УПК РФ: «представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств могут также граждане, должностные лица, предприятия, учреждения и организации» (с. 124-125, 160). В уголовно-процессуальном законодательстве в качестве участников

уголовного процесса не указана такая категория, как «граждане, должностные лица, предприятия, учреждения и организации». По нашему мнению, данных лиц вполне можно привлечь в качестве свидетелей, допросить их об источнике появления у них представляемых предметов и документов, и оформить получение от них предметов и документов протоколом выемки.

5. По нашему мнению, при рассмотрении в диссертации вопроса о допустимости вещественных доказательств, полученных в ходе следственных действий (с. 128), было бы не лишним обратиться к инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в следственном комитете Российской Федерации», в которой очень подробно расписан порядок изъятия, упаковки и хранения предметов и документов, используемых в дальнейшем в качестве доказательств.

Несмотря на изложенные замечания и возражения, которые имеют дискуссионный характер, диссертационное исследование М.Е. Кравченко представляет собою цельный научный труд, в котором ясно видна авторская позиция, подчёркивающая самостоятельность излагаемых суждений, а излагаемые взгляды на многие научные и практические проблемы свидетельствуют о том, что автор вполне владеет современной проблематикой и в состоянии предлагать методологически практико-ориентированные и обоснованные пути их оптимального разрешения в условиях действующего уголовно-процессуального законодательства.

На основании изложенного необходимо признать, что диссертация М.Е. Кравченко является самостоятельным комплексным монографическим исследованием. Положения и выводы по диссертации отличаются теоретической и практической значимостью, высокой степенью обоснованности, достоверности и научной новизны.

Всё изложенное позволяет сформулировать итоговый **вывод** о том, что диссертация Максима Евгеньевича Кравченко на тему «Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе» соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п.

10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748), является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Таким образом, Максим Евгеньевич Кравченко заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры криминалистики
Ставропольского филиала ФГКОУ ВО

«Краснодарский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

20 апреля 2017 года

Рясов Александр Алексеевич

Подпись Рясова Александра Алексеевича удостоверяю:

Начальник отделения
делопроизводства и режима
Ставропольского филиала
Краснодарского университета МВД России
подполковник полиции
20 апреля 2017 г.



Волосатова О.А.

Служебный адрес:

пр-т Кулакова, 43, г. Ставрополь, 355035

тел./факс (8652) 39-23-39

Сот. тел: 89187413528

E-mail: identifiks@mail.ru