

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора психологических наук, профессора, зав. кафедрой психологии управления Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского» ЗАХАРОВОЙ Людмилы Николаевны о диссертации Остроушко Марины Геннадиевны «Взаимосвязь личностной зрелости и практического интеллекта руководителя (на примере личности руководителя «линейного» уровня организации здравоохранения)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии

Актуальность и общая характеристика диссертационного исследования

В настоящее время подготовка, подбор, расстановка эффективных руководителей, способных успешно управлять производственными процессами в гармоничном сочетании с управлением людьми, включенными в эти процессы, не останавливаясь в собственном самосовершенствовании и самоэффективности, является высоко актуальной задачей. Перед научным сообществом стоит проблема раскрытия ее психологических аспектов. Автор диссертации показывает эту проблему в предметном поле психологии личностной зрелости, которая раскрывается через взаимосвязи с качествами, детерминирующими становление, содержание и основные виды такого феномена, как практический интеллект.

Диссертация М.Г. Остроушко является целостным и завершенным исследованием. Текст диссертации хорошо структурирован, состоит из трех глав и приложений. Во введении четко сформулированы основные форматные характеристики работы: объект, предмет, цели и задачи, гипотезы, дано описание теоретико-методологических принципов исследования и эмпирической базы, дана оценка новизны и научно-практической значимости полученных результатов, представлены положения, выносимые на защиту.

Диссертация написана ясным научным языком, в ее тексте отражено последовательное решение поставленных задач. Автор выделила описательную статистику в отдельные разделы третьей главы, вынесла статистические таблицы в раздел «Приложения». Это позволило логично, последовательно и убедительно провести психологическую интерпретацию полученных данных.

Выводы, содержащиеся в разделе «Заключение», отражают сущность нового знания, полученного в процессе решения поставленных задач, определение практической значимости проведенного исследования и перспектив дальнейших шагов по развитию и расширению процесса анализа обозначенной в диссертации проблемы.

Общий объем диссертации, соотношение ее основных разделов, наглядный материал в виде рисунков, схем, таблиц оптимальны, как и объем проанализированных источников.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

На основании проведенного исследования М.Г. Остроушко делает содержательные выводы, выносит на защиту четыре положения. Такое завершение научного труда обеспечено следующими аналитическими данными.

В теоретической части исследования (глава 1) на основе анализа сложившихся научных подходов к феноменологии личностной зрелости проводится уточнение понятийного аппарата и теоретическое обоснование психологического анализа взаимосвязей личностной зрелости и практического интеллекта руководителя. На данном этапе автор решает задачу выделения проблемы исследования, его теоретико-методологических основ и выработки собственной исследовательской позиции. Следует

отметить достаточный уровень владения автором методологией теоретического анализа. Констатируя выраженные различия, нередко противоположность современных концепций личностной зрелости, интеллекта и его видов, Марина Геннадиевна принимает научную ответственность самостоятельного выбора теоретической позиции изучения этих сложных феноменов и успешно справляется с этой задачей. Залогом успеха является владение автором отечественными научными традициями: субъектным, субъектно-деятельностным подходами в психологии личности и общей психологии (К.А. Абульханова, В.В. Знаков, А.Л. Журавлев, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.); структурно-динамического подхода (К.К. Платонов), выступающего методологическим обоснованием применения метода психологического моделирования личности (Б.А. Ясько).

Вместе с тем, отметим, что автором практически не рассмотрены управленческие вызовы к современному руководителю, хотя на с. 5, с. 83 есть упоминания о становлении «руководителя новой формации», «современного руководителя». Анализ этих требований широко представлен в литературе последних лет, и он мог бы помочь концептуализировать и конкретизировать получаемые автором данные.

Следует отметить и тот факт, что значительная часть подвергнутых анализу литературных источников имеет сроки публикации, превышающие пять и более лет, что, очевидно, ограничило широту проведенного анализа.

Эмпирическая часть диссертации представлена в двух главах. Во второй главе дается описание концептуальной схемы исследования в соответствии с поставленными целью, задачами, гипотезами. В этой части работы автор обосновывает комплектование выборки и диагностического пакета методик. Отметим репрезентативность выборки, обеспеченную как численным составом (122 чел.), так демографическими характеристиками.

Последовательность и логичность построения эмпирического раздела работы подтверждается соотношением задач исследования и использованных методов обработки данных, в том числе методов многомерной статистики.

В третьей главе в логике последовательного рассмотрения эмпирических гипотез проводится разносторонний анализ оснований для утверждения о личностной зрелости руководителя как особом виде общей личностной зрелости и о наличии устойчивых связей между установленными психологическими характеристиками личностной зрелости, которые могут быть основанием для выделения типологических проявлений личностной зрелости руководителя «линейного» уровня.

В процессе качественной интерпретации результатов статистического анализа автор обосновывает две следующие гипотезы: о практическом интеллекте руководителя «линейного» уровня» как психологическом образовании, формирующимся в результате интеграции когнитивных характеристик субъекта управленческой деятельности, субъектно-деятельностных свойств, способностей, умений и качеств, в которых раскрывается личностная зрелость субъекта управления; о возможности рассмотрения управленческого интеллекта как оперативной формы практического интеллекта руководителя.

Выделение четырех типов личностной зрелости и их взаимосвязей с практическим интеллектом руководителя демонстрирует нелинейность психологического содержания этих ключевых явлений, возможность их динамического взаимодействия в процессе самореализации личности.

Вместе с тем определенные вопросы вызывает безоговорочное использование автором понятия «взаимосвязь». Работа начинается и заканчивается автором не подвергаемой сомнению взаимосвязью. Однако, соглашаясь с тем, что сфера психических явлений содержит немало взаимосвязей, все же в науке не следует забывать о причинно-следственных связях. Установленная взаимосвязь могла бы быть существенным научным результатом, но причинно-следственные связи даже не рассматриваются, хотя на с.179 в итоговой таблице стрелкой обозначена односторонняя направленность связи от

личностной зрелости руководителя к практическому и управленческому интеллекту.

Несомненный научный вклад в психологию вносят результаты анализа специфики проявления регулирующей роли межличностного доверия как субъектно-деятельностного качества, имеющего своеобразные проявления при разных типах личностной зрелости руководителя среднего звена. Автор отмечает, что результаты, характеризующие специфику этого компонента, согласуются с данными, представленными в других исследованиях, где показано, что конгруэнтность опорных компонентов доверия в конструкте «группа – линейный руководитель» в организации здравоохранения обеспечивает наиболее выраженную социальную адаптацию персонала (Ясько Б.А., Порханов В.А., Сизова Л.А., 2017).

В своем исследовании М.Г.Остроушко продемонстрировала прекрасное владение методами математической статистики. Это, безусловно, сильная сторона работы. Однако, следует признать, что в тексте третьей главы отмечается значительное смещение баланса при анализе результатов в сторону статистических расчетов от содержательного анализа.

Завершает диссертацию содержательно наполненный раздел «Рекомендации», хотя автору следовало бы указать, кому эти рекомендации адресованы.

В целом положения, вынесенные автором диссертации на защиту, в полной мере обоснованы результатами эмпирического поиска, а предложенные рекомендации являются логичным следствием полученных выводов.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций

К новым фактам, полученным в результате проведенного исследования, следует отнести:

– теоретически обоснованное и эмпирически доказанное определение личностной зрелости руководителя как особого вида психологической зрелости, определяемого последовательно фиксируемыми психологическими маркерами (темпорально устойчивая самооценка; сформированные рефлексивные способности; локализация субъективного контроля преимущественно по интернальному типу; развитый эмоциональный интеллект; высокий уровень ответственности; выраженная мотивация достижений);

– впервые выявленные и описанные на примере субъектов управленческой деятельности в организации здравоохранения типологические проявления личностной зрелости руководителя «линейного» уровня, с обозначением в названиях выделенных типов их ключевых характеристик («Сформированная личностная зрелость»; «Личностная зрелость на основе развитых рефлексивности и эмоциональном интеллекте»; «Личностная зрелость с интернальной эго-центрированной ориентацией»; «Личностная зрелость, ориентированная на эмоциональное восприятие мира»);

– обоснование понятия «Практический интеллект руководителя "линейного" уровня» – психологического образования, формирующегося в результате интеграции когнитивных характеристик личности как субъекта управленческой деятельности, субъектно-деятельностных свойств, способностей, умений и качеств, характеризующих личностную зрелость руководителя;

– психологическую модель практического интеллекта «линейного» руководителя, которая имеет инвариантные и специфические для каждого из выделенных типов личностной зрелости проявления, фокусирующиеся в трех взаимосвязанных конструктах – когнитивные характеристики субъекта управленческой деятельности (1), субъектно-деятельностные свойства, способности, умения (2); качества, маркирующие определенный тип личностной зрелости руководителя (3);

– обоснование целесообразности применения понятия «Управленческий интеллект» как оперативной формы практического интеллекта; выделение основных конструктов, в рамках которых может диагностироваться определенный вид управленческого интеллекта (совокупностью свойств и способностей, обеспечивающих: управление процессом совместной деятельности; участниками этого процесса; собствен-

ным самосовершенствованием);

– оригинальное авторское понимание перспективности применения понятия «Управленческий интеллект», наиболее целесообразных методов его оперативной диагностики и разработки субъектом управленческой деятельности «маршрутов» самосовершенствования, в частности, для обладателей третьего и четвертого типов личностной зрелости (развитие конструктивных типов принятия управленческих решений, снижение уровней «либерализма» в управлении, эмоционально-образной рефлексии прошлой, настоящей и будущей деятельности, акцента на малопродуктивный компонент общения – «приянь»; формирование темпорально устойчивой самооценки, прежде всего – отказ от склонности к занижению актуальных достижений и др.).

Достоверность и обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечена:

- обстоятельным теоретическим анализом проблемы;
- надежностью теоретико-методологических оснований исследования;
- четким определением предметной области, цели и задач исследования; строгостью концептуального аппарата;
- применением разнообразных, психологических методов исследования;
- репрезентативностью совокупной выборки и ее адекватностью цели исследования;
- продолжительностью экспериментальных исследований и корректной математико-статистической обработкой массива психодиагностических данных.

Теоретическая значимость исследования

Полученные результаты расширяют научные представления о психологии личностной зрелости и многообразии видов интеллектуальной активности.

Расширены границы интерпретации концепций практического интеллекта с позиций предметных аспектов общей психологии и психологии личности рассмотрением его устойчивых связей с личностной зрелостью руководителя.

Вводится в психологию личности понятие «Управленческий интеллект»; дано обоснование связей управленческого интеллекта с личностной зрелостью и практическим интеллектом субъекта управленческой деятельности.

Подтверждена эвристичность методологии субъектного, субъектно-деятельностного подходов в психологии личности выделением понятий: «Личностная зрелость руководителя», с установлением типологических особенностей личностной зрелости руководителя «линейного» уровня; «Практический интеллект руководителя "линейного" уровня»; «Управленческий интеллект».

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена его направленностью на оказание эффективной психологической поддержки личности как субъекту управленческой деятельности. Установленные психологические характеристики основных типов личностной зрелости, видов управленческого интеллекта могут учитываться при организации психологической службы в организациях, в частности, учреждениях здравоохранения. Предложенные рекомендации вносят конструктивный вклад в определение перспектив научно-исследовательской и практико-ориентированной работы в обозначенной предметной области психологии личности.

Полнота изложения материалов диссертации в публикациях соискателя

Основные результаты исследования М.Г. Остроушко представила в достаточном объеме в различных научных публикациях (всего 13), в том числе – четыре статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Имеется публикация (в соавторстве) в издании, индексируемом на базах Scopus, WoS.

Автореферат отражает основное содержание диссертационной работы и оформлен в соответствии с требованиями ВАК РФ.

Несмотря на очевидные достоинства диссертационной работы М.Г. Остроушко,

считаю возможным высказать некоторые замечания.

1. Анализ современного менеджмента, развивающегося в условиях изменения технологического уклада, в полной мере затрагивающего сферу здравоохранения, помог бы выйти на проблему ценностей, как ключевого регулятора и обретения зрелости, и всех аспектов практического, в том числе управленческого интеллекта в условиях столкновения ценностей стабильности и развития. Этого не произошло, хотя соответствующие работы К.А.Абульхановой и Г.Олпорта упомянуты в анализе. Если бы автор уделила больше внимания западной традиции рассматривать личностную зрелость как соответствие в самостоятельном поведении культурным, социальным, экономическим вызовам, это был бы еще один возможный выход на изучение проблемы в конкретных современных условиях.

2. Первая глава могла бы быть завершена построением автором теоретической модели характера связи личностной зрелости и практического интеллекта руководителя, что сделало бы более понятными происхождение гипотез исследования, его концепцию и инструментарий. Во введении есть упоминание метода теоретического моделирования – «психологического моделирования личности» (с.8), но развития использование этого метода не получило, если не считать модели на основе статистического анализа данных.

3. В положениях, выносимых на защиту, с трудом просматривается положение, соотносимое с теоретической частью работы. Положений всего четыре, а только эмпирических задач - семь. Получается, что решение не всех задач вошло в положения. Третье и четвертое положения закономерно весьма схожи текстуально. Вероятно, можно было найти возможность их объединения или более отчетливого разведения.

4. Работа содержит четырнадцать разноплановых задач. С очевидностью напрашиваются выводы по главам, позволяющие установить, насколько эти задачи решены. Однако, резюме есть только в первой главе. Заключение не заменяет выводов. Здесь же это один большой вывод. Это вполне допустимо. Но все же в заключении хотелось бы увидеть возможности и ограничения переноса установленных автором феноменов и зависимостей на другие сферы практики, уровни управления, ведь автор получила результаты на линейных менеджерах одного конкретного учреждения здравоохранения. Не помешали бы перспективы дальнейших исследований.

5. Имеются отдельные технические замечания. В частности, есть некоторые небрежности в оформлении списка литературы, таблиц в разделе «Приложения»; часто используется понятие «маркер», не имеющее устойчивого употребления в психологической науке.

Высказанные вопросы и замечания не снижают общую научную, теоретическую, практическую значимость работы и являются в значительной мере дискуссионными.

Заключение

Диссертационная работа Остроушко Марины Геннадиевны «Взаимосвязь личностной зрелости и практического интеллекта руководителя (на примере личности руководителя «линейного» уровня организации здравоохранения)» является завершенным, самостоятельно выполненным научным трудом, в котором получили развитие сложившиеся в общей психологии, психологии личности концепции личностной зрелости, интеллекта и практического интеллекта как одного из его видов.

Диссертация по теме, предмету, решаемым задачам и сделанным научным выводам, по совокупности методологических приемов соответствует паспорту специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии. Диссертация отвечает требованиям п.9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук.

В диссертации и основных публикациях автора соблюдены требования, установленные п.10, 11, 13, 14 означенного Положения. Работа полностью соответствует профилю Совета Д 212.101.06. Автор диссертации – Остроушко Марина Геннадиевна.

заслуживает присуждения учёной степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

Официальный оппонент:

доктор психологических наук, профессор,
Захарова Людмила Николаевна

14 мая 2021 г.

Информация об оппоненте

ФИО	Захарова Людмила Николаевна
учёная степень	Доктор психологических наук
учёное звание	Профессор
место работы	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ) 603022, г.Нижний Новгород, пр.Гагарина, 23 8(831) 462-30-45 e-mail: unn@unn.ru pmdep@fsn.unn
должность	Зав.каф. психологии управления
e-mail:	zlennov@mail.ru



С этой вехи знакомеееа
19.05.2021 *Людмила Николаевна Захарова* Оценочно Л.В.