

ОТЗЫВ
официального оппонента – доктора филологических наук, доцента
Безрукова Андрея Александровича
о диссертации Переяшкина Алексея Владиславовича
«ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕАЛИЙ В
СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ПРОЗЕ (НА МАТЕРИАЛЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ
С.ШАРГУНОВА, А. ПРОХАНОВА, Л. БОРОДИНА)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

«Задачи нравственные в русском литературном сознании всегда стояли на первом плане. Никогда не замыкаясь в тесном кругу эстетических интересов, русская литература всегда была той кафедрой, с которой раздавалось учительное слово», – так образно и верно определил специфику нашей литературы библиограф, критик, литературовед рубежа XIX-XX вв. С.А. Венгеров. И это слово, продолжим, следуя логике Венгерова, всегда было связано со злобой дня, с художественным осмыслением политических реалий, начиная со «Слова о законе и Благодати», «Повести временных лет», «Слова о полку Игореве». Современный русский литературный процесс в этом плане не является исключением. В условиях расширения политического дискурса, проникающего буквально во все сферы жизни нашего общества, перед исследователем встает проблема выбора таких авторов, чье творчество достойно продолжает укорененную в веках традицию соотнесенности судеб и устремлений героев с узловыми судьбоносными моментами русской истории, открывающими новые горизонты национального бытия. Выбор А.В. Переяшкиным имен С. Шаргунова, А. Проханова, Л. Бородина как представителей философско-литературного традиционализма является не только свидетельством эстетического вкуса исследователя, но, прежде всего, показателем нарастающего интереса отечественного литературоведения к научному осмыслению тех основ художественного творчества, которые через века и на десятилетия вперед определяют развитие национальной литературы русского народа.

В противовес вполне сформировавшейся традиции рассмотрения «политической составляющей романа» как «вторичного, фоновое обстоятельства», диссертант рассматривает эту составляющую как средоточие идейно-художественных исканий и достижений писателей, в том числе достижений психологизма. Подтверждением этому является и определение А.В. Переяшкиным предмета исследования, формулирование его цели и постановки его задач, успешное решение которых определило научную новизну работы: рассмотрение политического дискурса как обладателя эстетического потенциала,

объективирующего ценностную парадигму и обуславливающего жанровую природу художественного произведения.

Степень исследования заявленной автором научной проблемы и в плане тематики (политические реалии), и в плане жанровой специфики художественного текста (политический роман), и в плане писательских персоналий выявлена на должном уровне, позволяющим автору приступить к реализации заявленных целей и задач, доказательству положений, выносимых на защиту.

Введение не вызывает нареканий, диссертант корректно очерчивает круг задач, определяет методологию и оптимально характеризует научно-исследовательский фон проблемы, логично расставляет авторские акценты в плане теоретических инноваций и практической значимости.

Глава 1 «Истоки, сущность и типология русского традиционализма в художественной литературе» охватывает масштабный материал, собранный в «проблемно-тематические узлы» и представленный ключевыми именами из различных сфер гуманитарного знания. Для данной работы это необходимо, поскольку именно здесь формируется усложненная картина традиционализма, свободная от былых односторонних и упрощенных его трактовок как апологетики ретроградства и отрицания инноваций. В этом состоит привлекательная особенность данной главы, а именно: конкретика требует по мере анализа обращения к теоретическим понятиям, а они, в свою очередь – констатации их, с одной стороны, хрестоматийного, с другой – авторского понимания. Соискателю удалось привлечь широкий круг писательских имен для доказательства своих положений.

Наибольшую научную значимость и даже увлекательность (настоящие литературоведческие работы, по нашему мнению, должны оказывать положительное эмоциональное воздействие на специалиста, тем самым побуждая его к дальнейшему научному поиску) представляют **Главы 2-4**, посвященные конкретике анализа романов С. Шаргунова, А. Проханова, Л. Бородина. Именно в этой части диссертационного исследования органически слились теория и практика научных изысканий, блестящее знание творчества здравствующих авторов и наследия Л. Бородина, умение выявлять литературную традицию как русскую (Ф.М. Достоевский), так и зарубежную (В. Гюго). Автор не только демонстрирует научный кругозор и читательскую эрудицию, но умело выделяет те или иные аспекты творчества заявленных авторов, которые подтверждают принципиальные положения проводимого исследования.

Так, **Глава 2** представляет собой последовательный литературоведческий анализ романа С. Шаргунова «1993. Семейный портрет на фоне горящего дома». Проблема

интегральной жанровой природы произведения рассмотрена диссертантом достаточно убедительно, как и политический – доминантный – аспект романа. Сравнительно-исторический метод исследования дает возможность автору продемонстрировать глубокие теоретические знания и высокую компетентность в области русской и зарубежной литератур. Широкий кругозор соискателя, безусловно, стал мощным подспорьем в решении непростых научных задач.

Глава 3 диссертации посвящена роману А. Проханова «Красно-коричневый». Нельзя не согласиться с автором работы в том, что это произведение представляет собой модель «художественно-политической аналитики монологического типа с ярко выраженным антилиберальным идеологическим началом» и в этом смысле соответствует определению «роман-памфлет». Именно это обстоятельство – убедительно показывает А.В. Переяшкин – обуславливает все уровни художественного мира произведения: чёрно-белую фактуру образов и их гротескный характер, непримиримость конфликтов, жестокий натурализм некоторых сцен, примеры впечатляющей метафоризации, условное кодирование персонажей, игра контрастами. Несомненным новаторством диссертанта стало выявление им таких глубинных пластов, как мифологические, апокрифические и фольклорные мотивы прохановского текста.

Однако хотелось бы пожелать А.В. Переяшкину не злоупотреблять такими «безразмерными» терминами, как мифопоэтика, метафизика, «магический реализм» и т.д.

В **Главе 4** рассматривается роман Л. Бородин «Трики, или Хроники злости дней». Проблематика, свойственная консервативной (традиционалистской) литературе, получает здесь новое измерение, связанное с конфликтом культур, и конфликт этот вносится в контекст национального опыта, связанного с трагическими страницами русской истории. Наиболее сложным моментом в романе является отношение Бородин к советской патриотической интеллигенции, являющейся, по мнению писателя, парадоксальной смесью «идейности и беспочвенности». Думается, вполне оправдано, что соискатель ограничивается здесь лишь констатацией ситуации, избегая тех или иных толкований. А вот корень душевных метаний главного героя романа видится ему в неразрешимом противоречии между «рационализмом его ментальной природы» и благоговением души перед неведомым, трансцендентным. Подобная интерпретация вполне соответствует и психологии героя, и авторскому поиску провиденциальных смыслов русской истории.

Спектр востребованности диссертации достаточно широк: от лекционных вузовских курсов по теории литературы и истории русской литературы до спецкурсов, методологических семинаров и других современных форм научно-исследовательской деятельности.

В **Заключении** представлены основные выводы, полученные автором в ходе исследования.

Библиографический список, включающий в себя 328 источников, является весомым подтверждением научной обстоятельности и состоятельности автора.

Столь актуальное и достаточно объемное по привлеченному материалу диссертационное исследование, обращенность работы к значимым и болезненным для современности проблемам, несомненное новаторство автора, рассматривающего различные аспекты *традиционализма* в общественной жизни, науке, литературном творчестве не могли не вызвать с нашей стороны ряд дискуссионных замечаний, предложений и вопрос, что по сути еще раз подтверждает несомненную продуктивность научных усилий автора работы.

1. Выбранная автором тема исследования, содержание **Введения и Главы 1 «Истоки, сущность и типология русского традиционализма в художественной литературе»**, сама логика блестяще проведенного исследования конкретики авторских индивидуальностей, думается, предполагает наличие определенного синтезирующего этапа как приведение трех линий исследования (роман С. Шаргунова – роман А. Проханова – роман Л. Бородина) на уровень надиндивидуальный, тот самый консервативно-традиционалистский. Элементы такого этапа в работе, разумеется, присутствуют на уровне сопоставлений: роман С. Шаргунова – роман А. Проханова (с.99), роман А. Проханова – роман С. Шаргунова (с.106), роман Л. Бородина – роман С. Шаргунова (с.141). Однако этого явно недостаточно.

2. Иногда глубокая эрудиция автора в желании, например, «проиллюстрировать критическое отношение к теневой стороне консерватизма», представленное в русской классике, дает отрицательный эффект (**Глава 1. 1.2. «Консервативные тенденции в русской литературной классике»**).

На наш взгляд, вряд ли стоило помещать между щедринской повитухой Ульяной Ивановной, не допустившей «ученого акушера» до рожавшей барыни, и толстовским помещиком-ретроградом Свяжским «картину» финала гоголевских «Старосветских помещиков», равно как и приводить «зарисовку» из романа И.С. Шмелева «Лето Господне», иллюстрирующую «допотопное, на грани чудачества отношение к окружающей среде», когда «непролазная уличная грязь воспринимается обывателем как национальная реликвия» (см. с.35-36).

3. В **Главе 1 1.1. «Эстетика и политика в структуре художественного текста: постановка проблемы и дискуссионный подход»** диссертантом проводятся четкие разграничительные линии между терминами «политические реалии» и «политическая

проза». При этом А.В. Переяшкин абсолютно верно замечает: термин «реалия» позволяет анализировать политические аспекты в широком литературном контексте.

Ниже он размышляет с опорой на многочисленные научные и литературные источники о жанре «политического романа» как «литературно-политическом» феномене и предлагает типологию «политического романа». Однако здесь же автор называет «Данко» М. Горького (речь, видимо, идет о рассказе «Старуха Изергиль») и рассказы А. Серафимовича (цикл «1905»), что, на наш взгляд, вполне может относиться к «политическим реалиям» (или даже к «политической прозе»), но никак не к «политическому роману».

4. Вопрос. Как совместить два утверждения об основах русского традиционализма, если в одном случае констатируется его светский характер как «социал-патриотического» феномена, а религиозный фактор связывается лишь с «нравственной культурой» личности (с. 40), в другом – констатируется факт, что основой культурно-цивилизационного кода является Православие как источник всех национальных жизнеобразующих ценностей (с. 47)?

Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям ВАК при Минобрнауки РФ.



Диссертация А.В. Переяшкина представляет собой вполне завершенную и оригинальную научно-квалификационную работу, которая вносит несомненный вклад в копилку отечественного литературоведения на нынешнем этапе его развития по проблеме *традиционализма* в художественной литературе, в частности, по проблеме жанровой типологии современного русского политического романа, предлагает новые направления научного поиска. Состоятельность работе придает творческое осмысление достижений современной науки о литературе и смежных гуманитарных дисциплин (философии, истории, политологии) в выбранной области исследования, определенной объектом и предметом научного поиска автора. Цель, поставленная диссертантом, достигнута, поставленные научные задачи решены, положения, вынесенные на защиту, доказаны.

Текст Автореферата, 13 научных публикаций по теме диссертации, из которых 4 в изданиях, рекомендованных ВАК, участие диссертанта на протяжении 4 последних лет в работе престижных Международных и Всероссийских научно-практических конференций в достаточной степени отражают основное содержание диссертационного исследования и подтверждают его должную апробацию.

Работа А.В. Переяшкина «Художественное осмысление политических реалий в современной российской прозе (на материале произведений С. Шаргунова, А. Проханова, Л. Бородина)» отвечает по основным научно-методологическим позициям и достигнутым

результатам, подтверждающим теоретическую значимость и научную новизну проведенного исследования, квалификационной специальности 10.01.01 – Русская литература.

Проведенный нами анализ представленного к защите диссертационного исследования А.В. Переяшкина «Художественное осмысление политических реалий в современной российской прозе (на материале произведений С. Шаргунова, А. Проханова, Л. Бородина)» позволяет со всей определенностью утверждать, что оно представляет собой самостоятельную завершенную научно-квалификационную работу, которую можно рассматривать как несомненный вклад в современное отечественное литературоведение. Данное исследование характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а его автор – Переяшкин Алексей Владиславович – заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.



Безруков Андрей Александрович
доктор филологических наук
(10.01.01 – Русская литература),
доцент, профессор кафедры
отечественной филологии
и журналистики
Института русской и иностранной
филологии
Армавирского государственного
педагогического университета

12.10.2021

Подпись *Безрукова А.А.*
удостоверяю
Нач. ОК *А.И. Туров*

Кафедра отечественной филологии и журналистики
Института русской и иностранной филологии
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»
352901, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Розы Люксембург, д.159.
Тел. 8(86137) 3-35-60
Официальный сайт организации: <http://www.agpu.net/>;
E-mail: ofizh@mail.ru

С отзывом ознакомлен Алексей
Переяшкин Алексей Владиславович 13.10.2021