

## ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Панфилова Георгия Олеговича по теме «Институциональные трансформации электронных каналов участия граждан в политике и управлении: анализ специфики регионов России», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

**Актуальность темы исследования.** Диссертация, представленная Георгием Олеговичем Панфиловым, написана на крайне актуальную тему, отражающую значимые тенденции трансформации электронных каналов участия граждан в политике и управлении в условиях современных вызовов, стремительной цифровизации, институционального оформления цифровых решений в сфере госуправления. Аргументация автора в отношении актуальности темы исследования опирается на основательный анализ нормативно-правовой базы, публичных выступлений первых лиц государства, практик цифрового развития России. Ключевым аспектом исследования диссертанта является то, что он рассматривает институциональные трансформации в контексте политики суверенизации Интернет-пространства и построения независимой национальной технологической и сетевой инфраструктуры.

Важным достоинством работы является сочетание федерального масштаба фокуса исследовательского внимания автора и стремление продемонстрировать региональную градиентность трансформации электронных каналов участия граждан в политике и управлении. В связи с этим необходимо подчеркнуть справедливость утверждения диссертанта, согласно которому «ключевыми тенденциями текущего этапа развития электронного участия в России являются централизация и упорядочение сформировавшейся системы, активное создание федеральными органами власти новых единых каналов электронного участия, масштабирование успешного опыта отдельных регионов на территорию всей страны» (С. 4 автореферата).

Важно отметить, что в исследовательском арсенале диссертанта представлены такие функциональные решения в сфере развития электронного участия граждан, как Платформа обратной связи на базе ЕПГУ, система «Инцидент-менеджмент», Центры управления регионами, Муниципальные центры управления и многие другие. Скорость внедрения новых решений в

исследуемой сфере, многообразие опыта внедрения в условиях многопространственной и сложносоставной страны требуют от профессионального сообщества осмысления результатов и эффектов, разработки практических рекомендаций для органов власти. Представленное Г.О. Панфиловым диссертационное исследование нацелено на выявление сильных и слабых сторон сформировавшихся моделей институциональных трансформаций электронных каналов участия граждан.

**Теоретическая фундированность исследования.** Автор при конструировании дизайна исследования опирался на ключевые в данной теме концепции информационного общества, электронного участия, электронного правительства, электронного управления, электронной демократии и др. Диссертант продемонстрировал глубокое понимание состояния современных исследований по теме работы, проследил эволюцию политической мысли в отношении применения ИКТ в политике и управлении на протяжении нескольких десятилетий, обратился к статистическим базам данных. Такое основательное фундирование исследования позволило автору прийти к заключению о том, что «российские регионы обладают не только различным уровнем развития собственных каналов электронного участия, но и проявляют разную степень активности при обеспечении работы единых платформ, внедренных федеральными органами власти» (С. 8–9 автореферата). Заслуживает внимания утверждение диссертанта о том, что в современной научной литературе по теме исследования фактически не отображена «фактическая результативность каналов электронного участия и ее связь с латентными механизмами и факторами политики их создания и развития» (С. 9 автореферата). Более того, автор сформулировал ряд вопросов, оставшихся открытыми, т.е. не затронутыми или не раскрытыми в массивах современных исследований по теме (С. 11 автореферата). Все это свидетельствует о глубоком погружении диссертанта в тему исследования, серьезно фундирует его исследовательский замысел, делает прозрачной логику выбора данных и методов их сбора и анализа.

**Концептуальные аспекты исследовательского дизайна.** Объект, предмет, цель исследования определены корректно и соразмерны по объему в соответствии с требованиями к их формулировкам. Задачи логически выстроены в соответствии со структурой исследования, в полной мере отражают исследовательский замысел и конгруэнтны с поставленной целью. Хронологические рамки достаточны для обобщающих выводов по теме и

охватывают ключевые периоды создания и развития электронного участия в России. Территориальные рамки – 33 субъекта РФ определены в соответствии с теми институциональными моделями, которые автор выявил в ходе реализации задач исследования.

Серьезным достоинством представленной работы является глубокое, системное, детальное, основательное обоснование выбора методологии исследования (С. 12–13 автореферата). Не менее детально диссертант представил палитру методов сбора и анализа данных, пояснил комбинаторность и последовательность применения исследовательских процедур. Вместе с тем не было необходимости в работе такого уровня упоминать применение общенаучных методов, таких как методы анализа, синтеза и др. (С. 14 автореферата). Кроме этого, не вполне понятно, как собственно автор применил метод моделирования (С. 15 автореферата).

Безусловно сильной стороной диссертации является то, что автор применил гибридную эмпирическую стратегию, при этом он опирался на триангуляцию методов эмпирического исследования. Выборочные совокупности эмпирических объектов, представленные в описании эмпирической базы исследования, достаточны по объему и репрезентативны по своим структурам (С. 15–16 автореферата).

**Научная новизна исследования.** Существенной научной новизной исследования характеризуются идеи и выводы автора о структуре и особенностях институциональной модели электронного участия в РФ, о ключевых типах институциональных моделей, обеспечивающих функционирование электронного участия на региональном уровне, о сценариях их трансформации, о преимущественном влиянии на институциональные трансформации электронного участия в регионах социально-политических, административных, экономических факторов (С. 16 автореферата). Значимым новым и практическим результатом является предложенная автором методика оценки результативности каналов электронного участия (С. 17 автореферата).

#### **Положения выносимые на защиту**

Первые два пункта положений, выносимых на защиту, не раскрывают авторскую позицию в полной мере, по сути, воспроизводят классические положения неинституционального подхода (С. 17 автореферата). Вместе с тем, значимым элементом научной новизны диссертации является вывод автора о том, что трансформация российской системы электронного участия

проходит по своего рода траектории от «электронного федерализма» к «электронному централизму» (С. 17–18 автореферата). Значимым новым результатом исследования выступают выделенные автором пять институциональных моделей трансформации электронного участия на уровне регионов (С. 18 автореферата). Вызывает интерес представленное диссертантом описание отношений органов государственной власти разного уровня в контексте институционализации каналов электронного участия как принципал-агентских отношений (С. 18 автореферата). Важным свидетельством новизны рассматриваемой работы является определение и ранжирование факторов, оказывающих влияние на институциональные трансформации электронного участия в регионах (С. 18 автореферата). Заслуживающим внимания является вывод диссертанта о том, что «со стороны активной части гражданского общества наблюдается запрос на развитие институтов электронного участия, обеспечивающих не только возможность подачи обращений и участия в опросах..., но и выдвижение собственных инициатив и проектов» (С. 19 автореферата), что подкрепляет курс на построение социальной архитектуры общества, базирующейся на субъектности и социальной активности граждан.

**Теоретическая значимость исследования.** Диссертация представляет собой позитивный пример применения концепции принципал-агентских отношений для анализа неформализованных институтов, обеспечивающих выполнение альтернативных функций каналов электронного участия.

**Практическая значимость исследования.** Методика мониторинга электронного участия, разработанная при активном участии автора, легла в основу рейтинга регионов и муниципалитетов по уровню развития в них каналов (2020–2023 гг.). Благодаря высокой степени региональной градиентности выводы, полученные автором, могут быть востребованы государственными и муниципальными органами власти для совершенствования каналов электронного участия граждан.

**Соответствие паспорту специальности.** Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 5.5.2 «Политические институты, процессы, технологии», а именно пунктам: 4. Механизмы и технологии традиционной и цифровой политики: формы и уровни организации, 8. Политические институты: формирование, развитие и современные трансформации, 11. Региональное измерение политики и политического управления.

**Апробация результатов исследования.** Автор опубликовал по теме исследования значительное количество научных статей, их содержание полностью отражает пункты научной новизны исследования.

**Достоверность результатов исследования.** Достоверность результатов исследования обеспечена:

- самостоятельным и целостным характером представленной диссертации;

- корректной формулировкой основных элементов научного замысла;

- основательным фундированием диссертации серьезной палитрой классических теорий и концепций и проблемным обзором состояния современных исследований по теме;

- глубоким обоснованием теоретико-методологической базы исследования;

- гибридным характером эмпирической стратегии исследования;

- триангуляцией методов исследования и существенным массивом новых эмпирических данных;

- конгруэнтностью исследовательских задач и структуры исследования;

- серьезной апробацией исследования.

**Структура и логика исследования.** Структура и логика работы отражают ключевые требования к построению научно-квалификационных работ такого типа: поступательное разворачивание материала от теоретического фундамента и методологии через анализ состояния и тенденций в предметной области к результатам авторского эмпирического исследования и выявлению региональных особенностей.

**Научный язык исследования.** Первый параграф первой главы посвящен поиску и обоснованию научного языка исследования с серьезным акцентом внимания автора на теориях и концепциях, связанных с гражданским участием и электронным участием. Концептуализация основных понятий исследования представлена как итог теоретического анализа (С. 57–63 диссертации) и свидетельствует о высоком уровне исследовательской культуры диссертанта.

**Связь методологии исследования и предложенных автором модели.** Связь методологии исследования и предложенных автором модели отражена во втором параграфе первой главы. С одной стороны, данный параграф посвящен описанию и обоснованию методологических подходов к исследованию институциональной среды электронного участия, с другой

стороны, репрезентирует взгляд автора (С. 77 диссертации) на модель взаимодействия субъектов государственной политики в логике принципал-агентских отношений.

**Анализ эволюции электронного участия.** Анализ эволюции электронного участия посвящен первый параграф второй главы диссертации. В представленном блоке исследования автор последовательно и тщательно реконструирует процесс зарождения и развития электронного участия в РФ. Автор выделил и охарактеризовал три основных этапа развития электронного участия в нашей стране, обозначив ключевым вектором его трансформации процесс централизации (С. 85–102 диссертации). Особого внимания заслуживает институциональная модель электронного участия в РФ по состоянию на 2025 год, разработанная с участием автора (С. 103 диссертации). Учитывая, что ее авторство диссертант разделяет с научным руководителем и участниками проектной группы, целесообразно было бы дать более детальное пояснение авторского вклада диссертанта в ее разработку.

**Анализ электронных каналов участия: региональная градиентность.** Очевидным достоинством диссертации является не только глубокое владение материалами об эволюции электронного участия, но и высокая степень градиентности анализа региональных процессов. Так, второй параграф второй главы раскрывает специфику электронных каналов участия в регионах России. При этом автор усложняет себе задачу, продолжая моделировать и сценарировать анализируемые процессы. Важные для теории и практики сценарии институциональных трансформаций представлены на С. 117 диссертации.

**Анализ экспертного взгляда на региональные процессы.** В первом параграфе третьей главы автор приводит обобщение результатов экспертного опроса, направленного на выявление особенностей институциональных трансформаций электронного участия в регионах. Обращает на себя внимание проработанность методики экспертного опроса, сложная структурированность и достаточный объем выборочной совокупности, обеспеченные автором. На С. 121 диссертации исследователь представил модель коммуникации ключевых субъектов эксплуатации каналов электронного участия граждан, позволившую выявить пять ключевых групп авторов, что и предопределило подходы автора к реализации задач экспертного опроса.

### **Факторы, определяющие развитие каналов электронного участия.**

Автор во втором параграфе третьей главы успешно реализовал исследовательскую задачу по выявлению факторов, определяющих развитие каналов электронного участия. Исследователь выделил на основе экспертного опроса четыре группы факторов и представил их в матрице на С. 142 диссертации. При этом кейс Санкт-Петербурга подробно рассмотрен в третьем параграфе третьей главы на С. 156–164 диссертации.

Таким образом, представленную диссертацию можно охарактеризовать как самостоятельное, целостное, с яркой научной новизной исследование. Рекомендации, предложения и замечания, отмеченные в отзыве, не снижают значимости результатов и высокого уровня исследования.

Наряду с отмеченными достоинствами, представленная диссертация не лишена *определенных недостатков*:

- первые два пункта положений, выносимых на защиту, не раскрывают авторскую позицию в полной мере, по сути, воспроизводят классические положения неинституционального подхода;
- в работе такого уровня не было необходимости упоминать применение общенаучных методов, таких как методы анализа, синтеза и др.;
- не вполне понятно, как собственно автор применил метод моделирования;
- учитывая, что авторство институциональной модели электронного участия в РФ по состоянию на 2025 год диссертант разделяет с научным руководителем и участниками проектной группы, целесообразно было бы дать более детальное пояснение авторского вклада диссертанта в ее разработку.

Высказанные замечания и предложения не оспаривают общую положительную оценку диссертации Панфилова Георгия Олеговича.

Публикации автора отражают основные положения проведенного исследования. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Диссертация Панфилова Георгия Олеговича «Институциональные трансформации электронных каналов участия граждан в политике и управлении: анализ специфики регионов России» представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, которое содержит новые научные результаты и соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с последующими редакциями и изменениями).

Автор диссертации – Панфилов Георгий Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Отзыв дан в Диссертационный совет 24.2.320.08 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник  
Центра политических исследований  
Института гуманитарных технологий  
и социального инжиниринга  
Факультета социальных наук  
и массовых коммуникаций,  
профессор Кафедры политологии  
Факультета социальных наук  
и массовых коммуникаций, директор  
Института гуманитарных технологий  
и социального инжиниринга Факультета  
социальных наук и массовых коммуникаций  
федерального государственного  
образовательного бюджетного учреждения  
высшего образования «Финансовый  
университет при Правительстве  
Российской Федерации»,  
доктор политических наук, профессор

Бродовская Елена Викторовна

«03» 03 2026 г.

125167, г. Москва, Ленинградский  
пр., 49/2, рабочий телефон:  
+7 (499) 533-13-61,  
E-mail: evbrodovskaya@fa.ru



С отзывом официального  
оппонента Е.В. Бродовской  
ознакомлен  
17.03.2026  
Панфилов Георгий Олегович