

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
Чепурной Марии Александровны «Неологические репрезентанты концепта
«ЭКОЛОГИЯ» в англоязычном массмедийном дискурсе»,
представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.19. – Теория языка

Рецензируемое диссертационное исследование посвящено описанию специфики концептуализации различных аспектов экологического знания в англоязычном массмедийном дискурсе.

Основное внимание в исследовании уделено анализу неологизмов английского языка, выступающих в качестве своеобразных «окон доступа» к процессу переработки информации в сознании носителей языка. Подобный фокус исследовательского интереса обусловил междисциплинарный характер работы, теоретический базис и методология которой находятся на пересечении когнитивной лингвистики, дискурс-анализа и теории словообразования.

Таким образом, **актуальность** диссертации определяется одной из ведущих ее задач: проанализировать через призму неологизмов современного английского языка дискурсивную конфигурацию концептов [Приходько 2013], являющихся базисом массмедийного экологического дискурса. Последний сегодня развивается по экспансивному пути, активно внедряясь в другие типы дискурсов – гастрономический, экономический, рекреационный, бытовой (КД, с.9). Очевидно, что подобная динамичность и своеобразная агрессивность данного дискурса вызваны социальными и шире – геополитическими причинами. Следовательно, что-то очень важное меняется в окружающем нас мире и в нас самих, и язык на это реагирует. Исследование М.А. Чепурной находится в этом смысле в авангарде лингвистических работ, стремящихся описать эту динамику движения в координатах «окружающий мир – познание – язык».

Проведенная работа позволила М.А. Чепурной получить результаты,

имеющие высокую степень **новизны**, а именно:

– *уточнено* содержание концепта ЭКОЛОГИЯ, объективируемое в медиадискурсе;

– *предложена оригинальная научная гипотеза* о том, что неологизмы являются лексически фундированным способом формирования различных фреймов или профилирования отдельных признаков концепта ЭКОЛОГИЯ в языковой картине мира носителей языка;

– *доказано*, что экологический дискурс активно взаимодействует с другими видами дискурсов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказано положение* о том, что лексические неологизмы, с одной стороны, опираются на хорошо известные носителям словообразовательные модели, а с другой – привносят новое информационное содержание в их концептуальную картину мира, становясь таким образом одним из способов концептуализации нового знания;

– *изложены результаты* моделирования структуры и содержания концепта ЭКОЛОГИЯ как формирующего концепта для англоязычного массмедийного экологического дискурса;

– *раскрыты* основные функции массмедийного экологического дискурса, реализующиеся в том числе посредством неологизмов: инспирирующая, интегративная, гедонистическая и гармонизирующая.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *определены* пределы и перспективы практического использования предложенной комплексной методики описания неологизмов как способа формирования и модификации концепта ЭКОЛОГИЯ в языковом сознании массового читателя;

– *создан* прецедент описания групп неологизмов в их корреляции с формируемыми содержательными элементами концепта ЭКОЛОГИЯ.

Говоря о достоверности полученных соискателем ученой степени

результатов, хочется особо отметить глубокое знакомство Марии Александровны с теоретической литературой по основным проблемам и базовым методам концептуального анализа, теории дискурса, лингвистического описания неологизмов. Материал исследования был отобран из лексикографических источников, текстов СМИ, интернет-источников и составил корпус из 400 неологизмов, номинирующих феномены и реалии, имеющие отношение к проблемам экологии. Использование комплекса методов лингвистического и лингво-когнитивного анализа (методы компонентного, контекстуального анализа, анализа непосредственных составляющих, метода когнитивного моделирования) позволяют говорить о валидности полученных результатов.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в сборе фактического материала исследования, в применении комплекса лингвистических методов на исследовательском материале англоязычного массмедийного дискурса, а также в подготовке 8 публикаций по результатам выполненной работы.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Считаем целесообразным порекомендовать автору, Марии Александровне Чепурной, продолжить исследование тех дискурсов, в которых концепт ЭКОЛОГИЯ функционирует как аллохтонный, т.е. «неродной» данному дискурсу. Отмечу, что корневая морфема *эко-* сегодня используется для формирования новых лексем, в том числе квазитерминов, в философском дискурсе, в дискурсе когнитивных и нейрокогнитивных наук, в собственно лингвистическом дискурсе – говорят об экологии духа, экологии сознания, экоккогнитивном подходе, эколлингвистике и экологии языка (см. например, работы членов научной школы профессора А.П.Сковородникова, в зарубежной лингвистике это работы Ст. Коули, С. Стефенсона и др.).

Общие замечания

К замечаниям общего характера, возникшим в процессе экспертизы диссертационного исследования, отнесем нижеследующие ремарки:

1. В работе довольно четко просматривается логика характеристики

эко-неологизмов в собственно экологическом дискурсе: примеры, фреймовая принадлежность, функции. Но когда речь заходит о неологизмах, призванных укоренить концепта ЭКОЛОГИЯ в других дискурсах, эта логика исчезает. Почему? Неологизмы, например, *demitarian* или *ecovore* не обнаруживают принадлежности какому-либо фрейму?

2. На с.66 КД в выводе №6 соискатель отмечает «Достаточно продуктивны, на наш взгляд, фреймы-сценарии...». На чем основано данное суждение о продуктивности? Проводились ли какие-либо подсчеты? Или речь идет о субъективном исследовательском ощущении?

Кроме того, по прочтении текста работы возникает ряд дополнительных вопросов дискуссионного характера:

1. Многие неологизмы, приведенные в работе, являются результатом метафорического переосмысления (например, *climate canary*, *climate re fugee*, *climate bomb* и др.). Как взаимодействуют фреймовая и метафорическая модели в рамках концепта ЭКОЛОГИЯ? Можно ли говорить о том, что есть какие-либо области-источники, которые являются излюбленными для создания экологических неологизмов? Насколько часто фреймы интегрируются?

2. Поскольку в качестве материала исследования выступал англоязычный медиадискурс, т.е. это были тексты, взятые из изданий разных стран, можно ли сделать какие-либо наблюдения о лингвокультурной специфике тех фреймов, которые актуализируются в массмедийном экологическом дискурсе разных стран?

3. Какую роль в образовании эко-неологизмов играют латинские и греческие морфемы? Используются ли они как частотное средство или их употребление имеет спорадический характер? Вопрос возник, поскольку сама номинация концепта включает две морфемы, унаследованные из древнегреческого.

Заключение

Диссертация представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные

диссертантом, имеют существенное значение для филологии. Выводы и рекомендации обоснованы. Работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Чепурная Мария Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Колмогорова Анастасия Владимировна

Доктор филологических наук (научная специальность 10.02.19 – Теория языка), профессор, зав. кафедрой романских языков и прикладной лингвистики

17.11.2020 г.

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

Тел. рабочий: 8 (391) 206-57-10

Адрес: 660041 г.Красноярск, пр.Свободный, 79

E-mail: nastiakol@mail.ru



ФГАОУ ВО СФУ
Подпись Колмогорова Анастасия Владимировна заверяю
Начальник общего отдела
« 17 » " " 20 20