

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
Ергина Сергея Михайловича «Институт закрытой монополии как системный
феномен экономики ценовых рынков», представленную на соискание
ученой степени доктора экономических наук
по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью теоретического обоснования формирования эффективной системы государственного регулирования отраслевых рынков, развивающихся в российской экономике. Сложность данной проблемы состоит в том, что в реальной экономике наблюдается большое разнообразие структур отраслевых рынков, вариантов сочетания конкурентных начал и монопольных тенденций. Значителен круг отраслевых рынков, характеризующихся наличием прямых государственных ограничений деятельности хозяйствующих субъектов посредством системы лицензирования. Таким образом государство защищает общественные интересы по охране невозпроизводимых ресурсов, обеспечивает предоставление социально значимых услуг, защищает права интеллектуальной собственности. Такого рода государственные ограничения меняют структуру отраслевого рынка: единая в технологическом отношении отрасль с большим числом участников (хозяйствующих субъектов) распадается на множество локально-монопольных предприятий, различающихся по величине производственной мощности.

Насколько эффективна работа субъектов лицензированных рынков? В каком направлении следует развивать систему государственных запретов и ограничений на конкретном рынке? Это принципиальные вопросы, нуждающиеся в решении. Рынки, охраняемые государственной системой лицензирования, в терминологии авторской концепции, – «ценовые рынки», их субъекты – закрытые монополии, функционирующие в замкнутой сфере экономического пространства. Владея или пользуясь эксклюзивным ресурсом, закрытые монополии производят важные экономические блага и существенно

воздействуют как на результаты функционирования своей отрасли, так и на макроэкономическую и политическую ситуацию в стране в целом.

Необходимо подчеркнуть, что в условиях развития кризисных явлений в мировой экономике, воздействия экономических санкций на отечественную экономическую систему, относительной удаленности отдельных регионов от основной части территории страны ускоренное развитие российской экономики и отдельных ее регионов требует кардинальных перемен в функционировании жизненно важных секторов народного хозяйства, не входящих в транснациональные цепочки создания стоимости и находящихся под жестким государственным контролем. Необходимо выявление и изучение основных индикаторов эффективности функционирования этих секторов, на которых производится и продается продукция, предназначенная в основном для местного потребления. Требуется обоснование принципиальных направлений институциональной трансформации отраслевых ценовых рынков, на основе которой возможны качественная модернизация производительных сил и реформирование производственных отношений. Значимость научной проблемы функционирования ценовых рынков возрастает в силу того, что она выходит на практические аспекты оценки влияния правительственного вмешательства на общественное благосостояние.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Изложенные в диссертации результаты в целом отвечают поставленной цели. Исследование представляет собой самостоятельное решение поставленных задач (с. 7 диссертации), содержит обоснованные выводы и предложения.

Диссертационное исследование базируется на фундаментальных концепциях современной экономической науки, преимущественно неоклассического, а также институционального направления, в которых представлена современная теория отраслевых рынков, раскрывается экономическая природа институтов, функционирующих в условиях

монополизации. В работе использованы труды классиков экономической теории, исследования известных ученых-экономистов, зарубежных и отечественных, разрабатывающих проблематику строения рынков, монопольной власти фирм, государственного регулирования отраслевых рынков. Широко применялись монографии, статьи, материалы периодической печати, научные доклады реферативных сборников и другие научные материалы, в том числе на иностранных языках, а также публикации по проблемам монополизации рынков, размещенные в сети Интернет. Библиографический список включает 350 источников.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации, подтверждается логическим и концептуальным единством исследования, репрезентативностью информационно-эмпирической базы, использованием разнообразных приемов и методов исследования в рамках общего системного подхода на основе доказанных ранее положений отечественной и зарубежной науки. В работе применен общенаучный метод системного анализа, позволивший раскрыть предмет исследования (цензовый рынок и его институт – закрытую монополию) в причинно-следственной взаимосвязи и развитии. Для обоснования положений и выводов используются компаративный, экономико-статистические методы, инструменты эконометрического анализа и экономико-математического моделирования.

С.М. Ергиним сформирована значимая информационно-эмпирическая база исследования, включающая материалы Госстата Украины, Министерства экономического развития и торговли Украины, других министерств и ведомств, отражающие особенности нормативно-правовой базы, а также практику и результаты хозяйствования предприятий минерально-сырьевого комплекса Крыма. В работе использованы результаты собственных исследований автора, архивные и фондовые материалы Государственного научно-производственного предприятия «Государственный информационный геологический фонд Украины» и казённого предприятия «Южный эколого-геологический центр» Государственной геологической службы Министерства охраны окружающей природной среды Украины.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций

Наиболее существенными новыми результатами, полученными лично автором, являются, на мой взгляд, следующие:

1. Разработана концепция цензового рынка с присущими ему различными институциональными ограничениями, ассоциируемыми прежде всего с лицензионной системой. Раскрыт феномен экономики цензовых рынков, заключающийся в наличии у продуцирующих на нём рыночных агентов (закрытых монополий) значительной экономической силы и их склонности осуществлять контроль над внешней средой как на локальном, так и на национальном уровне (с. 45-50). В составе авторской концепции цензового рынка предложена теоретическая модель его институционального обеспечения, включающая различные институциональные ограничения, воплощенные в субъектном составе, продуктивно-ресурсном, правовом, организационно-технологическом, экономическом обеспечении, а также императивы функционирования данного рынка: цензовый ресурс, его концентрацию у ограниченного числа агентов, доминирование института лицензионной системы, отсутствие связи величины дохода с эффективностью деятельности субъектов рынка и др. (с. 127-129).

2. Развита теория закрытой монополии как феномена цензового рынка. Уточнено ее понятие, предложена классификация закрытых монополий, раскрыты как негативные, так и позитивные эффекты функционирования закрытой монополии (с. 48-78).

3. Неоклассическая теория барьеров входа на отраслевой рынок дополнена развернутой характеристикой барьеров цензового рынка, предложена их классификация, осуществлена структуризация административных барьеров, построена модель трансформации барьеров цензового рынка, позволившая выявить причинно-следственные связи барьеров цензового рынка – рыночной, стратегической и административной группы и соответствующего им вида монополизированного образования (с. 78-100).

4. На примере рынка строительного-минерального сырья Крыма проведено детальное исследование (в динамике за 9 лет) институциональной

среды, уровня концентрации, высоты барьеров для двух его сегментов, а также осуществлена оценка монопольной власти субъектов данного рынка (горных предприятий). Доказана квазимонопольная природа исследуемого рынка (с. 168-220). Особенностью авторского подхода к анализу рынка строительно-минерального сырья явилось интегрирование показателей рыночной концентрации и монопольной власти фирм, а также характеристик барьеров входа-выхода, что позволило выявить факторы развития институциональной структуры исследуемого рынка.

5. Осуществлены эконометрические измерения ценового рынка на примере рынка строительно-минерального сырья Крыма. Автором разработан алгоритм оценки рыночного спроса и предложения производителей, на основе регрессионного анализа построены функции рыночного спроса и средних отраслевых затрат (с. 228-243), определены параметры рыночного равновесия, максимизирующие прибыль субъектов двух исследуемых сегментов рынка (с.244-251). Полученные результаты явились обоснованием направлений регулирования исследуемых сегментов рынка.

6. Разработана методика диагностики эффектов монополизации ценового рынка (на примере рынка строительно-минерального сырья Крыма) для целей обоснования направлений регулирования данного рынка. Фактические параметры ценового рынка (его квазимонопольное состояние) последовательно сравниваются с ситуацией его монополизации при жестком антимонопольном регулировании и с ситуацией долгосрочного конкурентного равновесия (с. 251-266). Автор доказывает, что направления регулирования ценового рынка зависят от фактически сложившейся его институциональной структуры и потребностей предприятий – субъектов рынка в инвестициях; при этом параметры состояния рынка (объем производства, уровень рыночных цен и затрат, величина прибыли предприятий и др.) меняются разнонаправленно (с. 267).

7. Осуществлено экономико-математическое моделирование институциональной структуры исследуемого ценового рынка: построены матрицы коэффициента использования производственных мощностей горных

предприятий, определены параметры уравнений регрессии, характеризующих зависимость коэффициента использования производственной мощности предприятий от таких индикаторов, как численность субъектов рынка, доля крупнейших субъектов, доля объёма погашенных запасов крупнейшими предприятиями (с. 288-307). Построенные модели для рынков строительного камня и стеновых материалов позволили определить оптимальные параметры институциональной структуры исследуемого рынка (число предприятий, их размеры и рыночную долю). Это явилось основой для выработки предложений по развитию институциональной структуры исследуемого рынка (с. 308-314).

В целом, говоря о **теоретической значимости** исследования С.М. Ергина, следует отметить, что основные положения работы развивают теорию отраслевых рынков. В частности, предложена целостная концепция цензового рынка как особого типа отраслевого рынка с установленными государственными запретами, раскрыты его признаки, институциональные ограничения и императивы функционирования, выработаны методы анализа и оптимизации его институциональной структуры. Кроме того, положения данного диссертационного исследования развивают теорию локальной монополии в части предложенной концепции закрытой монополии как ее разновидности. Феномен локальной монополии широко распространен в отечественной экономике, проявляется в многообразных формах, но слабо изучен исследователями. Таким образом, работа соискателя – существенный вклад в экономическую науку.

Практическая значимость результатов исследования С.М. Ергина заключается в том, что они могут быть включены в теоретическую базу разработки государственной политики ускоренного развития экономики страны и ее отдельных регионов. Полученные автором результаты анализа и моделирования институциональной структуры рынка строительного сырья в Крыму, а также рекомендации по формированию приоритетов структурной перестройки экономики Крыма (с. 308-315) могут

быть использованы при формировании региональной экономической политики в Крымском федеральном округе.

Результаты работы могут применяться в деятельности органов законодательной и исполнительной власти на федеральном, отраслевом и региональном уровнях для разработки комплекса мероприятий отраслевой промышленной политики и в сфере антимонопольного регулирования.

Научные материалы диссертационного исследования могут быть использованы в системе подготовки и повышения квалификации научно-педагогических кадров, государственных и муниципальных служащих, а также в преподавании дисциплин: «Экономика (экономическая теория)», «Микроэкономика», «Экономика отраслевых рынков».

Практическая значимость результатов исследования С.М. Ергина подтверждается представленными в приложении диссертации справками от ряда органов исполнительной власти и государственного управления (Антимонопольного комитета Украины, Государственной службы геологии и недр Украины, Министерства экономического развития и торговли Украины, Министерства регионального развития и жилищно-коммунального хозяйства Украины, Республиканского комитета Крыма по топливу, энергетике и инновационной политике, Торгово-промышленной палаты Крыма, Министерства строительства и архитектуры Крыма), от коллективного предприятия «Крымское карьероуправление», а также от Крымского экономического института.

Отражение результатов диссертации в публикациях и в автореферате

Основные результаты и положения диссертационной работы С.М. Ергина опубликованы в 32 научных работах общим объемом 53,85 п.л. (авторских – 33,9 п.л.), в том числе две монографии (одна единосличная) и 16 научных статей в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ объёмом 11,0 п.л. (лично автором – 10,05 п.л.).

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертационной работы. Работа соответствует специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Замечания по диссертационной работе

1. Работа защищается по экономической теории, поэтому следовало бы больше внимания уделить обоснованию принятой методологии исследования, а также обобщениям результатов, получаемых в процессе исследования конкретного рынка. Во введении работы заявлены два методологических подхода – неоклассический и институциональный (с. 8). В своем исследовании соискатель опирается преимущественно на принципы неоклассического анализа, подходы институциональной теории практически не применяются. Это бы надо объяснить.

Бесспорным достоинством работы является привлечение для анализа рынка строительно-минерального сырья Крыма значительной эмпирической базы, большой объем расчетов, выполненных лично автором. Исследуемый рынок имеет множество особенностей, связанных со спецификой сферы. Однако есть и закономерности ценового рынка общего характера. На них следовало, на мой взгляд, акцентировать больше внимания.

Далее. Заслугой соискателя является получение конкретных результатов по формированию оптимальной институциональной структуры исследуемого рынка, двух его сегментов (с. 288-308). При этом данный раздел (п. 5.2) называется «Концепция институционального структурирования ценового рынка», что предполагает обобщение процедур, но оно отсутствует.

2. На мой взгляд, содержание п. 2.3 диссертации не вполне соответствует заявленному его названию: «Экономические закономерности отношений присвоения объектов ценового рынка». В данном разделе соискатель представляет экономическую характеристику минерально-сырьевой базы Крыма (с. 143-155), статистический анализ динамики цен, объемов производства, прибыли горных предприятий, функционирующих в сфере строительно-минерального сырья (с. 156-162). Таким образом, речь идет о показателях результативности функционирования субъектов исследуемого рынка.

3. Считаю, что следовало бы усилить в данном исследовании тему квазимонопольного рынка и его связи с закрытой монополией. Этот вопрос представлен в диссертации довольно фрагментарно (например, на с. 23, 104, 196, 284). Важно разобраться, какова сущностная связь в цепочке: «закрытая монополия – локальный рынок – квазимонопольный рынок».

4. При моделировании структуры исследуемого рынка (п. 5.2 диссертации) автор в частности осуществляет оптимизацию коэффициентов использования производственной мощности в зависимости от доли крупных предприятий (с. 296-302). При этом соискатель определяет, сколько должно быть в отрасли крупных, средних, сколько малых предприятий (с. 298, 300, 302). Но учитывается ли при этом величина эффекта масштаба в данной отрасли (минимальный эффективный выпуск), от которого зависит оптимальный размер предприятий в данной отрасли? Либо необходимо делать допущение о постоянном эффекте масштаба, при котором одинаково эффективны предприятия разных размеров.

5. В составе рекомендаций автора по формированию новой институциональной структуры сектора добычи строительного сырья Крыма – повышение доли крупных предприятий с высокой их рыночной долей (с. 312). Другими словами, предполагается рост уровня монополизации данного рынка. Здесь следовало бы более развернуто показать преимущества такой структуры в данном случае, когда чрезмерная конкуренция имеет отрицательные последствия, которых лишена монополизированная структура рынка.

Отмечу, что указанные замечания не имеют принципиального характера и не снижают теоретической и практической значимости диссертационного исследования С.М. Ергина.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» ВАК РФ

1. Полученные результаты, представленные в диссертации и вынесенные в ее автореферат, составляют значимый авторский вклад в развитие

нормативной теории монополии. Работа, судя по стилю и тексту, написана единолично, содержит оригинальные положения и новые результаты, содержит научно обоснованные решения, использование которых вносит существенный вклад в развитие теории монополии и отраслевых рынков как научного направления в экономической теории.

Содержание диссертационной работы С.М. Ергина соответствует Паспорту специальностей научных работников 08.00.01 – Экономическая теория, пункту 1.1 «Взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур»; пункту 1.2 «Теория организации рынков», «Теория конкуренции и антимонопольного регулирования». Полученные автором результаты исследования достоверны, выводы и заключения обоснованы.

2. Диссертационная работа Ергина Сергея Михайловича соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842. В связи с этим, за общий вклад в исследование заявленной проблемы ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент:
профессор кафедры экономики и
организации предпринимательства ФГБОУ ВО
«Ивановский государственный университет»
доктор экономических наук, доцент

С.В. Ключина

(Почтовый адрес: 153025, г. Иваново,
ул. Тимирязева, д. 5, корп. 6, ком. 705.
Тел.: сл. +7(4932)37-35-40
Тел.: моб. +7(910)684-96-63
E-mail: economics76@mail.ru)

Подпись *Ключина С.В.* заверяю
Ученый секретарь Совета ИвГУ
Ключина К.Г.
10 03 2015 г.



Подпись Ключиной С.В. удостоверяю
Ученый секретарь Совета ФГБОУ ВО
«ИВГУ»

С отзовом ознакомлен

С.М. Ергин 31.03.2015г.