

## ОТЗЫВ

**официального оппонента Фокина Александра Алексеевича, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русской и мировой литературы и технологий обучения государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный педагогический институт» о диссертационном исследовании Алексея Владиславовича Переяшкина «Художественное осмысление политических реалий в современной российской прозе (на материале произведений С. Шаргунова, А. Проханова, Л. Бородина)», представленном на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература**

В культурно-историческом контексте рубежа XX–XXI веков совершенно очевидной является новизна и актуальность исследования А.В. Переяшкина, посвящённого политическим реалиям в художественных текстах современной русской литературы. Полагаю, что стоит отметить круг как классических, так и новых научных работ, рассматривающих различные модификации и исторические версии консерватизма, послуживших как методологической опорой данной диссертации, так и предметом исследования в романах Александра Андреевича Проханова, Сергея Александровича Шаргунова и Леонида Ивановича Бородина. Существенное достоинство работы соискателя представляет собой широта охвата материала, еще не введенного в литературоведческий обиход отечественной филологии, то есть рассмотрение политического факта как художественно-литературного феномена. В методическом и теоретическом планах ценность диссертации заключается, на наш взгляд, в удачном сочетании историко-литературного, нормативно-ценностного и структурно-типологического подходов. Однако, требуют уточнения рассуждения соискателя о «гибкости классификации романов с политическим дискурсом» (стр. 30).

Во втором и третьем параграфах первой главы диссертации хорошо и компактно раскрыты главные тенденции традиционализма как философского и литературного явлений. При этом аргументированно, с опорой на справочную литературу, работы А.С. Панарина, А.В. Щипкова и других философов даётся вполне достаточное для литературоведческого исследования толкование «традиционализма» и «консерватизма», а также не исключается их взаимозаменяемость в определённых ситуациях. Диалектике «прошлого» и «настоящего» в художественной литературе XIX века и рубежа веков уделяется внимание во втором параграфе первой главы, где помимо прочего приводится типология русского консерватизма, подкреплённая примерами из произведений А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, Н.А. Некрасова, А.И. Герцена, Н.С. Лескова, К.Н. Леонтьева, Л.Н. Толстого, И.С. Шмелёва. Однако, мы полагаем, что в тактических оговорках нуждается интерпретация консерватизма в произведениях «державников» и революционных демократов. Безусловным успехом соискателя, можно считать третий параграф, в котором приводится анализ мировоззренческих позиций современных русских писателей (А.А. Проханова, В.И. Белова, В.Г. Распутина, С.Ю. Куняева, В.Н. Крупина и др.), их отношения к насущным проблемам современности и перспективам духовного развития российского общества. Наиболее значимыми диссертант считает, и мы соглашаемся с ним, вопросы аксиологического плана, касающиеся особенностей русского культурно-цивилизационного типа, такие как «соборность», «добротолубие», «державность» и «нестяжательство».

**Вторая глава** посвящена роману С.А. Шаргунова «1993. Семейный портрет на фоне горящего дома» (2013). Само название книги предполагает жанровую «бинарность» произведения. Полемизируя с большинством критиков, откликнувшихся на роман, А.В. Переяшкин считает политический, а не семейно-бытовой дискурс его тематической доминантой. В этой интересной и информативной главе исследуются такие вопросы, как отражение политического контекста в художественном творчестве,

традиционалистские автостереотипы романа, классификация и поэтика политических стратегий. В решении данных проблем автор диссертации проявляет ясность суждений, не упрощая и не рационализируя философию изображаемой в романе жизни. Наиболее удачной частью второй главы мы считаем анализ религиозно-философского аспекта мотивов «чуда», «бесконечности», «бессмертия» и «богатырства» (С. 74-79). Мы абсолютно согласны с диссертантом, в том, что именно отсутствие моральных основ, непризнание высших сфер мироздания свидетельствует о нравственной слепоте и духовной узости большинства героев романа (С. 78).

Третий параграф второй главы имеет наиболее политологический характер, заключающийся в изображении нагнетания и развязки конституционного кризиса 1993 года. Последовательно и убедительно на примерах из текста даётся анализ идеологических мотиваций конфликта, а также стратегий уличной и медийной борьбы. Нельзя не согласиться с А.В. Переяшкиным в том, что именно в этом аспекте романа наглядней всего проявился характерный для всего творчества писателя автобиографизм, прежде всего, в плане личных впечатлений от событий 1993 года, косвенным участником которых был будущий писатель, а затем его политической деятельности в Государственной Думе Российской Федерации. Не вызывает возражений обоснованность определения жанра произведения как «романа-свидетельства».

Третья глава диссертации включает в себя три параграфа, в которых исследуется роман А.А. Проханова «Красно-коричневый», входящий в так называемое «семикнижье» писателя – серию романов, связанных образом главного героя – отважным офицером, патриотом Родины, болезненно переживающим распад СССР и трудности постсоветского периода. Мы не возражаем против определения романа как образца современного политического жанра в его интегральном варианте, включающем элементы боевика, детектива, готики и т.д., но сравнение книги А.А. Проханова с произведениями У. Эко, С. Кинга, А. Переса-Реверте (С. 103) представляется

нам несколько преувеличенным, хотя бы потому, что «Красно-коричневый» представляет собой (и это утверждает диссертантом) пример художественной аналитики монологического типа с ярко выраженным консервативно-идеологическим началом (С.104), чего нет в произведениях вышеуказанных авторов. И в этом смысле соискатель прав, подчёркивая «памфлетный» характер произведения.

Интерпретация образной системы политических сил, ее лидеров и проектов даётся А.В. Переяшкиным на хорошем литературоведческом уровне, демонстрирующим широкий арсенал средств и приёмов аналитического прочтения текста.

Чрезвычайно насыщенным, богатым ценными наблюдениями и параллелями представляется нам заключительный параграф третьей главы, в котором предметом исследования становятся метафизический аспект и трансформации апокрифических и фольклорных традиций в романе «Красно-коричневый». Свежо и аргументированно воспринимается анализ взаимодействия политического содержания современного произведения с мифопоэтическими элементами, в частности, с поэтикой средневековых травелогов (хождений), пафосом легенды о Граале и алгоритмом волшебной сказки. Не противоречит логике и утверждение автора о том, что «двоемирие» в романе Проханова имеет не «магический», а «метафорический» характер, а религиозная проблема решается в русле антиномии «добротолубия» и «воинствующего» Православия. Не возражая против подобной постановки проблемы, мы полагаем, что этот момент требует некоторых уточнений, а именно: понимают ли герои произведения и их создатель «добротолубие» как исключительно «непротивление» злу (именно такой кажется позиция Белосельцева в полемике с Катей, и то же самое мы видим в спорах Клокотова с отцом Владимиром) либо оно имеет иные оттенки, неведомые светскому сознанию героев-патриотов – «солдату империи» и редактору державной газеты.

В целом же, на наш взгляд, А.В. Переяшкин строит свои рассуждения так, чтобы подчеркнуть решающее значение историзма и мифологизма, а также фольклорного начала в творчестве Проханова, что позволяет ему дать глубокий и всесторонний анализ исследуемого романа.

«Трики, или Хроника злобы дней» является одним из сложнейших произведений не только Л.И. Бородин, но и всей современной русской литературы. Отмечаем, что задачи, поставленные соискателем в четвёртой главе диссертации, посвящённой этой книге, требовали от него не только глубоких филологических познаний, но и понимания непростых богословских проблем, а также обстоятельных знаний в области отечественной истории.

Чрезвычайно плодотворно здесь сопоставление проблематики романа Л.И. Бородин с творчеством Ф.М. Достоевского. Идея активного противостояния злу (смуте, злобе), пафос жертвенности и сострадания, безусловно, сближают этих писателей. Оригинально и последовательно представлено диссертантом «диалогическое взаимодействие» романа Леонида Бородин «Трики» с «Дневником писателя» Ф.М. Достоевского, выводящее на уровень смыслов актуальных и для современной России. Особое «провиденциальное» значение имеет религиозно-философская символика романа, касающаяся таких понятий, как «истина», «справедливость», «благополучие» и т.д.

Если диссидентская тема в романе решается автором в контексте его религиозно-патриотических воззрений, и соискатель в этом плане, используя многочисленные публицистические работы писателя, верно расставляет акценты, то отношение Бородин к советской патриотической интеллигенции (русистам) представляет собой задачу, не решённую ни в одной из диссертаций, посвящённых Л.И. Бородину. Попытка А.В. Переяшкина разобраться в этой чрезвычайно сложной, противоречивой проблеме ограничивается констатацией необходимости диалектического подхода, учитывающего целый комплекс факторов временного, политического,

духовного, идеологического и, естественно, религиозного характера. Нельзя не согласиться с автором исследования в том, что, в отличие от романов С. Шаргунова и А. Проханова, в книге Л. Бородина политический дискурс является не самоцелью произведения, а средством постижения провиденциальных смыслов русской истории.

Данное исследование с непреложностью раскрывает тот факт, что для характеристики каждой литературной эпохи важно выявить не только те или иные традиции и их соотношение, но и доминирующую концепцию традиций, выражающую самосознание культуры, ее точку зрения на свое место в истории цивилизации.

Как показывает подробный обзор диссертации А. В. Переяшкина, его работа зиждется на серьезном длительном и самостоятельном труде, на пристальном рассмотрении многообразных факторов во всей сложности их воздействия в русле исследуемой темы.

Как теоретические основания, так и содержательная сторона аналитических наблюдений и выводов А.В. Переяшкина не вызывает возражений. В целом работа представляет собой значительный вклад в изучение исследуемого явления. Материалы, исследованные в диссертации, достоверны, положения диссертации апробированы с достаточной полнотой в выступлениях и публикациях автора, что отражено в приложенном к автореферату списке.

Автореферат диссертации содержит всю необходимую информацию, характеризующую полученные в процессе исследования результаты, основные положения и выводы диссертации. Автореферат и публикации соискателя отражают содержание, основные идеи и результаты работы. Результаты исследования, отраженные в публикациях автора (свыше 14 научных работ), в том числе статьи в рецензируемых научных изданиях, входящих в базу данных ВАК (4), подтверждают актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость исследования.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что его материалы и результаты могут быть использованы при чтении вузовских общих курсов по истории русской литературы.

Исследование Переяшкина Алексея Владиславовича «Художественное осмысление политических реалий в современной российской прозе (на материале произведений С. Шаргунова, А. Проханова, Л. Бородина) по характеру материала и его трактовке отвечает требованиям пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018 г. с изменениями от 26.05.2020 г.) а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Официальный оппонент – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской и мировой литературы и технологий обучения ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» А. А. Фокин

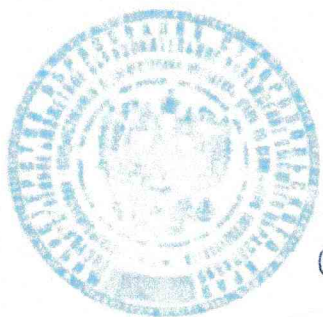
24.10.2021

*Сведения об оппоненте:*

Фокин Александр Алексеевич, доктор филологических наук (специальность – 10.01.01 – Русская литература), доцент, профессор кафедры русской и мировой литературы и технологий обучения ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт»

Рабочий адрес: 355029, Российская Федерация, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Ленина, 417 «А»; телефон: +7(8652) 56-08-26; +7(8652) 35-34-02, e-mail: [mail@asspi.ru](mailto:mail@asspi.ru).

Адрес регистрации и проживания: 355042, Российская Федерация, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 51/1, кв. 88; телефон: +7(905) 441-59-30; e-mail: [dm21225602@mail.ru](mailto:dm21225602@mail.ru).



С отзавом ознакомлен  
Переяшкин Алексей Владиславович 25.10.2021