

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

#### **о диссертации на соискание ученой степени**

**кандидата филологических наук Анастасии Филипповны Горбуненко  
на тему: «МОДЕРНИСТСКИЕ «МАЛЫЕ» ЖУРНАЛЫ НЬЮ-ЙОРКА  
НАЧАЛА XX ВЕКА: СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ»  
по специальности 10.01.10 – Журналистика**

Анастасия Филипповна Горбуненко затрагивает в своём исследовании серьёзнейшую проблему, релевантную не только для истории зарубежной журналистики, но и для теории массмедиа, для ряда отраслей медиаиндустрий и коммуникативистики. В России интерес к американской культуре, в частности – к медиакультуре и её литературно-медийной специфике, всегда был велик, и многие исследования в этой области порождали дискуссии в научных и околонаучных кругах, выходящие далеко за пределы узкой тематики. Достойной репликой в этом культурологическом дискурсе следует считать и обсуждаемый текст А.Ф. Горбуненко, посвященный судьбе «малых» журналов Нью-Йорка, влиянию эстетики модернизма на журналистику, на поиски авторов и редакторов, на стратегии медиабизнеса. Для современной науки о массмедиа характерно вычленение новых предметно-объектных зон и «пространств» именно при изучении различных исторических эпох, конкретных временных пластов. В диссертации А.Ф. Горбуненко таким комплексным и цельным объектом исследования стали «малые» журналы модернистской направленности, активно функционирующие в первые десятилетия XX в. Пространственно-временная конкретизация материала адекватна его сути: опыт Нью-Йоркского медийного пространства вековой давности полно представляет специфику формирования и развития изданий избранного типа.

Во Введении подчеркнута актуальность темы, её малоизученность и связь с современностью. Автор справедливо отмечает, что «начало формирования корпуса «малых» журналов, в первую очередь в Нью-Йорке,

как нового явления в медийном пространстве США, с одной стороны, стало продолжением редакционно-издательской политики таких известных литературно-критических журналов, как «Scribner's Magazine» «Harper's Monthly», «The Atlantic Monthly», а с другой стороны – разрывом с литературным мейнстримом, в первую очередь в области поэзии» (с.4). Дополняя этот тезис, А.Ф. Горбуненко в работе приводит много фактов, связанных с эволюцией канона литературно-художественных изданий, как в США, так и в Европе. Фактографическая база исследования заслуживает особого одобрения, ибо отбор уже установленных и верифицируемых историко-журналистских фактов сопряжен в работе А.Ф. Горбуненко с введением в научных оборот ранее малообсуждаемых имен (Джейн Хип, М. Олдрич, Эдвард Ливермор Бурлингем и т.п. Новизна исследования проявляется и в трактовке так называемых «черных» изданий типа журнала «Кризис» («The Crisis») Уильяма Эдварда Бергхарта Дюбуа, которое остается одним из старейших периодических изданий в Америке.

Весь путь результативного поиска, а также когнитивно-познавательный вектор рецензируемого труда подтверждают идею, намеченную в первой главе, развернутую во второй и отраженную в единстве 4-го и 5-го защищаемых положений: «Важной составляющей издательской политики нью-йоркских «малых» журналов стало использование литературно-художественных манифестов, акцент на авангардную (модернистскую) поэзию и визуализацию контента. ...Эстетической задачей «малых» журналов в Нью-Йорке («The Seven Arts», «The Little Review», «Others» и др.) была пропаганда модернистских направлений в искусстве и открытие новых имен в литературе. Концепция «малых» журналов определялась личностью редактора-издателя, иногда приводящая к созданию «моно-контента» («The Glebe»))» (с.16). Цель работы соположена цели изданий: это «комплексное изучение основных закономерностей журнально-литературного пространства Нью-Йорка начала двадцатого столетия в контексте формирования традиции издания «малых» журналов и появления городского журнала нового типа»

(с.13). Такое телеологическое крепление способствует внутренней стройности труда. Этим мотивирован дифференцированный и в то же время цельный **методико-методологический** арсенал и инструментарий. Используемый операциональный комплекс опирается на общенаучные принципы объективности и системности и типологические приоритеты, позволяет рассмотреть свод дискурсов, «диагностических» для модернистских медиа. Объяснительная сила такого подхода реализуется и всей системой доказательств и конкретизаций темы. Ее квинтэссенцией может служить анализ журнала «The Masses»: «Истмену удалось соединить в журнале радикальную политику и модернистскую эстетику. Это сочетание послужило признанию «The Masses» как «самого опасного журнала в Америке» и превратило его в основной журнал растущего богемного арт-сообщества Нью-Йорка. Постоянными авторами «The Masses» при редакторстве Истмена были Шервуд Андерсон, Луиза Брайант, Флloyd Делл, Эми Лоуэлл, Роберт Майнор, Джон Рид, Карл Сандберг, Аптон Синклер, Юджин Вуд и Артур Янг. В журнале печатались политические карикатуры и художественные иллюстрации Джона Слоана, Бордмана Робинсона и Арта Янга, а также переводы произведений Льва Толстого. Истмен создал журнал, чья политика «делать все, что заблагорассудится, не примиряясь ни с кем, даже со своими читателями». «The Masses» выступал с критикой милитаризма, постоянными нападениями на крупные корпорации и синдикаты, печатал гротескные карикатуры на богатых банкиров. Это повлекло частные судебные процессы, обвиняющие редакцию в клевете. (...) в августе 1917 правительство закрыло журнал, сославшись на "Закон о шпионаже"» (с.105 и след.).

**Глава 1 («Журналистика США в контексте модернистских течений начала XX века»)** открывается разделом «Общая характеристика медийной системы США начала XX века: модернистский аспект»; он посвящен, как и следует ожидать, уточнению авторского понимания одного из ключевых терминов работы – «модернизм», причем обзор последних работ по этой теме

свидетельствует как о научном любопытстве, так и о неисчерпаемости темы. Называя имена В.А. Коленеко, О.Ю. Анцыферовой, Т.К. Савченко, О.М. Ушаковой и др., автор диссертационного исследования связывает в единый узел проблематику декаданса, модернистского и постмодернистского типов мировидения, что существенно раздвигает временные рамки рефлексии. Взяв на себя смелость говорить о вопросах фундаментальной журналистско-литературоведческой теории и универсальной антропологической методологии, А.Ф. Горбуненко продолжает не новый, но всегда актуальный интердисциплинарный спор о природе гуманитаристики, продолжает разговор о переключках и тотальной интертекстуальности научного дискурса, что воспринимается, как правило, в качестве обязательной программы любого квалификационного исследования подобного рода. Положительно следует оценить своеобразное когнитивно-экспланаторное расширение, когда в объектное пространство истории журналистики и медиалогии вовлекаются феномены культуры смежного характера. Синтез журналистики и литературы, искусства и рекламы, истории участников культурной жизни и мемуары редакторов делают картину не просто объёмной, но и пластически достоверной, живой и неохладевающей свежей.

Таков п. «1.3. “The Armory Show” как катализатор культурной и медийной жизни США и Нью-Йорка». В данном разделе дано глубокое объяснение связи между одним из таких репрезентативных феноменов и медиаконтентом, а далее - становлением содержательных моделей формирующихся изданий. Читаем в рецензируемой работе: «Отправной точкой ...послужила знаменитая «The Armory Show», организованная небольшой группой энтузиастов. Тогда выставка ... стала популярной и довольно острой темой для обсуждений. Язвительные замечания и нескончаемый поток шуток не помешали этому событию оказаться на первых полосах не только нью-йоркских газет». Эти исследовательские наблюдения, с одной стороны, полностью укладываются в комплекс

поставленных задач, а с другой - расширяют зону и делают сущностный результат поиска более релевантным.

**Во второй главе** («Формирование эстетики «малых» журналов») важной темой становится тема взаимовлияния художественной литературы и журналистики, что тоже понятно: многие классики американской словесности начинали как журналисты и публицистика всегда была сильной стороной медиакультуры в США. Основной поисковый результат в этом случае может быть охарактеризован как убедительная систематика динамики объекта, специфически представляющий доминанты историзма и типологизации. Таков, например, фрагмент представления системной динамики медийной картины в случае с позиционированием и медиатизацией галереи знаменитого фотографа и мецената «291»: «...один из влиятельнейших журналов раннего американского авангарда, «291» Альфреда Стиглица, делал постоянные отсылки к дадаизму и таким писателям и художникам как Гийом Аполлинер, Фрэнсис Пикабия и Марсель Дюшан» (с.78). Особенности становления объекта, вычлененного диссертантом, находят место в общей медиалогической систематике. В этой же, второй, главе впервые выстроены разносторонне значимые корреляции ключевых терминов и наименований: «Малые, художественно напечатанные периодические издания, называемые по-разному: «chap-books», «ephemerals», «bibelots», «brownie magazines», «fadazines», «magazettes», «freak magazines», своим появлением обязаны успеху «The Chap-book», небольшого журнала, выходившего 6 раз в год в Кембридже, штат Массачусетс, с мая 1894 года» (с.78). Такая формальная корреляция намечает особую судьбу журнала: «The Chap-book» издавался до 1989 года, и считается одним из первых примеров «малого журнала» и площадкой для формирования и распространения идей декаданса. Издание было настолько популярным, что все ранние номера приобретались коллекционерами по стоимости, превышающей первоначальную в десятки раз». Подобные детали и робастные, верифицируемые статистические данные делают характеризуемый период в

истории США частью современных представлений о достоверно-объективной репрезентации прошлого.

Достоинство выработанной модели описания и анализа медийно-художественных феноменов относится в диссертации А.Ф. Горбуненко и к раскрытию главных проблем, к титульным задачам рецензируемого труда. Вычлененное и исследованное автором пространство предстает многоаспектно и нелинейно. Феномен «малого» журнала соотнесен с модернистским направлением в медиа начала XX столетия; в динамической системности показаны процессы формирования и процессы развития; модус специфики, особенного, рассмотрен в единстве с общим и единичным, причем последнее является наиболее значимой удачей автора. Конечно, можно упрекнуть автора в излишней фактографичности и эмпиризме, но в данной ситуации факты – это то «масло», которым «кашу не испортишь». Материал, обобщения второй главы – особенно серьезный вклад диссертанта в значимую сферу, а именно в представление с единых позиций медийной и эстетической системности.

**Глава 3.** («От «малых» журналов к журналу «The New-Yorker»: трансформация традиции») посвящена характеристике ряда изданий, послуживших духовной почвой для одного из самых популярных американских журналов «The New-Yorker». Анализируя деятельность редакторов и авторов журналов «The Little Review», «Others», «The Smart Set» и «The Masses», автор диссертации подчеркивает значение Поэтического Ренессанса начала XX в., значение журналов поэзии, в этом случае неизбежно и более чем уместно упоминание имен поэтов Эзры Паунда, Карла Сэндберга, Уоллеса Стивенса, Уильяма Карлоса Уильямса, Р. Фроста, редакторов Альфреда Креймборга (журнал «Others»), Гариет Монро (журнал «Poetry»), Маргарет Андерсон (журнал «The Little Review») и др. В третьем параграфе третьей главы, посвященном анализу «The New-Yorker» как «городского журнала нового типа», показана эволюция литературно-критического издания и выделены факторы его успеха. Основатель журнала

Гарольд Росс, как подчеркивает А. Горбуненко, стремился сделать принципиальной функцию карикатуры и юмора в целом. Однако это не всегда давало нужные результаты. Но такие авторы, как Джон Чивер, Рональд Даль, Джеффри Хеллман, Харуки Мураками, Владимир Набоков, Джон О'Хара, Филип Рот, Дж. Д. Сэлинджер, Ирвин Шоу, Джон Апдайк и т.п. создали имидж элитарно-популярного издания, соединившего каноны массовой культуры и серьёзного аналитического издания, имевшего прекрасную эстетико-художественную базу. На основе всей работы вырастает глубоко самостоятельная характеристика трансформации традиций (особенно в п.3.3) в журнальном бизнесе.

В Заключении работы А. Горбуненко пишет о типе «малых журналов» с позиций обобщающе-прогностической методологии: «Малые» журналы, сложившиеся в начале двадцатого века в определенную систему, реализовывали себя в концептуальных рамках авангарда и экспериментального искусства. Располагая незначительным стартовым капиталом и постоянно нуждаясь в спонсорской помощи, «малые» журналы делали ставку на новые имена в литературе и искусстве. Эзра Паунд дал «малому» журналу три определения: – свободный, – непрактичный – беглый. Действительно, «малый» журнал не связан традицией, не мотивирован прибылью и не склонен к институционализации» (с. 129).

Изложение материала в диссертации структурировано внутренне прочно. Три главы закономерно симметричны, почти равновелики, что сопряжено с их композиционной стройностью. Особенно интересна систематика объекта во второй главе: здесь различия и сходства исследуемых подсистем раскрыты на основе их взаимопредназначенности.

Новизна и масштаб задач, в целом успешно решенных, таковы, что необходимы и частные **замечания**. Они немногочисленны. Во-первых, целесообразно в процессе защиты уточнить группы материала в историко-хронологическом плане. Например, The New-Yorker с его долговечностью образует одну показательную группу. Ряд изданий, проживших свыше

десятилетия, - другую. А так называемые «эфимеры» – третью. Желательно уточнить причины таких различий. Интересно также сравнить эту группировку с классификацией журналов вообще и малых в частности на другом материале, например европейском. Второе замечание вытекает из первого. Оно касается издания The New-Yorker. Этот «малый великий» журнал принадлежал и принадлежит различным эпохам. Хотя рамки диссертации А.Ф. Горбуненко ограничены началом XX века, но не было бы противоречия в отдельном упоминании и современной специфики данного журнала как ярчайшего образца изученного типа изданий. Тем более что данная специфика отчасти оказывается прямым следствием тенденций раннего периода.

В-третьих, можно подробнее остановиться на проблемах модернизма в содержательной модели изданий, сравнив с их европейскими собратьями, например журналами, редактируемыми У.Б. Йейтсом («Белтейн», «Самэйн»), да и классика символистско-декадентских изданий («Желтая книга», «Савой», русские «Весы» и «Золотое руно»), думается, была бы к месту. Диссертант касается манифестов, разнообразной модернистской творческой практики. Нелишне обратиться и к дискуссиям о модернизме, которые были принципиальны в некоторых изданиях. Частные замечания подчеркивают сложность темы и общую обоснованность исследовательской логики. Порой встречаются опечатки: например, неловко звучат слова («реализовывают», «катализировало») и фразы («На рубеже XX века в США сформировалась традиция...лучше звучит «на рубеже XIX – XX веков...»). Но, повторимся, эти неизбежные в любой работе погрешности не мешают видеть главное: значимость, самостоятельность и новизну исследования.

**Теоретическую ценность** труда можно обобщить как обоснование релевантных категориальных связей в систематике объектного пространства. Взаимораскрытие различных «макрофеноменов»: позиционирования и богатства его реализаций – усилило систематику каждого из них как самостоятельного объекта. **Научную новизну** диссертации в итоге



репрезентирует два обобщающих взаимосвязанных результата. Первый – точное артикулирование неразрывной глубинной связи между взаимодополняющими сторонами исследованных изданий как динамической системы. Вторым результатом – методологически безукоризненный анализ развития комплексного объекта. Соответственно, в работе представлена нетривиальная формализация описания феноменов. В труде полностью выдержано **соответствие между основными положениями, результатами, с одной стороны, и заявленной квалификационной специальностью, с другой.** Оригинальность, господствующая в диссертационном исследовании, реализована и в специфическом единстве тех позиций паспорта специальности, которые нашли отражение в научном поиске. Наиболее показательна разработка автором таких позиций паспорта: **«Формула специальности:** Содержанием исследований по специальности являются история, теория и практика журналистики, ее формирование, развитие...», а также двух особо значимых областей исследования, входящих в паспорт 10.01.10 – Журналистика: «2. Журналистика как информационный, культурологический и творческий феномен (...); 25. Зарождение, формирование и развитие журналистики стран Европы, Америки...». Категориальная база исследования, все его направления отвечают квалификационной специальности 10.01.10 – Журналистика.

**Практическая ценность** результатов носит двусторонний характер. Она состоит, во-первых, в дидактической востребованности выводов, материалов для подготовки бакалавров и магистров филологических, журналистских направлений, для формирования соответствующих компетенций, что поможет выработать и «акциональное противоядие» против деструктивного позиционирования. Во-вторых, труд А.Ф. Горбуненко содержит обоснованные положения, которые и в современный период применимы в практической работе над арт-изданиями. Это, в частности, касается систематики визуализации контента. Реализация эстетического идеала в публицистическом произведении, актуальная в

настоящее время, может опираться на опыт, обобщенный в исследовании диссертанта. Результаты диссертации достойно представлены научной общественности. Шестнадцать публикаций в авторитетных издающих организациях характеризуются взаимодополнимостью содержания и полно, как и автореферат, представляют основные результаты диссертации. Выдержана корреляция между направленностью глав, параграфов, с одной стороны, - и печатных трудов диссертанта, с другой.

Итак, работа А.Ф.Горбуненко характеризуется бесспорной новизной научных дескрипций, необходимым концептуально-эмпирическим балансом, пропорциональным представлением результатов. Должный уровень их апробации на конференциях различной тематики (2011-2018 гг.) отражает общенаучную ценность диссертации. Избранные методы, приемы адекватны успешно решенным задачам, природе эмпирического пространства, своеобразным и ясно выделенным предмету и объекту. **Цель** труда реализована. Выводы значительны и достоверны, являют полноту доказательства семи **защищаемых положений**. Квалификационную адекватность исследования полно являет их единство. **Научная оригинальность** результатов носит системный характер, объемлет четыре важных формы знания: частные и общие категории, тенденции и закономерности. **Итоги** труда представлены так, что убедительно распознается их новизна. **Оценка достоверности** результатов исследования выявила, что основная идея базируется на комплексном анализе коммуникативных - а именно медийных - практик. Этому сопутствует должная культура оформления научного аппарата. Налицо также качественная и количественная соотнесенность между авторскими результатами и результатами, полученными в иных независимых исследованиях различных направлений. Это относится к тем случаям, когда такое соотнесение является обоснованным, а именно к многомерной систематике журналов как изданий определенного типа (например, у А.И.Акопова). В целом диссертационный труд полностью отвечает

установленным требованиям. Как показывают результаты и позиции исследования, диссертация Анастасии Филипповны Горбуненко «Модернистские «малые» журналы Нью-Йорка начала XX века: специфика формирования и развития» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует всем требованиям, установленным для кандидатских диссертаций в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2018г.), а диссертант А. Ф. Горбуненко, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Официальный оппонент: д. филол. н. (10.01.05 – Литература народов Европы, Америки и Австралии), профессор кафедры журналистики и литературы, факультета журналистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

В.В.ХОРОЛЬСКИЙ



06. 11.2019

Контактные данные:

Хорольский Виктор Васильевич - тел.: 7 (903) 6519096, e-mail: khogolbox@mail.ru, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40а, Тел.: 7 (473) 2662656; e-mail: [vlvtul@mail.ru](mailto:vlvtul@mail.ru). сайт [www.science.vsu.ru](http://www.science.vsu.ru)

Подпись сотрудника кафедры журналистики и литературы факультета журналистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

В.В. Хорольского удостоверяю:

Начальник отдела кадров ФГБОУ ВО



О. И. Зверева

С отцовым инаменем  
Горбуненко  
Анастасии  
Филипповны  
18.11.19.


