

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Новак Марины Владимировны на тему:

«Православная и православно-ориентированная печать системы русской прессы США периода XIX-XX веков: история и типология», представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика

Уроженец с. Песковатка Воронежской губернии, богослов, публицист и видный редактор православных изданий Д. В. Скрынченко писал в начале XX века в «Минских епархиальных ведомостях», что РПЦ призвана способствовать воспитанию «образованных пастырей, стоящих по своему умственному уровню не ниже окружающего их общества». Миссия славянской культуры виделась автору известного труда «Ценность жизни по современно-философскому и христианскому учению» (СПб, 1908) в сплочении всех славянских народов под флагом Православия. Эти заветы доцента Минской духовной семинарии, Коллежского советника Д. В. Скрынченко и многих других пастырей, выдающихся духовных наставников, сохраняют свое неохладевающее воздействие на наши умы и сегодня, что подтверждает необходимость и своевременность научных трудов, связанных с православной тематикой в СМИ и с религиозно-ориентированной публицистикой прошлого и настоящего. Уверен, что диссертация Марины Владимировны Новак, посвященная данному аспекту медийной культуры XIX-XX вв., является серьёзным вкладом как в теоретическую, так и в историческую коммуникативистику, служит значительной вехой на пути становления теории массмедиа наших дней.

Подробное обоснование **актуальности** избранного направления исследования позволило автору сформулировать его цель как многоаспектный комплекс научных интенций и задач. **Цель работы**, согласно замыслу автора рецензируемого труда, это «изучение истории,

специфики и особенностей подсистемы православной прессы, оказавшей существенное влияние на русскую диаспору США конца XIX и XX веков» (с. 15). Конкретизация этой емкой формулы включает в себя важные пункты, связанные с решением следующих задач: «определение и характеристика основных этапов истории православной прессы в соотнесении с политическими и церковными событиями указанного периода; классификация входящих в эту подсистему периодических изданий с их последующей типологизацией; реконструкция издательской модели и изучение истории отдельных периодических изданий; жанровая систематизация и контент-анализ журналистских текстов и публицистических материалов; характеристика социальных параметров изданий (определение издательско-редакторского состава, круга авторов и специфики целевой аудитории)» и др. (с.15-16). М. В. Новак во Введении постулирует: «Деятельность каждой из русских православных юрисдикций США требует своего анализа. В этом контексте особый интерес представляет Русская православная церковь заграницей (РПЦЗ) и ее служение в Новом Свете, чему посвящены работы архиепископа Иоанна (Максимовича)» (с.14). Думается, интерес к работам священнослужителей во многом определил успешность многолетних исследовательских начинаний М. В. Новак. Это верная методологическая стратегия. Заявленная уже во Введении концепция восприятия феномена православно-ориентированной печати является принципиально новым взглядом на важную методологическую проблему типологизации периодических изданий, которая является своеобразной классикой теоретизирования в области теории журналистики. Неизбежно беглый, но в то же время и фундаментально-обобщающий обзор трудов в этой научной сфере позволил автору диссертации очертить собственное пространство научных штудий, что сделало убедительным раздел Введения, связанный с изученностью темы и новизной исследования. **Новизна эта несомненна.** Например, бесспорна значимость следующего тезиса: «в хронологическом порядке рассмотрена деятельность около ста

5

периодических изданий, игравших важную роль не только в религиозной, но и в общественно-политической и культурной жизни диаспоры и имевших ключевое значение для формирования всей подсистемы православной и православно-ориентированной прессы выявлено функциональное расширение деятельности церковной и церковно-ориентированной прессы за счет обращения её к особенностям внешнеполитической деятельности и внутрицерковной политики; в связи с этим проанализирована специфика медийного дискурса с точки зрения его критической направленности и влияния на состояние аудитории» (с. 22).

Четко и лаконично сформулированы положения, выносимые на защиту, например: «Периодическая печать данного типа представляет собой разнообразный набор видов и форматов газетно-журнальной периодики, удовлетворяющей информационные потребности различных слоев аудитории русской диаспоры США, которая может состоять из православных, «инославных», а также граждан, еще не определившихся в вероисповедании. Данные издания были призваны выполнять функцию социальной ответственности, играя роль посредника между широкими эмигрантскими кругами, их активными деятелями, священнослужителями и церковными институтами. Таким образом происходило объединение элитарного и массового информационных потоков» (с. 20).

Заслуживает внимания и тезис о роли в становлении русской православной и православно-ориентированной печати США карпато-русской эмиграции, которая была весомой частью русской диаспоры. Участие этой прослойки мигрантов в становлении СМИ русскоязычной Америки не вызывало сомнения, но конкретизация феномена и дотошный анализ текстов позволил ликвидировать существующую «лауну» в отечественном газетоведении. Подобных конститутивных тезисов в работе немало.

В первой главе работы М.В. Новак – «Историко-типологические особенности периодики русской диаспоры в США» выделены три основных момента – теория системного рассмотрения типов издания; эмиграция как

основной фактор формирования аудитории читателей русской печати в США и сравнение печати русской диаспоры в США и Европе. Справедливо распределение материала с учетом баланса исторических и теоретических интенций автора: синтез абстрагирования от эмпирики и жгучий интерес исследователя к мельчайшим фактам истории СМИ дал в целом положительные результаты, хотя сама по себе научная дилемма принадлежит к разряду кентаврообразных и методологически синтетических.

Достоинством первой главы следует считать анализ феномена политизации русскоязычных изданий в США в начале XX века. Удачен в этом отношении пример с изданиями газеты «Новое Русское Слово» и «Русский Голос» (позже – «Голос») И. К. Окунцова, общественно-политическая эволюция которых красноречиво говорит о радикализации СМИ в эпоху революций. Не случайно, как показала М. В. Новак во второй главе, основоположник русской демократической общественно-политической печати в Америке Агапий Иванович Гончаренко (настоящее имя – Андрей Онуфриевич Гумницкий) не только разделял взгляды Герцена, но и переехал в Англию, став одним из сотрудников его «Вольной типографии». Положительно следует оценить расширение рамок исследования и спектра анализа уже потому, что церковные издания развивались не в вакууме, поэтому логично обращение автора к фоновой информации и социальному контексту, к научным работам смежного характера. Эрудиция и широта кругозора автора заслуживают одобрения.

Вторая глава («Зарождение, становление и развитие русской периодической печати на территории США») имеет характер историко-практического анализа становления русскоязычной периодики в условиях выбора своего самобытного пути в иноземной культуре. В первую очередь встал вопрос о языке общения и в том числе церковного. Как показано во второй главе, А. И. Гончаренко вскоре после продажи Аляски, начал выпускать первое на североамериканском континенте издание для оказавшегося здесь русского населения «The Alaska Herald» («Вестник

Аляски»). Характерно соединение русского и английского языков уже в первых изданиях для эмигрантов. Не менее важным делом для распространения религиозного знания было налаживание работы приходов. Как известно, приход Русской православной церкви в Нью-Йорке, основанный в 1870 году при русском посольстве, был очень скромным, по свидетельству богослова А. П. Лопухина, работавшего в те годы псаломщиком церкви, прихожан было «около пятидесяти человек; из них с десяток образованные люди, а остальные простые рабочие, главным образом из русских матросов» (с. 85). Пестрота национального состава верующих тоже примечательна: «Тут бывает и грек-миллионер, ведущий торговлю хлопком с Индией и Австралией, и бывший русский актер, торгующий спичками на улице; русский доктор, перебивающийся уроками, и студент московского университета, ворочающий бревна на пристани; австрийский серб, служащий русским толмачом при отеле» (с. 85). Отец Николай (Николас Бьерринг), первый настоятель прихода в Нью-Йорке, датчанин по рождению, был вначале католиком, позже перешел в православие и в 1870 г. стал священнослужителем РПЦ. Подобные детали в работе М. В. Новак делают научный нарратив более событийным и образно-пластическим, что говорит о филологическом профессионализме автора диссертации.

Важен для понимания замысла автора последний раздел второй главы («Русская печать США периода «третьей» и «четвертой» волны эмиграции»). В этой части работы автором диссертационной работы верно отмечен актуальный для понимания религиозно-культурной ситуации факт публикации на Западе, когда приподнялся «железный занавес», произведений, созданных авторами-диссидентами А. Битовым, В. Аксеновым, И. Бродским, Ф. Искандером, А. Синявским, С. Соколовым, А. Солженицыным, Г. Владимовым, В. Войновичем, В. Шаламовым, В. Домбровским, В. Гроссманом. В годы оттепели эмигранты третьей и четвертой волн стали создавать собственные духовно-просветительские издания, в которых была исключительно велика роль художественного

начала. Например, в среде эмиграции была популярна газета «Новый Американец» Е. Рубина и С. Довлатова, где художественная литература выступала в качестве концентрата духовности. Все это говорит о достаточно активной коммуникативной деятельности эмигрантов, подобные факты позволяют автору рецензируемого труда сделать обоснованные выводы об эволюции основных изданий эмиграции на данном этапе, о высоком культурно-просветительском уровне «русско-американской» публицистики тех лет, о качестве редакторско-издательской деятельности РПЦ.

Глава 3 («История развития русской православной и православно-ориентированной прессы США») состоит из разделов: «История зарождения и развития религиозной периодики в России», «Зарождение и развитие русского православия на территории США», «Конфликтогенный период становления русского православия в США как катализатор развития системы русской православной и православно-ориентированной печати». О последнем разделе надо упомянуть особо. Конфликты и раздоры не новость в истории РПЦ, что не могло обойти стороной и православную прессу США. М. В. Новак справедливо утверждает, что каждое русское православное издание зарубежья, поддерживавшее какую-то из трех ветвей Русской Церкви, «отстаивало ее сторону во внутрицерковном конфликте. Однако в публикациях газет, принадлежавших православно-ориентированным общественным организациям, было заметно стремление к преодолению церковного раскола во имя общей цели» (с. 207). В данном случае сбалансированная оценка противоречий РПЦ, думается, отражает общую методологическую установку автора на поиск гармонизирующих элементов в медийном пространстве, что можно признать приемлемой стратегией и тактикой исследования.

Глава 4 («Типологическая характеристика изданий русской православной и православно-ориентированной прессы США») содержит важный в теоретическом плане раздел «Категория «издатель-учредитель»: историко-типологический аспект», а также разделы «Функции и цели

православных и православно-ориентированных изданий, «Особенности читательской аудитории православной и православно-ориентированной прессы США» и «Жанрово-тематическое своеобразие православной и православно-ориентированной прессы США». В данной главе принцип кумулятивного собирания научных мотивов, связанных с темой работы, дополняется принципом циклического движения теоретической мысли в зоне классических тем (типы изданий, жанры, функции и т.п.). Можно считать эту часть работы генерализирующей. М. В. Новак пишет о невозможности создания полной системы религиозной периодики русской диаспоры в США, но стремление к системности в этой сфере очевидно. Борьба за умы прихожан в век дарвинизма и НТР была острой. РПЦ, как подчеркнуто в работе, не имела на территории Америки собственной эффективной системы церковной периодики, какая имела в распоряжении остальных американских христианских конфессий (католиков, протестантов, униатов и др.), а также других православных церквей (АПЦ и РПЦЗ). Но это не помешало РПЦ стать выразителем чаяний десятков тысяч прихожан.

Из духа творческих достижений фактически во всех научных трудах рождается трагедия избыточности, ведущая к издержкам фактографии и ползучего эмпиризма. Не избежала данной ловушки и М. В. Новак. Потрясающее количество документов, обилие цитат и достоверность констатаций порождает вопрос: а нельзя ли сократить объем наррации? Сократить хотя бы за счет цитат типа «Историк отечественной журналистики Б.И. Есин отмечал, что «в России в XVIII веке газеты активно выполняли культурно-просветительскую функцию, не столько в силу особого характера самой печати, сколько в силу состояния общества, аудитории того времени...» (с. 255). Слова правильные, но их уже не раз цитировали.

Второй вопрос-замечание касается анализа поэтики медийных текстов. Анализируя жанрово-стилевое своеобразие проповедей, бесед и церковного дискурса в целом, автор работы не всегда углубляется в медиалингвистические грани текстов. А не кажется ли автору, что разговор о

поэтологических аспектах религиозного языка обогатил бы палитру методов исследования?

И последнее замечание: Заключение должно быть, на наш взгляд, более структурированным и концептуализированным. Однако эти замечания не претендуют на оспаривание результатов капитального труда, носят характер сугубо полемический и позволяют сделать следующий вывод по итогам вышесказанного.

В рецензируемом труде полностью выдержано **соответствие между основными положениями, результатами, с одной стороны, и заявленной квалификационной специальностью, с другой.** Оригинальность, господствующая в диссертационном исследовании, реализована и в специфическом единстве тех позиций паспорта специальности, которые нашли отражение в научном поиске. Наиболее показательна разработка автором такой позиции паспорта: **«Формула специальности:** Содержанием исследований по специальности являются история, теория и практика журналистики, ее формирование, развитие...», а также других значимых областей исследования, входящих в паспорт 10.01.10 – Журналистика.

Теоретическую ценность труда можно обобщить как обоснование релевантных категориальных связей в систематике объектного пространства. Взаимораскрытие различных «макрофеноменов»: позиционирования и богатства его реализаций – усилило систематику каждого из них как самодостаточного объекта. **Научную новизну** диссертации в итоге репрезентирует как минимум два обобщающих взаимосвязанных результата: введение в научный оборот новых историко-культурных фактов и имен, а также теоретико-методологические положения, связанные с особенностями анализа религиозного дискурса. Категориальная база исследования, терминосистема работы отвечают квалификационной специальности 10.01.10 – Журналистика.

Практическая ценность результатов состоит, во-первых, в дидактической востребованности выводов, материалов для создания

адекватной картины исторического процесса в медиакультуре РПЦ, что важно при подготовке бакалавров и магистров филологических, журналистских направлений, для формирования соответствующих компетенций, во-вторых, труд М.В. Новак содержит обоснованные положения, которые и в современный период применимы в практической работе над изданиями православной направленности.

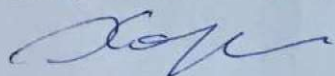
Итак, работа М. В. Новак характеризуется бесспорной самостоятельностью в выработке и реализации концепции исследования, новизной научных дескрипций, необходимым концептуально-эмпирическим балансом, пропорциональным представлением результатов. Должный уровень их апробации в опубликованных трудах, в выступлениях на конференциях различной направленности емко отражает общенаучную ценность диссертации. Избранные методы, приемы анализа текстов, адекватны успешно решенным задачам, природе эмпирического материала, ясно выделенным предмету и объекту работы. **Цель** труда полностью достигнута, задачи реализованы. Выводы значительны и достоверны, являю полноту доказательства семи **защищаемых положений**. Квалификационную адекватность исследования полно являет их единство.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что основная его идея рецензируемого труда базируется на комплексном анализе исторических коммуникативно-медийных практик и адекватном анализе документов, связанных с заявленной тематикой. Этому сопутствует должная культура аргументации и оформления научного аппарата. Налицо также качественная и количественная соотнесенность между авторскими результатами и результатами, полученными в иных независимых исследованиях различных направлений.

В целом диссертационный труд полностью отвечает установленным требованиям. Как показывают результаты и позиции исследования, диссертация Марины Владимировны Новак «Православная и православно-ориентированная печать системы русской прессы США периода XIX-XX

веков: история и типология» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует всем требованиям, установленным для кандидатских диссертаций в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2018 г.), а диссертант М. В. Новак, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Официальный оппонент: д. филол. н. (10.01.05 – Литература народов Европы, Америки и Австралии), профессор кафедры журналистики и литературы, факультета журналистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»



В. В. ХОРОЛЬСКИЙ

26. 10. 2020

Контактные данные:

Хорольский Виктор Васильевич – тел.: 7 (903) 6519096, e-mail: khorolbox@mail.ru; ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40а, Тел.: 7 (473) 2662656; e-mail: vlvtul@mail.ru; сайт www.science.vsu.ru

Подпись сотрудника кафедры журналистики и литературы факультета журналистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

В. В. Хорольского удостоверяю:

Начальник отдела кадров ФГБОУ ВО «ВГУ» О. И. Зверева

С отзывом ознакомлена
Новак Марина Владимировна
27.10.2020

М. Новак

