

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Азаровой Ирины Александровны на тему «Смешанные правовые системы: теоретико-правовой и сравнительно-правовой анализ», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Диссертационная работа, выполненная И.А. Азаровой, является научно завершенным, методологически состоявшимся исследованием. Актуальность темы диссертации убедительно аргументирована автором (стр. 3–8) и объясняется процессами глобализации и конвергенции, происходящими в мире.

Процессы формирования единого глобального правового пространства оказывают несомненное влияние на все правовые системы мира, обогащая их, корректируя, а подчас и кардинально изменяя. Процесс трансформации правовой системы, а тем более ее перерождение, имеет достаточно долгий путь. Постепенное слияние правовых норм, правовых культур, внедрение инородных сегментов права сначала рождает коллизию, а затем видоизменяет правовую систему. В рамках этого пересмотр классификации правовых систем как никогда актуален. И.А. Азарова в своей работе затрагивает важный пласт в теории права, раскрывая природу и сущность смешанных правовых систем, позволяя по-другому представить картину мира, взглянуть на национальные правовые системы под другим углом зрения и решить проблемы отнесения той или иной правовой системы к классическим правовым семьям.

Диссертационная работа И.А. Азаровой отличается не только актуальностью выбранной темы, но и соответствием главным оценочным критериям. Правильное определение предмета исследования, применение необходимого современного методологического инструментария позволило автору осмыслить и раскрыть тему исследования комплексно, всесторонне, достичь поставленной цели и решить сформулированные в работе задачи.

Степень обоснованности научных положений, выводов и

рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертационном исследовании, обеспечивается выбором методологии. В качестве методологической основы диссертантом были выбраны: общенаучный диалектический метод, исторический, логический, сравнительный, формально-юридический, структурно-функциональный методы и методология сравнительного правоведения эпохи постмодерна (стр.18). При этом диссертант не только перечислил их в силу сложившейся традиции, но и раскрыл содержание методов и наглядно продемонстрировал, как тот или иной метод работает в рамках исследования смешанных правовых систем, заложив универсальный механизм использования современного методологического инструментария в исследовании государственно-правовых явлениях.

В рамках реализации данных методов И.А. Азарова провела тщательный, кропотливый анализ трудов ученых, посвященных проблемам формирования правовых систем и критериям их классификации.

Достоверность и новизна научных положений. Достоверность научных положений обеспечена обширным спектром теоретического и практического материала, как отечественного, так и зарубежного, логически выстроенного и используемого автором для подтверждения основных положений и выводов.

Научная новизна определяется как выбором темы, так и подходом к ее освещению. Автором изучен широкий спектр проблем, не включавшихся ранее в предметную область диссертационных исследований. В частности: обоснована необходимость выделения смешанной правовой системы и предложена трехуровневая классификация правовых систем, выработано авторское определение смешанной правовой системы, выявлены предпосылки ее формирования, выделены уровни и характер смешения элементов в рамках смешанной правовой системы, предложена классификация смешанных правовых систем.

Диссертационная работа И.А. Азаровой характеризуется структурной целостностью, глубиной постановки и полнотой освещения исследуемых в

ней вопросов. Избранная диссертантом структура работы, включающая введение, три главы, состоящие из 6 параграфов, заключение и список литературы, обеспечила наиболее рациональный подход к раскрытию темы, логичную аргументацию основных положений, выносимых на защиту.

Так, в первой главе «Теоретико-правовые основы исследования правовых систем современности» И.А. Азарова, анализируя понятие правовой системы и критерии классификации правовых систем, определяет место смешанных правовых систем на правовой карте мира, формулирует определение смешанной правовой системы и раскрывает ее природу, обосновывая ее значимость и необходимость для целостного познания правовой действительности.

Автор, раскрывая природу смешанной правовой системы, достаточно четко и обоснованно представляет ее как «сложную, разноуровневую и многокомпонентную» (стр.62). И определяет ее через «стратифицированную систему, образуемую путем объединения двух слоев права с примерно одинаковой юридической значимостью и авторитетом, отражающую сложившиеся в них представления об источниках права, правовой культуре, методах толкования и судебной системе, выстроенные по одному или нескольким классификационным критериям» (стр. 66).

Грамотное использование современного методологического инструментария позволило выделить диссертанту три абстрактные особенности, позволяющие отличать смешанную правовую систему от других: 1) смешение общего права и гражданского права. Своеобразная смесь западного права, которая заимствована из романо-германских и англо-американских правовых систем (стр.54); 2) переход количества в качество. Четко определенный переход от общего к гражданскому праву, причем смесь должна достичь такого объема, чтобы стать очевидной (стр.55); 3) гражданское право должно быть ограничено областью частного права (стр. 55).

Не меньший интерес вызывают и уровни процесса формирования смешанной правовой системы, выделенные автором на стр. 58-59:

1) смешиваются основные нормы системы и методология, посредством которой эти нормы применяются (сами нормы, способ мышления, менталитет); 2) смешение касается непосредственно самих норм, норм публичного и частного права; 3) смешение норм и институтов в рамках самого частного права, в том смысле, что одни частноправовые нормы восприняты из традиции гражданского, а другие – из традиции общего права.

В свете этого представляются обоснованными и стадии формирования смешанных правовых систем, предложенные на стр. 60: 1) появление иностранной доктрины в правовой системе; 2) период реакции и оценки воспринятой доктрины; 3) ассимиляция с основным законом.

Заслуживает внимания предложенная на стр. 67 авторская классификация правовых систем: 1) классические правовые системы; 2) смешанные правовые системы, в совокупности составляющие смешанную правовую семью; 3) квазисмешанные правовые системы, включающие в себя гибридные, слоистые или плюралистические правовые системы.

Вторая глава «Теоретико-методологические основы исследования смешанных правовых систем» посвящена поиску оснований и критериев классификации смешанных правовых систем, а также выбору методов исследования смешанных правовых систем.

Диссертант, классифицируя правовые системы по различным основаниям, обоснованно указывает, что общая черта всех смешанных правовых систем – «наслоение континентального права на чужую процессуальную среду» (стр.78). Подчеркивая при этом, что «материальное право может неуловимо измениться на практической стадии формирования права без какого-либо вмешательства судебной или законодательной власти» (стр.78).

Кроме того, автор проводит четкое различие между терминами «проникновение элементов» и «трансформация права», утверждая, что «процесс проникновения может означать лишь перераспределение

элементов, а не их трансформацию» (стр.86).

Значительный интерес представляет сформулированное И.А. Азаровой на стр. 90 определение правовой семьи: «юридическое выражение культурного круга, которому принадлежат охватываемые ими правовые системы». Справедливо считая, что ядром ментальной основы являются культурные коды, которые представляют собой систему правил предметной объективации смыслов, формирующихся в праве стихийно, постепенно и составляющих элемент интеллектуальной традиции.

Данный факт позволил диссертанту утверждать, что культурные коды правосознания – это универсальная основа понимания в сфере права (стр. 91).

Исследуя методологический инструментарий, И.А. Азарова приходит к выводу, что «лучший ответ на вопрос об исследовании смешанных правовых систем – это методология горизонтального кросс-компаративного сравнения» (стр. 97). Кроме того, автор утверждает, что «новая семья смешанного права ... имеет право существовать как концептуальный инструмент, только если она обеспечивает лучшее понимание, чем сравнительный анализ правовых систем обеспечивал это в прошлом» (стр. 98).

Анализ существующих учений и представлений о методах приводит И.А. Азарову к выводу о том, что при изучении смешанных правовых систем целесообразно применять следующие виды сравнительно-правового анализа: диахронное сравнение; глобальное сравнение; полиструктурное сравнение; внутреннее сравнение; макросравнение и микросравнение; функциональное и нормативное сравнение; текстуальное и концептуальное сравнение (стр. 103).

В третьей главе диссертационного исследования «Сравнительно-правовой анализ смешанных правовых систем» И.А. Азарова проводит сравнительно-правовой анализ правовых систем Филиппин и Пуэрто-Рико, доказывая обоснованность выделенных характерных особенностей смешанных правовых систем и их значение для совершенствования

национальных правовых систем.

Следует отметить, что диссертант продемонстрировал нетрадиционный подход к реализации цели диссертации, последовательно и подробно изложив методику проводимого исследования и раскрыв особенности применяемых методов исследования, а затем наглядно показал их применение на практике, раскрыв в 3 главе при помощи названных методов и выделенных критериев особенности смешанных правовых систем на примере правовой системы Пуэрто-Рико и правовой системы Филиппин (стр. 109-169).

Соответствие диссертации и автореферата требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация и автореферат И.А. Азаровой подготовлены в соответствии с требованиями Положения о порядке присуждения ученых степеней, в частности диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой представлены положения, позволяющие существенно расширить представление о правовых системах, в работе представлена принципиально новая классификация правовых систем, раскрыта природа смешанной правовой системы, показаны особенности ее формирования и развития. Выводы и предложения аргументированы, работа написана самостоятельно и обладает внутренним единством. Содержание автореферата полностью отражает содержание диссертации. Основные результаты исследования опубликованы в 9 научных статьях, в том числе в 3 рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Подтверждение репрезентативности эмпирического материала. Выполненная диссертационная работа свидетельствует о свободном владении автором навыками самостоятельного анализа, использовании широкого спектра методов научного анализа. Диссертантом изучен и обобщен большой объем отечественной и зарубежной литературы, что

позволило ему осуществить теоретико-правовой и сравнительно-правовой анализ рассматриваемой проблематики, сформировать авторское представление о смешанной правовой системе, ее природе, месте и значении в системе правовых систем мира.

Оценить содержание диссертации, ее завершенность, подтвердить публикации автора. Проведенное рецензирование дает основание утверждать, что данная работа выполнена по научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Несомненным ее достоинством является глубокое знание автором предмета исследования, умелое владение методами научного анализа, способность к критической оценке имеющейся литературы, комплексность подхода к исследуемым проблемам. Выгодно отличает диссертацию содержательное заключение и разнообразие используемых источников, в числе которых большая часть иностранной литературы. Заслуживает уважения уровень проведенного исследования и отработанность языка текста.

Давая в целом положительную оценку диссертационному исследованию И.А. Азаровой, следует в то же время отметить, что оно не свободно от ряда замечаний:

1. На странице 48 некорректно определен термин романо-германской правовой семьи: «Романо-германская правовая семья – это совокупность национальных правовых систем, каждая из которых представляет собой высокосистематизированный и структурированный правопорядок, основывающийся на общих принципах». Данное определение требует пояснения автора, так как оно не содержит на наш взгляд характерных особенностей, делающих уникальной именно романо-германскую правовую семью.

2. На странице 49 дается характеристика общего права без определения правовой семьи.

3. Нет указания на единые критерии классификации правовых

семей (англо-американская, романо-германская, смешанная). Если юрисдикция рассматривается в качестве критерия для правовых семей, то необходимо было рассмотреть ее и для других правовых семей. Однако диссертант не стал делать этого, дабы не уйти за рамки исследования (стр. 50). Более того, по ходу исследования данный критерий неизбежно присутствует в работе, однако диссертант не оговаривает этого.

4. На стр. 59 диссертант, рассуждая о смешении частноправовых норм и публично-правовых норм, гражданского и общего права, делает вывод «о смешении материально-правовых и процессуально-правовых норм, относящихся к различным правовым традициям», при этом не обосновывает этот факт.

5. На стр. 68 в качестве критериев классификации правовых систем предложены три основания: хронология возникновения; причины возникновения; кодифицированный и некодифицированный вид права. Однако виды правовых систем, выделенные на основании данных критериев, не определены.

Вместе с тем указанные замечания не снижают в целом высокую оценку диссертации И.А. Азаровой и носят дискуссионный характер. Следует отметить, что диссертант продемонстрировал научную добросовестность, исследовательскую зрелость, стремление к объективной оценке исторических и правовых событий, критическому осмыслению научного материала, а также умение грамотно и аргументированно излагать свои мысли.

Таким образом, диссертация И.А. Азаровой «Смешанные правовые системы: теоретико-правовой и сравнительно-правовой анализ» представляет собой завершенное научное исследование, выполненное по научной специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, вносит существенный вклад в развитие науки, является результатом самостоятельной работы автора, содержит совокупность новых научных результатов и положений, являющихся личным

вкладом автора в науку. Работа выполнена профессионально, на достаточно высоком методологическом и теоретическом уровне, соответствует требованиям п. 23 «Положения о порядке присуждения ученых степеней». Публикации автора отражают положения диссертации. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Полагаю, что автор работы вполне заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доцент кафедры теории и истории права и государства
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»,
кандидат юридических наук, доцент



Г.П. Курдюк

1 ноября 2016 г.

Курдюк Галина Петровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории права и государства ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России», почтовый адрес: 350005, Краснодарский край, Краснодар г, Ярославская, д. 128; тел.: 8(861)258-34-14; адрес электронной почты: kurdyuk@rambler.ru.



« 9 » листов	Вх. № 127 « 10 » 11 2016 г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	



Копию отзыва получил

« ____ » _____ 20__ г.

Соискатель