

ОТЗЫВ

**официального оппонента – доктора филологических наук, профессора
Кузнецовой Анны Владимировны
о диссертации Головки Варвары Андреевны
««РУСАЛОЧЬИ СКАЗКИ» А.Н. ТОЛСТОГО: ЖАНРОВО-СТИЛЕВОЕ
СВОЕОБРАЗИЕ В ИСТОРИКО-ГЕНЕТИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – Русская литература
(Краснодар, 2021)**

Актуальность темы диссертационного исследования определяется интересом современного литературоведения к генезису жанра и специфике индивидуально-авторского стиля, проявляющегося в различные периоды литературного процесса. Изучение русской литературной сказки XX в. представляет собой сложный и многогранный объект исследования, который объединяет теоретические и историко-литературные проблемы: вопросы жанровой типологии и жанрового синтеза, онтологического статуса и типологизации сказки в системе литературных жанров, определение особенностей поэтики и фольклоризма. Литературная сказка Серебряного века – последний период в истории классической литературной сказки, воспринявшей традиции русской литературы XIX в., когда появляются сказки А.М. Горького, М.М. Пришвина, А.Н. Толстого, А.М. Ремизова, Л.А. Чарской. В этой связи обращение В.А. Головки к изучению жанрово-стилевой специфики «Русалочьих сказок» А.Н. Толстого и рассмотрению генезиса сказочно-мифологических произведений писателя в их влиянии на поэтику сказочной прозы представляется вполне оправданным и обладающим обширным эвристическим потенциалом. Справедливо утверждение диссертанта: «Двенадцать сказок, соединенные в цикле «Русалочьи сказки», относятся к «волшебным» сказкам лишь отчасти – исключительно в первоначальном, приблизительном сопоставлении с «Сорочьими сказками»: первый цикл населен «демоническими» персонажами из пантеона славянской мифологии, второй – инвариантным перечнем персонажей сказок о животных» (с. 3 рукописи).

Степень обоснованности и достоверности научных положений, результатов и заключений соискателя, сформулированных в диссертации, представляется достаточно высокой: она достигнута за счет изучения трудов по теории и истории литературы, фольклористике и славянской мифологии, поэтике, а также по проблематике творчества А.Н. Толстого в различных исследовательских ракурсах, в том числе, в координатах изучения мифологической картины мира писателя, воплощаемой в его произведениях.

Общетеоретический уровень основательной методологической базы исследования отражает сформированность научно-исследовательских компетенций диссертанта, свидетельствуя также о научной эрудиции и высоком уровне профессиональной подготовки В.А. Головки. Композиционные решения, свойственные диссертации, позволяют характеризовать работу как отвечающую критерию внутреннего единства: в первой главе в контексте раннего лирического сборника А.Н. Толстого «Солнечные песни» изучена солярная мифология, художественно реконструируемая в его произведениях, также глубокому исследовательскому анализу подвергнуты пространственно-временные константы, локус дома и внешнего мира, художественная деталь, имеющие фольклорно-мифологический характер в эстетическом сознании А.Н. Толстого; вторая глава посвящена рассмотрению жанровых доминант и стилистических особенностей авторской сказки А.Н. Толстого, в третьей главе с позиций репрезентации фольклорно-мифологического bestiaria рассмотрена система образов в цикле «Русалочьи сказки»; в четвертой главе с целью описания генезиса авторских трансформаций народных представлений о мире сопоставлены литературные сказки А.М. Ремизова и А.Н. Толстого.

Положения, выносимые на защиту, основаны на адекватных, аргументированных и достоверных выводах и результатах, полученных диссертантом самостоятельно в ходе проведения исследования.

Новизна научных результатов диссертационного исследования убедительна и не вызывает сомнений: впервые поэтика цикла А.Н. Толстого «Русалочьи сказки» изучена в единстве ее элементов – картины мира, жанровой специфики, системы образов. Несомненным достоинством работы необходимо считать и возведение генезиса авторской сказки А.Н. Толстого не только к фольклорным образам и мифологической картине мира, но и к его ранней лирике. Особую значимость приобретает установление коррелятивных связей сказок, включенных в цикл «Русалочьи сказки», и малой прозы писателя, а также сопоставление сказок А.Н. Толстого и А.М. Ремизова, позволяющие придать научному исследованию В.А. Головки доказательность и логическую завершенность.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки. Представляется, что выводы, к которым приходит В.А. Головка в процессе изучения цикла «Русалочьи сказки» в историко-генетическом аспекте, уточняют понимание роли архетипических представлений в формировании индивидуально-авторских картин мира, а также позволяют определить статус мифа и мифотворчества в художественном сознании Серебряного века. Выявление диссертантом жанровых особенностей литературной сказки в творчестве А.Н. Толстого позволяет правомерно утверждать, что писатель создал уникальный тип сказки, в котором органично соединены признаки жанров несказочной прозы при применении различных стилистических приемов (иронии, гротеска, юмора). Весьма значительным следует признать также детальное изучение авторской демонологии, развитой в цикле «Русалочьи сказки» сквозь призму модификаций народно-мифологических образов: «Объединяет все сказки цикла лирико-ироническое сочувствие автора к «малым» домашним и природным демонам <...> Когда-то наводящие ужас, теперь эти персонажи нуждаются в помощи и защите – хотя бы через улыбку, сочувствие и память читателя» (с. 84). Диссертант правомерно разделяет представителей

народной демонологии в исследуемом цикле на три основных типа: духи-хозяева дома и леса, зооморфные демоны и собственно нечистая сила.

В.А. Головки демонстрирует сформированную исследовательскую компетентность, что выражается в значительном личном вкладе соискателя на всех этапах исследования. Так, нельзя не согласиться с диссертантом в том, что «многие бытовые предметы или действия были связаны с какими-либо обычаями, обрядами или представлениями. А.Н. Толстой учел данную особенность народного мироощущения и воплотил в своем цикле, усилив ее звучание с помощью своеобразной системы лейтмотивов» (с. 58), и в п. 1.4 работы понятийная последовательность «деталь – символ – мотив – миф» непротиворечиво проецируется на авторские сказки А.Н. Толстого, находя свое подтверждение в эстетической реализации различных компонентов художественного мира.

Диссертант последовательно и аргументированно доказывает, что сказки А.М. Ремизова и А.Н. Толстого имеют черты сходства и различия, при этом полемика А.Н. Толстого со своим учителем фиксируется В.А. Головки в сфере архитектоники цикла и его центральных мотивов, «перешедших из «Посолони» в «Русалочьи сказки» – среди них наиболее важны солярные мотивы и мотив борьбы с нечистой силой» (с. 148). Представляется также важным и вывод о различиях позиций А.М. Ремизова и А.Н. Толстого в отношении структурных соотношений христианских и языческих мотивов в художественном мире: «А.Н. Толстой <...> оставляет аутентичный строй русской мифологии, привнося в него авторскую семантику, и расценивает свой текст как игру открыто, не прибегая к наукообразной маскировке, характерной для его учителя. В отличие от А.М. Ремизова, А.Н. Толстой почти не использует свою сказку для реализации автобиографического мифа» (с. 181).

Рекомендации по практическому использованию результатов и выводов диссертации. Результаты, выводы и материалы диссертации могут быть использованы в разработке спецкурсов, лекций и учебных программ по

теории литературы, по истории русской литературы XX в. Работа будет полезна для написания обобщающих трудов по проблематике поэтики литературной сказки, мифа в литературном процессе и культурной традиции, а также в изучении трансформации и синтеза жанров в литературе модернизма и постмодернизма.

Высокий теоретический уровень диссертационного исследования и исследовательская компетентность его автора позволяют задать диссертанту вопросы для открытой научной дискуссии.

1. На с. 38 В.А. Головкич отмечает: «Видение вечного возвращения как кошмара <...> оказывается низведенным до элемента игры. А.Н. Толстой, великолепно знающий символистскую эстетику, не мог не внести в свое понимание мифа о вечном возвращении завуалированного полемического элемента по отношению к общему духу упадка «конца века». Можно ли говорить о влиянии архетипического смехового начала, карнавализации на поэтику А.Н. Толстого, а не только рациональных усилий писателя в сфере трансформаций мифа о вечном возвращении или его знания символистской эстетики?»

2. В п. 1.3 наряду с термином *локус*, вынесенным в заглавие параграфа, используются термины *образ* и *топос* (Ср., например, на с. 42: «Также в сказке присутствует образ двери – он также подразумевает пороговую ситуацию»). Каковы смысловые оттенки употребляемых терминов? Синонимы ли это для автора диссертации или термины, имеющие различные смыслы?

3. Почему деромантизация осуществлена А.Н. Толстым только в отношении образа русалки, чему посвящен п. 3.2 диссертации? Согласны ли Вы с тем, что это, скорее, не деромантизация, а неоромантическая ирония, свойственная Серебряному веку в целом и разрабатываемая также А.Н. Толстым?

4. На наш взгляд, п. 2.1 не вполне композиционно оправдан в архитектонике второй главы: если в остальных параграфах речь идет о

жанровых доминантах и жанровом синтезе в авторской сказке Толстого, то первый параграф посвящен рассмотрению феномена детства. Представляется, что это неслучайно, потому что В.А. Головки здесь частично связывает интерес писателя к сказке с интересом к детской психологии и мышлению. К тому же сказка – жанр фольклора, имеющий своим адресатом не только и не столько детскую аудиторию. Безусловно, обращение к жанру сказки у Толстого – иного рода (прежде всего, это интерес к фольклорно-мифологическим представлениям и их эстетический потенциал в литературе Серебряного века), о чем свидетельствуют результаты проведенного исследования.

Выскажем также замечание. В рукописи диссертации присутствует досадное искажение исторических фактов: «С этой точки зрения интересно взглянуть на последнее письмо писателя (1 января 1945 года) двенадцатилетнему подростку Андрею Капице, впоследствии ставшему всемирно известным физиком» (с. 68). Андрей Петрович Капица, сын Петра Леонидовича Капицы, был членом-корреспондентом АН СССР (впоследствии АН РФ) но являлся доктором географических наук, а вот его брат Сергей Петрович был физиком, доктором физико-математических наук. Андрею Петровичу в 1945 году было 14, Сергею Петровичу – 17.

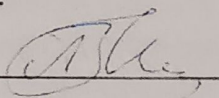
Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям ВАК Минобрнауки РФ. Диссертация В.А. Головки представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, которая вносит вклад в развитие концепций истории русской литературы XX в., взаимодействия фольклора и авторской литературы, генезиса жанров, их индивидуально-стилевой специфики в координатах авторских картин мира. Все поставленные в диссертационной работе задачи решены, заявленная цель исследования достигнута.

Автореферат и 9 публикаций диссертанта, в их числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 2 статьи, индексированные в международных базах цитирования, в полной мере отражают содержание

рецензируемой работы и свидетельствуют о достаточной степени апробации проведенного исследования.

По своей актуальности, научной новизне и теоретической значимости диссертационное исследование Варвары Андреевны Головки ««Русалочки сказки» А.Н. Толстого: жанрово-стилевое своеобразие в историко-генетическом аспекте» представляет собой научно-квалификационную работу, основные позиции и результаты которой отвечают квалификационной специальности 10.01.01 – Русская литература и области знаний – филологии.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Варвары Андреевны Головки ««Русалочки сказки» А.Н. Толстого: жанрово-стилевое своеобразие в историко-генетическом аспекте», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, соответствует пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в ред. от 01.10.2018 г.), а ее автор, Головки Варвара Андреевна, заслуживает искомой ученой степени кандидата филологических наук.



Кузнецова Анна Владимировна
доктор филологических наук
(10.02.01 – Русский язык; 10.01.01 – Русская литература),
профессор, профессор кафедры
отечественной литературы
Института филологии, журналистики и
межкультурной коммуникации
Южного федерального университета

14.10.2021

Кафедра отечественной литературы
Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская 150
Тел. (863)2184000*11597
Сайт: <http://www.philology.sfedu.ru/ru/kafedra-otечественной-literatury-khkh-veka>
E-mail: koli@sfedu.ru; kolisfedu@yandex.ru



Кузнецовой А. В.
Совета
ского университета
Мирошниченко О. С.

С отзывом аналогично
Головки Варвара Андреевна
15.10.2021г. 