ОТЗЫВ
официального оппонента – доктора филологических наук, профессора Кузнецовой Анны Владимировны о диссертации Малхасян Армине Андраниковны «История как концепт художественного нарратива (на примере романов К.П. Масальского «Стрельцы», И.И. Лажечникова «Последний Новик», Д.С. Мережковского «Антихрист (Петр и Алексей)»)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

Общеизвестно, что литература есть явление историческое, развивающееся во времени. В процессе исторического развития литературы есть объективная и субъективная стороны: изменение действительности, отражающееся в литературе, и изменение общественного сознания, обусловленное изменением этой действительности. Изучение историко-литературного процесса сохраняет актуальность для современного литературоведения, при этом в центре внимания исследователей находятся обе его стороны. Особое место в данной сфере занимает проблема художественного нарратива, которая тесно связана с установлением доминант художественного сознания и эстетической практики конкретной исторической эпохи.

Бесспорную актуальность исследований, посвященных природе художественного нарратива, его функционированию в пределах национальной литературы и его роли в мировом литературном процессе определяет стратегическое направление развития современного литературоведения – стремление выявить тот когнитивный потенциал, который изначально заложен в литературном произведении. Эти познавательно-эстетические возможности создают необходимую основу для научно-доказательных исследовательских операций – анализа и интерпретации художественного текста с позиций антропоцентрической парадигмы гуманитарных наук.

Безусловно, особый интерес представляет изучение нарратива в тесной связи с событием, являющимся отправной точкой для его формирования, а также с историей как сферой знания, в которой именно событие находится в центре научной парадигмы. В подтверждение приведем высказывание Ю.М. Лотмана, в котором нам видится глубокое осмысление истории с позиций теории нарратива: «<…> историк обречен иметь дело с текстами. Это обстоятельство решающим образом сказывается не только на структуре исторического факта, но и на его осмыслении, на представлении об исторических закономерностях <…> Превращение события в текст <…> означает пересказ его в системе того или иного языка, то есть подчинение его определенной заранее данной структурной организации <…> Будучи пересказано средствами языка, оно неизбежно получает структурное единство. Единство это, физически принадлежащее лишь плану выражения, неизбежно переносится на план содержания. Таким образом, самый факт превращения события в текст повышает степень его организованности» [Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров / Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб.: «Искусство – СПБ», 2000. С. 339]. Таким образом, избрание в качестве объекта художественного или научного исследования истории как нарратива и/или структуры, свойственной эстетической когниции, органично для гуманитарной парадигмы.

В этой связи диссертация А.А. Малхасян предстает как новое и оригинальное исследование, по крайней мере, в двух направлениях: первое направление принадлежит сфере интеграции и взаимообогащения историко-литературных исследований и собственно жанрологии, второе выводит данное исследование на качественно новую ступень, к принципиальным проблемам филологического знания – феноменологии значимых исторических событий в эстетической практике, что обусловливает её ***актуальность***, прежде всего, с позиций жанрового синкретизма.

Осмысление особенного пути России, её места в мировом историческом процессе представляет собой проблемную сферу, которая

актуальна во все времена. Человек рефлексирующий, размышляющий о бытии всегда пытался разрешить важные для себя вопросы, в том числе, и через призму историософии, и избранные персоналии в истории русской литературы – отнюдь не исключение. ***Цель*** диссертации определяется А.А. Малхасян как раскрытие различных эстетико-нравственных категорий исторической личности, составляющих фундамент художественного представления истории в вариативности его способов. Постановка цели и задач диссертации свидетельствует, несомненно, о сложности и многоплановости ***объекта*** исследования, в качестве которого выступает художественная специфика и индивидуально-философские основы представления истории в романах К.П. Масальского, И.И. Лажечникова, Д.С. Мережковского; ***предмет*** составляют исторические нарративы писателей и художественные модели истории, представленные в их произведениях.

Материал диссертации охватывает как заявленные в теме диссертации три романа, так и литературно-критические статьи, посвященные проблематике творчества К.П. Масальского, И.И. Лажечникова, Д.С. Мережковского, и собственно философскому и социокультурному контексту, в условиях которого развивается их творчество. Данный проблемный комплекс побуждает к поискам принципиально новых, хотя и связанных с плодотворными филологическими традициями, научных парадигм. Их специфика заключается, прежде всего, в категориальной базе, что, в конечном счете, обеспечивает ***научную новизну*** диссертационного исследования, непротиворечиво манифестированную в комплексе применяемых в аналитических процедурах ***методов***.

Теоретическая значимость диссертации определена применением комплексного литературоведческого и нарратологического анализа к художественным текстам, созданным в разные эпохи, интегративной репрезентацией результатов изучения способов художественного изображения прошлого тремя разными писателями, демонстрацией

эволюции жанра русского исторического романа в многообразной парадигматике романа о Петре Первом.

Примененный интегративный инструментарий адекватен успешно решенным ***задачам***. Все выдвинутые на защиту ***положения*** оригинально детерминированы. Выводы, отраженные в заключении, значительны, достоверны, что, несомненно, корреспондирует с ***практической значимостью*** диссертационного исследования – возможностью использования его результатов в разработке спецкурсов, лекций и учебных программ по теории жанров, по истории русской литературы XIX века, а также при создании работ по истории русского исторического романа.

К несомненным достоинствам работы следует отнести комплексное применение исследовательской методологии к анализируемым текстам, что позволяет А.А. Малхасян сделать значимые выводы: «типы <…> идеологического подтекста у К.П. Масальского мы квалифицируем как консервативный, у И.И. Лажечникова – либеральный, у Д.С. Мережковского – радикальный, но не в плане социально-революционном, а в смысле духовной революции» (с. 113 рукописи).

К наиболее значимым результатам диссертационного исследования относим следующие:

1. Определены особенности исторического нарратива К.П. Масальского, которые репрезентированы в линейности хронотопов, детерминированному совокупностью мотивов триумфу Петра и положительных действующих лиц, восставших против военно-политических сил, олицетворявших зло и порок, второстепенности национальной принадлежности героев для автора. А.А. Малхасян указывает также, что «эвристическую ценность повествованию придает синтез романтико-героических и романтико-трагических типов построения сюжета» (с. 14).

2. Выявлена специфика репрезентации истории И.И. Лажечниковым, состоящая в нравственно-исторической тенденциозности повествования, которая манифестирована в эклектичности романтической прозы, черты

которой свойственны и творчеству писателя: путешествие, воспитание, испытание, тайна, интрига, любовь, препятствия. Повествование ведется от лица недиегетического нарратора, обозначенного местоимением *мы*. Стилистика исторического нарратива И.И. Лажечникова характеризуется стилистической усложненностью, метафоричностью представления прошлого, аргументация строится на выявлении уникального в частных жизненных случаях: «Дискурсивные связи между людьми, событиями, процессами в его нарративе логическими не являются, они метафоричны, основаны на поэтических приемах конденсации, замещения, символизации и пересмотра исторических данных» (с. 206).

3. Установлено, что основной формой представления истории для Д.С. Мережковского становится миф, корреспондирующий с метафизической философией, а прошлое уже не выполняет функции медиатора между отвлеченной философско-художественной доктриной писателя и метаисторическим дискурсом, поэтому, как указывает А.А. Малхасян, «историческое время, организованное Д.С. Мережковским как миф, не сводимо к реальной деятельности в истории, оно относится к онтологии воображаемого» (с. 279).

Вполне естественно, что к проблемной диссертации, в которой многоаспектно изучается историософия в координатах художественного нарратива, есть ряд вопросов дискуссионного характера:

1. Так, А.А. Малхасян указывает на с. 51: «Не следует смешивать конституирующие составляющие произведения – жанр и сюжет. Жанр основывается на методологическом аспекте литературоведения, на методе концептуализации действительности, а сюжет занимает подчиненное положение, составляют привативную оппозицию как форма и содержание. Напомним, что содержание, фабула, произведения является предметом другой науки - сюжетологии, целью которой является изучение сюжета как способа повествования, его элементарной структуры и функций в системе литературного произведения». Представляется, что, во-первых, жанр и

сюжет для компетентного специалиста-литературоведа – по определению принципиально разные компоненты художественного произведения, что не требует дополнительного акцентирования в диссертации, во-вторых, сюжет всё же, прежде всего, - форма, которая, разумеется, содержательна, но, тем не менее, его основная функция – *структурировать* повествование таким образом, чтобы содержательная сторона (тема, идея, проблема) приобрела концептуальное воплощение, а фабула, разумеется, может быть поставлена в один ряд с содержанием, но не потому, что синонимична ему (как в приведенной цитате из рукописи), а по причине той же принадлежности к формальной стороне, призванной это содержание воплотить.

2. На наш взгляд, исследовательская концепция приобрела бы дополнительную убедительность, если бы в диссертации была предложена гипотеза обусловленности именно таких путей развития романа как эпического жанра и жанра русского исторического романа: наивно-реалистического представления прошлого («Стрельцы» К.П. Масальского), романтического изображения исторических событий («Последний Новик» И.И. Лажечникова), религиозного символизма («Христос и Антихрист (Петр и Алексей)» Д.С. Мережковского). Важным в этой связи является, например, установление онтологически значимых связей русского символизма и романтизма, что в целом обусловливает и особую роль мифа в культуре Серебряного века.

3. В исследовательской концепции «исторические нарративы Масальского и Лажечникова <…> представляют определенные *вербальные модели* исторического процесса» (с. 75). В какой степени нарратив Д.С. Мережковского можно считать моделью исторического процесса, ведь, как указывает А.А. Малхасян на с. 208, «мифологизация как способ представления связи времен становится неизбежным приемом в квазиисторических произведениях, и место истории занимает литература, которая использует опыт истории, и демонстрирует миру вечные ценности». Нет ли здесь скрытого противоречия?

Высказанные соображения касаются перспектив исследования, вопросы и замечания ни в коей мере не влияют на нашу высокую оценку, данную научному исследованию А.А. Малхасян.

Диссертация «История как концепт художественного нарратива (на примере романов К.П. Масальского «Стрельцы», И.И. Лажечникова «Последний Новик», Д.С. Мережковского «Антихрист (Петр и Алексей)»)» представляет собой самостоятельное исследование, открывающее новые горизонты в развитии теории нарратива, различных концепций жанров, этического и эстетического потенциала художественной литературы в целом, а также в разработке научной проблематики развития литературного процесса. Таким образом, сфера использования результатов исследования А.А. Малхасян чрезвычайно широка: она локализована не только в координатах изучения индивидуально-авторских модификаций эстетических принципов в творческой практике, но также применима в исследованиях по исторической поэтике и теории литературы.

Перспективным представляется уточнение корреляций характеристик статики и динамики в жанровой модели исторического романа, реализуемых в конкретный период литературного процесса, в том числе с выявлением их национальной специфики и приоритетности тех или иных этических категорий. Данное направление позволит в дальнейшем осуществить строгую параметризацию доминирующего типа сознания, того ракурса видения мира, который детерминирует инновации в развитии культуры, а также вскрыть механизмы появления новых концепций в осмыслении отечественной истории, свойственном художественной литературе.

Автореферат, монография и 18 публикаций диссертанта, в их числе 5 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ, в полной мере отражают содержание рецензируемой работы.

Диссертационное исследование Армине Андраниковны Малхасян «История как концепт художественного нарратива (на примере романов К.П. Масальского «Стрельцы», И.И. Лажечникова «Последний Новик», Д.С.

Мережковского «Антихрист (Петр и Алексей)»)» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует системе требований, установленных для кандидатских диссертаций в пунктах 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней» постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335). Все исследовательские позиции и результаты соответствуют квалификационной специальности 10.01.01 – «Русская литература» и отрасли знаний – филологии.

Диссертантка, Малхасян Армине Андраниковна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература».

Официальный оппонент
доктор филологических наук
(10.02.01 – Русский язык; 10.01.01 – Русская литература),
профессор, профессор кафедры
отечественной литературы
Института филологии, журналистики и
межкультурной коммуникации
Южного федерального университета
Анна Владимировна Кузнецова

Личную подпись А.В. Кузнецовой
удостоверяю
Ученый секретарь Совета
Южного федерального университета
Мирошниченко О.С.

Кафедра отечественной литературы
Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская 150
Тел. (863)2184000*11597
E-mail: koli@sfedu.ru
http://www.philology.sfedu.ru/ru/kafedra-otechestvennoj-literatury-khkh-veka

С отзывом ознакомлена
8.02.2017г.