

В диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»,
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Фискевича Сергея Васильевича
по теме: «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных
заседателей», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс

Диссертация С.В. Фискевича посвящена теме, актуальность которой не вызывает сомнений, так как вопросы оценки доказательств в суде с участием присяжных заседателей в современных условиях, являются едва ли не самыми значимыми в уголовном процессе. В науке уголовного судопроизводства, этот институт содержит свои специфические черты, что, в итоге породило множественность дискуссий в среде ученых процессуалистов и практических работников. Разброс мнений по вопросу исследования доказательств в суде присяжных достаточно широк - от полной уверенности в прогрессивности этой формы правосудия до абсолютного ее неприятия - несмотря на то, что суд присяжных предусмотрен Конституцией РФ, и, казалось бы, все дискуссии должны быть завершены. Однако спор об эффективности института присяжных заседателей продолжается до сих пор. Так, самое большее возражение у практиков и ученых вызывает право присяжных заседателей решать вопрос о виновности или невиновности подсудимого. Представляется, что сам процесс доказывания в суде присяжных не согласуется с их правом решать вопрос о вине подсудимого. Согласно статье 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в силу приговором суда.

В законе предусмотрен порядок доказывания вины субъекта: УПК РФ в числе органов, обязанных осуществлять доказывание, называет суд. По смыслу всех этих норм доказывание должны осуществлять профессиональные юристы - судьи и должностные лица правоохранительных органов. Объективность такого решения зависит от детального знания процесса доказывания, понимания сути доказательств и умения работать с ними, а также многого другого. Присяжные заседатели, увы, не имеют соответствующей юридической подготовки.

К сожалению приходится констатировать, что наш народ не готов к тому, чтобы справедливо решать вопрос о виновности или невиновности человека, поскольку: у нашего общества нет правовых традиций, отсутствуют для этого общие нравственные критерии, например, религиозные. Слишком сильна социально-экономическая дифференциация в обществе, люди не устроены, озлоблены, зависть к богатым, ненависть к преступникам из-за общей криминальной обстановки и прочее.

Не вызывает сомнения актуальность темы исследования еще и потому, что изучение теоретических аспектов оценки доказательств присяжными, связано с тем, что мнение председательствующего по исследованию и оценке доказательств не всегда совпадает с мнением присяжных заседателей. Результатом такого несоответствия, в судебной практике зачастую является постановление большого количества, например, необоснованных оправдательных приговоров.

Исходя из сказанного следует отметить, что представленное на защиту диссертационное исследование С.В. Фискевича отличается элементами новизны и представляет определенный интерес не только для научного сообщества, но и для представителей правоохранительных органов и судов, так как в её основу положены результаты некоторых оригинальных выводов автора, отражающие актуальные вопросы практической реализации института оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

С учетом того, что в науке уголовного процесса на монографическом уровне отсутствуют исследования, посвященные проблеме оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, автором предпринята попытка восполнить существующие в теории уголовного процесса проблемные вопросы, предложено усовершенствовать законодательство, что в целом должно положительным образом отразиться на правоприменительной практике.

В процессе работы над диссертацией автором дан анализ особенности и характерным чертам, присущим процессу доказывания в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей. Теоретически исследованы аспекты, относящиеся к оценке относимости доказательств и определена основная специфика оценки допустимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Выглядят убедительными выводы, раскрывающие содержание и характер оценки достаточности и достоверности доказательств, при этом проанализированы законодательные нормативно-правовые акты, регулирующие данный вид правоотношений. Заслуживает пристального внимания разработанные соискателем предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практика его применения в части производства в суде с участием присяжных заседателей.

Представляются ценными выводы диссертанта о том, что результаты оценки доказательств присяжными заседателями должны быть одинаковы по своим правовым последствиям для председательствующего судьи. Только в таком случае внутреннее убеждение председательствующего не находится в противоречии с результатами оценки доказательств присяжными. Нами приветствуется норма об обязательности вердикта, предусмотрев в ней положение, согласно которому, если председательствующий признает, что оправдательный вердикт вынесен в отношении лица, совершившего преступление, и имеются достаточные основания для постановления обвинительного приговора, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

С целью объективности восприятия присяжными сути судебного разбирательства, следует поддержать точку зрения автора о запрете исследования данных, характеризующих потерпевшего, способных вызвать предубеждение присяжных по аналогии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ.

Репрезентативность и достоверность результатов исследования обеспечиваются использованием значительной эмпирической базой и апробированной методикой анализа и обобщения изучаемого материала (проанкетировано 175 правоприменителей, в числе которых Председатели Верховных Судов Республик, федеральные судьи, служащие органов прокуратуры, начальники и заместители начальников следственных управлений (отделов), следователи и дознаватели), обширной географией проведённого исследования (исследование проведено в тринадцати субъектах Российской Федерации), а также временным периодом изучения материалов практики.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложения.

Предметное изучение диссертации показало, что по обозначенной теме соискателем проведено глубокое исследование. Полученные результаты с научной и практической точек зрения заслуживают внимания и заключаются в следующем.

Первая глава «Современные проблемы уголовно-процессуального регулирования и особенности процесса доказывания при производстве в суде с участием присяжных заседателей» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Современные проблемы уголовно-процессуального регулирования производства в суде с участием присяжных заседателей» исследуются актуальные вопросы, связанные с законодательными и правоприменительными аспектами данной специфической формы правосудия в Российской Федерации. Диссертантом отмечается, что действующее уголовно-процессуальное законодательство в части регулирования института производства в суде присяжных во многом далеко от своего совершенства. В настоящее время назрели объективные предпосылки для расширения применения данного института в уголовном судопроизводстве. Кроме того, в целях дальнейшего развития и укрепления демократических основ, повышения открытости правосудия и доверия общества к суду требуются изменения сложившейся системы формирования коллегий присяжных заседателей, которая является не совсем неэффективной. В этой связи проанализирована основная специфика рассматриваемой формы правосудия, обусловленная существованием определённых признаков, характерных и принадлежащих исключительно данному порядку ведения уголовных дел. В ходе проведённого анализа сделан акцент на законодательных и правоприменительных проблемах производства в суде с участием присяжных заседателей, в том числе, конструктивно оценены принятые Федеральные законы от 23 июня 2016 г. № 189-ФЗ, № 190-ФЗ и № 209-ФЗ, совершенствующие уголовно-процессуальное регулирование производства в суде присяжных.

Второй параграф первой главы «Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей» посвящен проблемным вопросам специфики осуществления процесса доказывания при производстве в суде с участием присяжных заседателей. В нём справедливо обосновывается, что присяжных заседателей нельзя рассматривать только в качестве субъектов свободной оценки доказательств, указанных в ч. 1 ст. 17 УПК РФ. Они должны выступать полноправными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, наряду с другими участниками процесса. Соответственно, права присяжных заседателей (ст. 333 УПК РФ) и полномочия присяжных заседателей (ст. 334 УПК РФ) необходимо объединить в отдельной самостоятельной норме, предусмотрев её в Разделе II УПК РФ.

Глава вторая «Оценка относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» включает в себя четыре параграфа.

В параграфе первом «Оценка относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» исследуются особенности оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Для обеспечения необходимого установления обстоятельств и фактов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, важное значение приобретает качество доказательственного материала, подлежащего оценке с точки зрения относимости. Диссертантом установлено, что на оценку относимости доказательств непосредственное влияние оказывает разделение процессуальной компетенции между председательствующим судьёй и присяжными заседателями. Присяжные заседатели не принимают непосредственного участия в оценке относимости доказательств. За качество такой оценки доказательств отвечает председательствующий судья.

Во втором параграфе «Оценка допустимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» раскрываются основные проблемы оценки допустимости доказательств в суде присяжных. Диссертант на основе анализа судебной практики делает вывод о том, что одним из наиболее распространённых оснований отмены приговоров суда, постановленных в ходе производства с участием присяжных заседателей, является ошибочное исключение из разбирательства дела допустимых доказательств. Исключение из уголовного дела доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, производится на основании постановления председательствующего судьи, с обязательным указанием мотивов принятия такого решения. Если же в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей стороны не заявляли ходатайств об исключении недопустимых доказательств и они были использованы для обоснования своих позиций, то председательствующий имеет возможность по собственной инициативе оценить допустимость непосредственно исследованных доказательств.

В третьем параграфе «Оценка достоверности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» рассматриваются проблемные вопросы оценки достоверности доказательств, осуществляемой в суде присяжных. Соискателем обосновывается вывод о том, что именно оценка достоверности доказательств присяжными служит одним из важнейших условий вынесения справедливого вердикта. Поэтому с критической точки зрения рассмотрены позиции тех авторов, которые утверждают, что присяжные заседатели, по существу, лишены права принимать участие в исследовании доказательств на предмет их достоверности. Однако, необходимо учитывать, что присяжные заседатели не обязаны мотивировать свою оценку достоверности доказательств, они не связаны обязательством разъяснения, на каком основании одни доказательства признаны ими достоверными, а другие - недостоверными.

Четвёртый параграф «Оценка достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» посвящен анализу оценки достаточности доказательств в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей.

Таким образом, необходимо отметить, что представленная к защите диссертация С.В. Фискевича на тему «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» представляют теоретическую и практическую ценность, а автор показал себя способным и профессионально состоявшимся научным исследователем. Работа носит научный и прикладной характер, является оригинальным, самостоятельным

исследовательским анализом проблем, связанных с оценкой доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

Структура и логика изложения материала в диссертационном исследовании выглядят достаточно обоснованными. Работа написана логично, доказательно, ясным и строгим научным языком. В своей работе автор разработал комплекс практических мер и рекомендаций относительно изучаемой проблемы. Основные положения диссертации отражены в 10 научных статьях, общим объемом 2,95 п.л., что свидетельствует о существенном вкладе данного научно-квалификационного труда в теорию и практику изучения института присяжных заседателей и оценки доказательств при производстве в суде с их участием.

Давая в целом положительную оценку проделанной работе, нельзя не отметить с нашей точки зрения некоторых её недостатков.

1. С учетом того, что институт присяжных имеет глубокие исторические корни, результатом которых были судебные реформы второй половины XIX века, диссертационное исследование было бы более полным научным исследованием, если бы автором был бы дан анализ исторических аспектов изучаемой проблемы, а так же соответствующего зарубежного законодательства.

2. Сомнительным выглядит точка зрения автора относительно п. 5 ч. 3 ст. 340 УПК, утверждающего, что положения ст. 340 УПК РФ, согласно которым только в своем напутственном слове председательствующий разъясняет присяжным заседателям основные правила оценки доказательств, являются противоречивыми и нелогичными. По его мнению, противоречивость и нелогичность указанной законодательной конструкции проявляется в том, что в ходе судебного следствия присяжные заседатели уже участвуют в оценке доказательств. Однако, с учетом того, что присяжные представляют собой «разношерстную» малообразованную в юридическом отношении публику, которые принимают решения руководствуясь больше эмоциями и душевными переживаниями, нежели здравым смыслом, то напоминание председательствующего об основных правилах оценки доказательств должно быть неоднократным.

3. При рассмотрении уголовного дела в зале судебного заседания, с учетом условий гласности, непосредственности и устности исследования доказательств, протоколы судебного заседания приобретают особый характер доказательств, которые должны отражать весь ход судебного следствия. К сожалению, соискатель обошел молчанием в своем диссертационном исследовании вопросы, касающиеся влияния на оценку доказательств протокола судебного заседания присяжными заседателями и его значение при вынесении вердикта.

4. Безусловно, на вынесение вердикта присяжными заседателями оказывает большое влияние не только качество предварительного расследования, но также опыт и профессионализм обвинителя при поддержании государственного обвинения. Представляется, что диссертанту следовало бы проанализировать, как влияет на оценку доказательств обвинительная речь прокурора и умение его перед присяжными тактически правильно упорядочить и исследовать в суде собранные органами предварительного следствия доказательства, приводимые в обвинении.

Высказанные замечания в целом не влияют на качество, глубину и объективность исследования. Работа выполнена на актуальную тему, научная обоснованность выдвинутых положений и рекомендаций не вызывает сомнений. Автор владеет методами

научного исследования, умеет анализировать и обобщать теорию и практику, определяет ключевые позиции, развивает их в конкретном направлении. Представляется, что соискателю удалось разобраться в сложности проблемы, проявить знания и эрудицию, найти эффективный путь решения поставленных задач.

Изложенное позволяет сформулировать вывод, что диссертация С.В. Фискевича на тему «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335 и от 2 августа 2016 г. № 748), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему, а её автор – Фискевич Сергей Васильевич заслуживает присвоения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

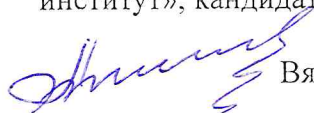
Официальный оппонент:

доцент кафедры уголовного и

уголовно исполнительного права

НОУ ВОУ «Кубанский социально-экономический

институт», кандидат юридических наук, доцент

 Вячеслав Петрович Легостаев

350018, г. Краснодар, ул. Камвольная, 3

+7 961 513 03 87

legostaev-123@yandex.ru

«31» октября 2016 г.

