

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Мельничук Светланы Федоровны «Двойной концепт «судьба писателя»: лингвокультурная и когнитивная характеристики» (Краснодар, 2018), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

*Поэт в России – больше, чем поэт.*  
Евгений Евтушенко

Рецензируемая диссертационная работа посвящена исследованию в когнитивном и лингвокультурологическом аспектах особенностей представления и динамики смыслового содержания двойного концепта «судьба писателя» в русской языковой картине мира.

В настоящее время человек находится в центре изучения широкого круга гуманитарных наук. Для языкознания перенос центра тяжести с характеристики языковой системы на специфику человеческого отражения действительности в языке стал поворотным пунктом развития. Новая специфика объекта многомерна, она по-разному моделируется в различных областях современного языкознания. Но хотя положение В. фон Гумбольдта «Язык – дух народа» является основополагающим для всех когнитивно ориентированных исследований, вместе с тем остаются недостаточно изученными многие вопросы, связанные с отображением (концептуализацией) в языке особенностей русского языкового сознания. Это особенно интересно в плане выявления этнолингвистической специфики в отношении к ментальным сущностям, выступающим в качестве фундаментальных определителей бытия и национальной картины мира (в данном случае концепта «судьба писателя»), находящихся свое воплощение в языковых произведениях. Сказанное объясняет несомненную **актуальность** рассматриваемой работы как в плане исследуемого эмпирического материала, так и построения его теоретической модели и релевантного уровню современной лингвистики его описания.

Бесспорно и то, что работа актуальна в отношении **объекта и предмета – двойного концепта «судьба писателя» в аспекте его содержания, структуры и функционирования в национальном языковом сознании и в индивидуальном сознании носителей языка.**

Лингвистические идеи, на которые опирается в своем исследовании соискатель, позволяют с современных позиций описать и систематизировать на единых принципах такой нетривиальный для когнитивных исследований материал, как этнокультурная специфика двойных концептов, и более того, выработать новое знание, органично синтезированное в широкий когнитивно-дискурсивный контекст.

Выбранный в диссертационном исследовании подход и его теоретико-методологические основы позволили С.Ф. Мельничук своевременно и достаточно корректно сформулировать **положения**, вынесенные на защиту, и после-

довательно провести доказательство их обоснованности и достоверности, а также значимости для современных воззрений на процессы концептуализации действительности в русском языковом сознании и их вербализации в языке, проявляющейся, в частности, в динамике смыслового содержания в зависимости от разновидностей дискурса.

В этой связи можно утверждать, что *цель* – выявление особенностей понятийной, значимостной и образно-ценностной составляющих концепта «судьба писателя» с позиций лингвокогнитивного и лингвокультурного подходов – и *задачи* диссертационного исследования соответствуют выносимым на защиту положениям, раскрытие которых на основе предлагаемых подходов и принимаемых методологических и исходных теоретических посылок в целом заслуживает одобрения и поддержки.

**Научная новизна** выполненного исследования заключается в координации теоретических положений когнитивной лингвистики и лингвокультурологической теории в приложении к двойному концепту «судьба писателя». Новым для лингвокультурологического направления когнитивной лингвистики является и предложенный диссертантом ракурс анализа: описание содержания ценностной составляющей концепта «судьба писателя» и его языковых реализаций при сопоставлении классических и постмодернистских текстов.

Диссертант, следуя избранной логике своего исследования, проводит своеобразный отбор теоретических положений, необходимых для адекватного представления своей теоретической модели описания эмпирического материала, позволяющей контаминировать в единых координатах многочисленные трактовки соотношения концептуализации мира в сознании представителей русского лингвокультурного сообщества и ее языкового преломления в различных дискурсах. Соискатель показывает сходство трактовок по вопросам, находящимся в поле его исследовательского внимания, выявляет зоны пересечения, совпадения теоретических воззрений разных ученых, что существенно повышает **теоретическую значимость** самого диссертационного исследования.

**Практическая ценность** рецензируемой диссертации, на наш взгляд, проявляется не только в возможности использования ее результатов в преподавательской практике и учебной лексикографии, о чем справедливо отмечается в работе, но и в применении проведенного автором анализа и систематики его итогов в целях компьютерной и корпусной лингвистики, что позволит объективно и корректно определять динамику языкового сознания русского лингвокультурного сообщества.

Достоверность и научность результатов исследования подкрепляется библиографией, включающей 224 научных издания, 48 лексикографических источников и 58 литературных, на большинство из которых в тексте работы имеются ссылки и на основании которых автором сделаны многие обобщения и выводы.

Результаты диссертационного исследования прошли достаточную **апробацию** на международных и всероссийских конференциях. Анализ списка публикаций (9 позиций, в том числе 4 в изданиях, входящих в список ВАК), а также прочтение автореферата позволяют сделать вывод, что все основные поло-

жения диссертации были представлены научной общественности. По данным позициям диссертационная работа С.Ф. Мельничук соответствует кандидатским диссертациям.

**Структура работы** полностью соответствует теме и цели исследования. Диссертация состоит из Введения, трех глав, посвященных, соответственно, определению методологических основ исследования и представлению основного теоретического конструкта диссертации – концепта; исследованию особенностей репрезентации понятийной и значимостной составляющих компонентов двойного концепта «судьба писателя»; описанию динамики образной и ценностной составляющих двойного концепта «судьба писателя» в русском языковом сознании XIX – XXI веков; а также Заключения, Списка литературы и четырех приложений.

В результате данной организации материала исследования в диссертации первое выносимое на защиту положение находит свое обоснование и доказательство на основе решения первых двух задач в первой главе, в которой проанализированы позиции когнитивной лингвистики и лингвокультурологии в отношении таких теоретических конструктов, как концепт, типология и методика анализа концептов. Здесь особо подчеркнем значимость для данного исследования теоретической установки, в соответствии с которой под **«двойным концептом»** понимается состоящая из двух компонентов концептуализированная ментальная единица, содержание которой не сводится к простому сложению значений компонентов, а характеризуется наличием приращенных смыслов (дисс.: с. 39).

Второе положение, выносимое на защиту, аргументируется во второй главе, где на основе теоретических посылок, представленных в первой главе, предъявляется языковая репрезентация понятийной составляющей двойного концепта «судьба писателя» как когнитивного пространства, объединяющего понятийное содержание концептов «судьба», и «писатель». Отметим высокую ценность следующего вывода, сделанного автором работы: *«Судьба писателя, как нам представляется, – это, прежде всего, жизненный путь неординарного человека, возможно гения, освященный его талантом, но не сводимый исключительно к писательской деятельности, хотя творческий дар, безусловно, влияет на своего обладателя или даже направляет его судьбу, которая, в свою очередь, мощно воздействует на носителя писательского дара»* (дисс.: с. 98). Вывод достаточно убедительно иллюстрирован рисунком 2. *Взаимодействие значений компонентов в двойном концепте «судьба писателя»* (дисс.: с. 114).

Третье положение, защищаемое автором диссертации, постулируется и последовательно доказывается в первом параграфе третьей главы. На наш взгляд, необходимо выделить эвристический потенциал обобщения соискателя по данным проведенного эксперимента, согласно которому *«концепт «судьба писателя», при всем многообразии единичных, уникальных ассоциаций, представляется ментальным образованием с устоявшимся содержанием и достаточно четко проявленной структурой. В ядре рассматриваемого концепта находятся представления о страданиях писателя (более трети всех ответов*

приходятся на ассоциативный ряд «тяготы жизни»; подробнее см. Приложение В), обреченного на одиночество и непонимание из-за собственной избранности, наделенности особым даром, что продемонстрировали во многом совпавшие результаты анализа лирических произведений, прецедентных текстов и ассоциативного эксперимента» (дисс.: с. 213).

Второй параграф третьей главы посвящен раскрытию четвертого положения, вынесенного на защиту. Анализ философско-эстетических особенностей постмодернистских текстов позволил автору диссертации представить специфику деконструкции концепта «судьба писателя» в русских постмодернистских текстах, обобщенную в таблице 3 (дисс.: с. 177 – 178).

В целом диссертацию С.Ф. Мельничук характеризует обоснованность суждений и выводов, логичность в изложении материала. Многие обобщения автора диссертации отличаются несомненной новизной, однако, как и каждое исследование, рецензируемая работа содержит положения, которые допускают иное истолкование и требуют разъяснения. При этом следует подчеркнуть, что достоверность и научная новизна проведенного С.Ф. Мельничук исследования не вызывают никаких нареканий. Наши замечания, обусловленные задачами научного диалога, касаются в основном методологических аспектов и представления отдельных теоретических положений авторской концепции.

1. Прежде всего обращает на себя внимание некоторая размытость в установлении содержания и границ объекта и предмета исследования, что в определенной степени затрудняет восприятие авторского подхода в интерпретации языковых явлений и их систематизации, а также приводит к противоречиям в тексте. Как следствие, во-первых, не вполне отчетливо представлено, что выступает в качестве объекта исследования: содержание двойного концепта «судьба писателя» как когнитивной структуры или языковая репрезентация данного концепта; во-вторых, предметная область диссертационного исследования подменяется его материалом – «контексты различного объема и структуры, в которых проявляются свойства изучаемого двойного концепта»; в-третьих, прослеживается неразграничение уровней анализа – когнитивного и языкового (семантического), что проявляется в отождествлении понятийного содержания концепта и значений имён компонентов данного концепта (значимостной составляющей концепта, по С.Г. Воркачеву).

2. Наше второе замечание непосредственно связано с первым, поскольку определение одного из ключевых теоретических конструкторов данного исследования *двойной концепт* основывается на способе номинации концептов. Между тем, с нашей точки зрения, имя концепта действительно может быть представлено либо словом, либо словосочетанием, либо описательной синтаксической конструкцией, однако это номинация *одного* концепта. Так концепт «русский язык» может быть номинирован только словосочетанием, в то же время словосочетание «родная сторона» – это лишь другая номинация ключевого концепта «Родина». Установка, согласно которой количество слов номинации определяет количество именуемых концептов, представляется нам теоретически не состоятельной.

«Двойной» концепт «судьба писателя», как нам представляется, при фреймовом моделировании есть не что иное, как слот концепта «писатель», во многом определяющий, в соответствии с гипотезой данного исследования, этнокультурную специфику этого концепта в русской концептуальной и языковой картинах мира. При таком подходе все теоретические выводы и обобщения, сделанные соискателем на основе проведенного анализа языкового материала, сохраняют свою эвристическую ценность и привлекательность.

3. Принятая в диссертационной работе методика исследования концептов не всегда последовательно выдерживается, поскольку, в частности, полевое структурирование компонентов данного концепта проводится до когнитивной интерпретации результатов описания семантики языковых средств. Как следствие поле концепта выстраивается только на основе семантических характеристик, а отдельные когнитивные признаки данного концепта, существенные для русской лингвокультуры, перемещаются в периферийные зоны.

В итоге подчеркнем: сделанные замечания и наблюдения ни в какой мере не могут повлиять на положительную оценку диссертации, признание ее высокого общетеоретического уровня, достоверности результатов и практической значимости. Цель диссертационного исследования достигнута, все поставленные задачи решены.

Таким образом, можно заключить, что диссертация «Двойной концепт «судьба писателя»: лингвокультурная и когнитивная характеристики» отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским исследованиям в п. 9 – 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Мельничук Светлана Федоровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Манаенко Геннадий Николаевич, доктор филологических наук по специальностям 10.02.19 – теория языка и 10.01.10 журналистика, профессор кафедры русского языка Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (355029, г. Ставрополь, просп. Кулакова, 2. Телефон: (8652) 95-68-08, [info@ncfu.ru](mailto:info@ncfu.ru), <http://www.ncfu.ru>)

ПОДПИСЬ  
УДОСТОВЕРЯЮ  
начальник Управления  
по делам СКФУ  
Мельничук С. Ф.  
ева А. В.

