

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора
Матюшкиной Марины Дмитриевны, на диссертацию
Леус Ольги Викторовны на тему «Квалиметрический мониторинг
профессионального мастерства учителя», представленную на соискание
ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 –
Теория и методика профессионального образования

Как бы ни менялась наша социальная реальность и технологии, главным фактором качества общего образования остается профессионализм учителя, его мастерство и личностные характеристики. Однако время предъявляет к учителю все новые и новые требования, изменяя и усложняя оценку его профессионального мастерства.

Для того чтобы учитель повышал свой профессиональный уровень, необходимо предоставить ему инструмент объективной диагностики и динамической оценки этого уровня, т.е. включить его в систему мониторинга профессионального мастерства.

Измерение профессионального мастерства учителя необходимо и при оценке эффективности образовательного процесса, и в процедурах аттестации педагогических кадров, и в управлении качеством образования.

Несмотря на наличие в педагогической науке большого числа работ, посвященных анализу профессионального мастерства учителя, большинство из них имеют сугубо теоретический характер и нередко сложны для практического применения в мониторингах.

Сложность мониторинга профессионального мастерства заключается, во-первых, в многогранности самого понятия, неоднозначности его операционализации, выделения существенных критериев, а во-вторых, в сложности разработки объективных измерительных процедур. Проблема объективного измерения качественных показателей профессионального мастерства учителя остается не в полной мере решенной как в отечественных, так и в зарубежных исследованиях. Можно сказать, что она представляет одну из главных проблем современной педагогики.

Исходя из вышесказанного, диссертационное исследование Леус Ольги Викторовны является актуальным и значимым для теории и практики современного образования.

Диссертационная работа имеет достаточно традиционную структуру и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка литературы по проблеме исследования и приложений. Широта и сложность выбранной темы обусловили большой объем работы.

Во введении обоснованы объект, предмет, проблема, гипотеза исследования, его цель и задачи; приведена концептуальная совокупность защищаемых положений, их научная новизна и значимость.

В первой главе «Квалиметрический мониторинг профессионального мастерства учителя: проблемы и пути их решения» на основе значительного объема источников по проблеме исследования автор анализирует понятие «профессиональное мастерство» в соотношении с понятиями «профессиональное развитие», «профессиональный рост», «профессионализм», «профессионально-педагогические компетенции» и др.

Одна из целей теоретического анализа – обоснование критериев и показателей профессионального мастерства для квалиметрического мониторинга. Проведенная в главе систематизация широкого спектра теорий и концепций показала, что все категории, трактующие развитие педагога, имеют интегративный характер и две составляющие, отражающие личностную и профессионально-деятельностную сторону.

Диссертант трактует профессиональное мастерство учителя как высший этап его профессионального роста, результат непрерывного процесса прогрессивных изменений, затрагивающих как деятельностную так и личностную сферу педагога. Автор пишет: «профессиональное мастерство учителя связано с изменениями (трансформациями) в его личностной и профессиональной сферах» (с. 30). Эту двойственность автор обоснованно закладывает в структуру критериев разрабатываемого мониторинга.

Представляется важным и новым рассмотрение феномена педагогического мастерства как уровня профессионализма, которому внутренне присущ самоанализ динамики своих личностных структур и динамики профессиональной деятельности. Это положение находит отражение в необходимости включения в мониторинг динамических показателей.

Далее, сопоставляя различные категории и термины, автор с одной стороны, выявляет их общую сущностную сторону, а с другой стороны, показывает необходимые для оценки мастерства профессиональной деятельности педагога аспекты: личностные, функциональные, предметные, технологические и социальные (с.42).

В итоге, Леус О.В. обоснованы два главных критерия педагогического мастерства, которые затем в ходе более детального анализа представляются рядом подкритериев и показателей (рисунок 1 автореферата).

Определив состав критериев и показателей, диссертант логично переходит к проблематике технологий их измерения (§1.3). Проведя обзор подходов к построению систем оценивания и мониторингов, автор

справедливо отмечает, что к настоящему времени еще не создана единая классификация мониторингов, и в современной педагогической практике не существует общепринятой системы отслеживания профессионального мастерства учителя.

Автор перечисляет традиционные способы оценки педагогического мастерства, которые представлены экспертными оценками портфолио, неформальными оценками со стороны обучающихся, родителей, самооценкой, а также применением различных оценочных шкал и тестирования. Понятно, что все они по отдельности лишь частично характеризуют сложный феномен педагогического мастерства учителя, и в этом смысле традиционные формы оценки неадекватны сложному интегральному показателю «профессиональное мастерство учителя».

Диссертант считает существенным то, что все существующие системы оценки профессионального мастерства строятся на основе оценивания конечного результата и не отражают динамику процесса повышения профессионального мастерства учителя (с. 68). По мнению автора, поскольку профессиональное мастерство предполагает постоянное профессиональное самосовершенствование и личностное развитие, то критерии и показатели должны носить динамический характер.

Другая важная проблема измерений в педагогике – это проблема объективности измерений, которая включает с одной стороны проблему объективной оценки каждого отдельного показателя, а с другой стороны – проблему объединения многих показателей с учетом их значимости.

В своем исследовании О.В.Леус предлагает разрешить эту проблему путем использования современной теории измерения латентных переменных, благодаря которой мы можем сложную качественную характеристику, какой является профессиональное мастерство, оценить количественно, при этом объективно и адекватно.

Глава завершается выводами, определяющими структуру и состав критериев и показателей для мониторинга профессионального мастерства учителя.

Во второй главе «Эмпирическое обоснование модели квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя» диссертантом был проведен анализ существующих диагностических процедур, соответствующих по содержанию каждому критерию и были отобраны диагностические методики, отражающие динамику выделенных показателей.

Поскольку феномен профессионального мастерства очень сложен, и для его оценки необходимо привлекать разнообразный инструментарий (целый

комплекс методик от психологических тестов до экспертного оценивания и самооценок), то естественно, что перед тем, как предлагать какой-то инструментарий для мониторинга, его необходимо апробировать в пилотном исследовании. Результаты такого исследования приведены во второй главе.

В соответствии с положением о динамическом характере феномена профессионального мастерства эксперимент также был направлен на выявление динамических характеристик, в частности, зависимости различных показателей от стажа профессиональной деятельности. Получены интересные и существенные результаты.

Например, установлена нелинейная зависимость от стажа мотивации успеха (вначале нарастание, затем – снижение), и других характеристик эмоциональной сферы учителя, а также, например, его рефлексивности.

Из анализа экспериментальных данных о зависимости интернальности учителей от стажа и путем сравнения самооценки и взаимооценки учителей установлено, что с ростом педагогического стажа самооценка учителя неоправданно завышается (с.90). Также показано, что с ростом стажа снижается эмоциональная устойчивость педагога. Ценностный критерий профессионального мастерства учителя имеет те же тенденции. Учителя с большим стажем становятся более категоричными, склонными к негативным обобщениям (таблица 5 с. 92). Со стажем увеличиваются показатели педагогических умений и навыков учителей, но больше проявляются авторитарные тенденции.

Другой интересный результат заключается в том, что рост оценок по формальным показателям, отражающим внешнюю сторону профессионального мастерства учителя (показатели продвижения, результаты учеников и некоторые экспертные оценки) может сопровождаться снижением показателей внутренней мотивации, субъективного локуса контроля, толерантности и нервно-психической устойчивости.

Эти данные позволяют диссертанту сделать несколько выводов. Во-первых, о необходимости более современного и валидного инструментария для измерения латентных показателей состояния профессиональной деятельности учителя. Во-вторых, о необходимости изменить структуру портфолио, включив в него отражение не только достижений учителя, но и динамику экспертных оценок, оценок субъектов образовательного процесса.

Наконец, эмпирические результаты приводят диссертанта к важному выводу о том, что для развития профессионального мастерства учителя необходима организация мониторинга и помощь в самоанализе педагогом своих установок, мотивов; необходимо создание специальных условий для профессионального роста учителя.

В третьей главе «Модель квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя: результаты экспериментального исследования» представлен разработанный автором вариант мониторинга.

Квалиметрический мониторинг трактуется диссертантом как «процесс непрерывного стандартизированного отслеживания с помощью количественных оценок качественных изменений в профессиональном самосознании учителя, в структуре его профессиональной деятельности, с целью стимулирования внутренних механизмов активизации их работы над самими собой» (с. 107). Здесь важно практически каждое слово. Определен объект мониторинга – профессиональное самосознание и структура профессиональной деятельности учителя. Определена цель мониторинга – отслеживание динамики объекта для саморазвития педагогов за счет самоанализа и самомотивации. Инструментарий мониторинга – стандартизированные количественные процедуры оценивания. По характеру данный мониторинг можно назвать информационно-прогностическим. При разработке модели мониторинга ставилась цель ориентировать его прежде всего на информирование учителя, а не на оценку его деятельности.

Одним из центральных методологических подходов к разработке мониторинга является квалиметрический подход, позволяющий оценить качество через количественные характеристики. Автор предлагает использовать для измерений положения современной теории тестирования, в частности, модель Раша. Результаты, полученные при ее использовании, отличаются объективностью и устойчивостью, не зависят от того, кто проводит измерения.

В данной модели для измерения латентных переменных (а именно такой переменной является профессиональное мастерство учителя) используется специальная математическая обработка данных, реализуемая с помощью пакета статистических программ.

Предлагаются к использованию в мониторинге две методики: квалиметрический анализ по модели Раша портфолио учителя и аналогичный анализ результатов самооценки учителем особенностей развития структур его личности и профессиональной деятельности.

Для формирования первоначального набора индикаторов использовались данные проведенных автором эмпирических исследований. Так, было выбрано 84 показателя профессионального мастерства учителя на основе портфолио, затем с помощью статистического анализа число их уменьшилось до 68. Индикаторы включали 4 раздела: личные достижения учителей, достижения их учеников, соответствие личности учителя требованиям разных субъектов (учеников, родителей, администрации) и

соответствие профессиональной деятельности актуальным требованиям. В последний раздел включены показатели следующих 5-ти типов умений – дидактические, гностические, организационно-управленческие, аналитические и информационные.

Первоначально самооценочный тест включал более 140 переменных, которые в ходе анализа были преобразованы в конечные 90 индикаторных переменных профессионального роста, отражающих по 9 шкалам личностную сферу и профессиональную деятельность учителя.

Апробация инструментария включала проверку этих двух методик на содержательную, конструктивную, критериальную валидность и дискриминативность. Статистический анализ показал, что разработанный инструментарий мониторинга профессионального мастерства учителя характеризуется согласованностью и способностью дифференцировать учителей с высоким и низким его уровнем.

Последний параграф главы посвящен изучению влияния предлагаемого квалиметрического мониторинга на повышение профессионального мастерства учителя. Проведен формирующий эксперимент, в котором участвовали экспериментальная и контрольная группа учителей, состоящие из 112 учителей, имеющих на начальном этапе статистически не различающиеся показатели уровня профессионального мастерства.

В экспериментальной группе в течение 4-х лет осуществлялось регулярное мониторинговое наблюдение за повышением профессионального мастерства учителей с помощью разработанного инструментария. Проведенный через 4 года замер показал, что многие показатели профессионального мастерства учителей в экспериментальной группе значимо выше, чем в контрольной. Наибольшие различия были выявлены по критериям, отражающим особенности личностного развития учителей.

Естественно, такой результат получен благодаря тому, что самооценка педагогов по значимым критериям и объективным инструментарием с показом динамики стимулировала их к повышению своего профессионализма, и для этого были организованы соответствующие условия.

В диссертации указано, что в промежутках между замерами проводился значительный комплекс мероприятий. Это мероприятия, ориентированные на развитие психологической устойчивости, толерантности, внутреннего контроля и педагогической рефлексии; курсы повышения квалификации, разнообразные мероприятия, ориентированные на коррекцию профессионально-личностного развития педагогов, на развитие рефлексии, имитационные игры, направленные на формирование взаимоотношений учителя и обучающихся и другие.

Что показал проведенный эксперимент? Организованный диссертантом мониторинг оказался эффективным именно потому, что не ставил целью проводить административный контроль за показателями учителя, включая дисциплинарные меры, формальные поощрения и наказания. Мониторинг был основан на принципах:

- осмысления педагогом целевых показателей профессионализма;
- не формального, а основанного на диагностике проблем и затруднений повышения квалификации учителей;
- организации персонифицированной работы с учителями на основе внутренней рефлексии их профессионального самосознания и деятельности (с. 158).

Именно потому, что мониторинг актуализировал внутреннюю работу самосознания учителя, он эффективен.

Научная новизна и теоретическое значение исследования в том, что:

- понимание педагогической категории «профессиональное мастерство учителя» обогащено акцентированием его сущности как непрерывного динамического процесса изменения профессиональной деятельности и одновременно развития профессионального самосознания педагога;
- показан противоречивый и нелинейный характер профессионально-педагогического развития, важнейшую роль в котором играет самоанализ и внутренняя мотивация педагога к развитию;
- уточнены сущностные, структурные и динамические характеристики профессионального мастерства учителя, предложена авторская операционализация данного понятия;
- разработан и проверен инструментарий квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя на основе модели Раша, включающий объективные и валидные критерии и показатели;
- показано позитивное влияние квалиметрического мониторинга на профессиональное развитие педагогов.

Практическая значимость исследования заключается в:

возможности внедрения разработанной модели квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя в систему образования на разных уровнях от школьного до регионального в целях повышения качества систем методической помощи и повышения квалификации педагогов. Результаты и выводы диссертации целесообразно использовать при проектировании развития систем дополнительного профессионального педагогического образования.

Достоверность результатов диссертационной работы О.В.Леус обеспечивается корректной реализацией методологических принципов

квалиметрического и системного подходов, соблюдением методологии педагогической науки, использованием количественных и качественных методов анализа данных и адекватных статистических методов, в частности, апробированных в образовании методик теории латентных переменных, достаточным объемом экспериментальных выборок, взаимопроверяемостью и сопоставимостью данных.

По своей направленности, содержанию и полученным результатам исследование отвечает основным положениям пунктов 9, 21 Паспорта специальности 13.00.08 - теория и методика профессионального образования.

Автореферат и публикации автора (18 работ, среди которых 9 публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ), отражают содержание диссертации.

Отмечая научную новизну, концептуальность положений диссертационного исследования О.В.Леус и его высокую практическую ценность, выскажем ряд замечаний и вопросов.

1. В параграфе 1.3 приведен обзор работ, посвященных педагогическому мониторингу, классических работ по квалиметрии образования, а также работ по оценке профессиональной компетентности педагога. Однако не совсем ясно из этого обзора, в чем преимущества квалиметрического мониторинга, бывают ли иные, не квалиметрические мониторинги, и какие из перечисленных работ были использованы автором при проектировании своего мониторинга.
2. Фактически нет анализа зарубежных работ, в частности, по количественному оцениванию педагогов; не ясно, каковы масштабы и эффективность применения модели Раша по данному направлению?
3. Приведенные во второй главе данные о зависимости различных показателей профессионализма учителей от стажа наводят на следующий вопрос: понятно, что стаж сильно коррелирует с возрастом, поэтому интересно было бы выяснить, где существенен вклад в происходящие личностные изменения именно стажа педагогической деятельности, а где более существенное влияние оказывает просто возраст?
4. Не достаточно четко прописан формирующий эксперимент. Из текста не ясно, сколько учителей было в экспериментальной, а сколько – в контрольной группе, были ли это учителя одной или разных школ, как группы различались по преподаваемым предметам и другим формальным характеристикам. С какой регулярностью проводились на протяжении 4-х лет замеры в экспериментальной группе? Как конкретно была выстроена работа в экспериментальной группе по проектированию развития профессионального мастерства учителя, в какой мере была организована персонифицированная

работа с учителями, в какой мере – фронтальная (и что в это время делалось в контрольной группе)?

5. В некоторых таблицах (табл. 3,4 и др.) и графиках (рис. 4, 5, 7 и др.) не указаны единицы измерения приведенных величин.

6. Каковы ограничения разработанного мониторинга и как видятся перспективы дальнейших исследований и внедрений? Можно ли готовый инструментарий использовать в других регионах? Можно ли использовать его для учителей начальной школы, для преподавателей СПО?

Высказанные замечания частично являются пожеланиями, предложениями в развитие темы; они не влияют существенно на положительную оценку результатов проведенного исследования.

Заключение. Диссертационное исследование Леус Ольги Викторовны «Квалиметрический мониторинг профессионального мастерства учителя» является завершенным самостоятельным научным трудом, выполненном на должном уровне, и отвечает требованиям пп. 9-11, 13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор, Леус Ольга Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 - Теория и методика профессионального образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук по спец. 13.00.01, доцент,
профессор кафедры социально-педагогических измерений
ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного
педагогического образования»

Матюшкина Марина Дмитриевна

16 июня 2020 г.

Даю согласие на обработку своих персональный данных.

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования»

Адрес: 191002, город Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, дом 11-13 литер А

Тел.: +7(812)4098282

E-mail: academy@spbappo.ru

Сайт: spbappo.ru



ПОДПИСЬ РУКИ
О. Д. Матюшкина
Заведующий документно-информационным отделом

С отзывом ознакомлена
Леус Ольга Викторовна
19.06.2020г.

13.5. Зайчик