

Отзыв официального оппонента

кандидата филологических наук, доцента кафедры русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» Меретуковой Мариеты Муратовны о диссертации Катерины Алексеевны Львовой «Постмодернистские схемы мифомышления в современной прозе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология

Диссертационная работа К.А. Львовой представляет собой оригинальное научное исследование со своей сложившейся научной концепцией и методологией. Литературные параллели и научные гипотезы получили в ней довольно убедительное теоретико-литературное обоснование. Диссертант обнаруживает общие мифологические элементы («первоначала») в элементах жанровой гибридизации и нарративной структуре анализируемых произведений В.В. Набокова, А.Г. Битова, А. Терца, С. Довлатова, Д. Горчева, В. Маканина, П. Крусанова, М. Шишкина, В. Шарова. Для максимального прояснения специфических приемов воздействия мифологического сознания на современную прозу в работе задействован широкий историко-литературный контекст.

Для научного стиля К.А. Львовой характерно сочетание емких, образно-понятийных обобщений темы и детального стилистического, терминологически точного анализа текста. Так, в научный оборот введены мало изученные романы «Укус ангела» П. Крусанова, «Венерин волос» М. Шишкина, «Возвращение в Египет» В. Шарова; проанализирован текстуально тонко их символический подтекст. Это наблюдение относится и к страницам, посвященным раскрытию мифологизма в произведениях «Подвиг» В.В. Набокова, «Фотография Пушкина» А. Битова, «Заповедник» С. Довлатова. Через призму научной методологии XX века демифологизирован контекст и скрытые смыслы в романе «Дар» В.В. Набокова. Проанализированы концепты «дом», «книга», семиотика фотографии в «Пушкинском доме» А. Битова. Ядро семиотического кода

научной гипотезы исследования заключается в выявлении литературоведческих приемов и механизмов ремифологизации и демифологизации текстов русской классики, с этой целью выявлен и семантический ряд понятий, образующих литературные параллели, идейные созвучия сопоставляемых в диссертации художественных миров.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена прежде всего тем фактом, что представленный к защите труд затрагивает вопросы, существенные для дальнейшего изучения неомифологизма современной прозы в контексте традиций классической русской литературы, в частности в аспекте переосмысления в нем традиций творчества Пушкина и Набокова. Идейно-образные переключки, функционирование приемов и образов писателей в произведениях «Укус ангела» П. Крусанова, «Венерин волос» М. Шишкина, «Возвращение в Египет» В. Шарова выявлены в академической науке еще недостаточно полно и глубоко, их значение на сегодняшний день надлежащим образом не оценено. В этом смысле выбор темы кажется вполне обоснованным и своевременным: впервые в работе объектом интерпретации становится исследование феномена неомифологизма как соотносительной параллели художественного и литературоведческого дискурсивных способов интерпретации материала.

Научная новизна исследования определяется также тем, что в нем рецепция элементов мифологизма представлена на разных уровнях – эстетическом, мировоззренческом, поэтологическом (как в плане осмысления творческого метода, так и комплекса общих тем, мотивов, концептов). Подобный подход обусловил *теоретическое значение исследования*, его познавательную ценность. Взаимосвязанность и взаимообусловленность различных *методологий* и *методов* (сравнительно-исторического, мифопоэтического, мотивного, концептуального, интертекстуального и др.) позволяет выявить новые структурные и семантические характеристики анализируемых произведений.

В понятийно-терминологический аппарат работы введены категории,

получившие статус терминов: дискурс, постмодернизм, миф, абсурд, символ, а также метафорические образы-категории для обозначения индивидуально-авторского видения: литературный миф, схемы мифомышления. Все это придает научную основательность исследованию.

Методология и понятийно-терминологический аппарат работы соответствуют *объекту исследования*. В процессе анализа художественных текстов в работе апробируется и уточняется литературоведческий инструментарий, не до конца освоенный отечественной наукой, в частности, используются такие понятия, как «ремифологизация» и «демифологизация» не на эпохальном, стилевом уровне, а поэтологическом, на уровне конкретных приемов (их выявления и номинации) и эстетических механизмов (абсурдизация, реализация метафоры и др.).

Раскрытие основных положений диссертации отличается логической завершенностью, структурированностью, отчетливостью теоретических формулировок и подтверждается текстологическим анализом. Исследование материала дается с опорой на существующую научную традицию.

Диссертация состоит из Введения, трех глав, посвященных, соответственно, теоретическим аспектам современного мифологизма, механизмам и приемам мифологизации, взаимопроникновению текста и жизни, и Заключения.

В первой главе диссертации «Миф как "внетекстовая знаковая система" в современной науке о литературе XX века» автор выводит обширный спектр исследования мифа, опираясь на корпус наиболее значимых работ. Диссертант выбирает эффективную точку опоры, справедливо замечая, что для образования литературного мифа необходимо мифологическое сознание. Первый и второй параграфы являются определяющими в концептуальном плане работы, представляя миф как определенный тип мировоззрения: в центре внимания исследователя — структурные и содержательные особенности неомифа и его отличие от традиционного мифа. Третий параграф посвящен семиотизации литературы как необходимого

условия дальнейшей мифологизации ее содержания.

Во второй главе диссертации **«Ремифологизация и демифологизация текстов русской классической литературы в постмодернистской прозе»** автор рассматривает механизмы разрушения устоявшихся культурных мифов и создания авторских литературных мифов на примере художественных произведений. Интересно, что автор стремится охарактеризовать параллельность процессов демифологизации и ремифологизации. В первом параграфе автор рассматривает роман В.В. Набокова «Дар» и такой способ демифологизации, как пародия, а также дает характеристику отношениям автора и героя в контексте процессов мифологизации. Во втором и третьем параграфах (на примере произведений А.Г. Битова «Фотография Пушкина», «Пушкинский дом» и эссе В.В. Набокова «Пушкин, или Правда и правдоподобие») анализируются прием реализации метафоры и производные от него образы с семантикой «хранилища»: дом, музей, фотография. В четвертом и пятом параграфах рассматривается разрушение официального мифа о Пушкине: снижение образа поэта приемами фамелизации и абсурда. Шестой параграф посвящен философии имени, в нем анализируется влияние русской классической литературы на формирование сюжетов романа В. Маканина «Андеграунд, или Герой нашего времени».

В третьей главе **«Феномен "воскрешения" в контексте современного мифологического сознания»** исследуются креативные функции «живого» слова. В качестве материала выбраны художественные произведения, представляющие собой различные варианты индивидуально-авторского мифотворчества. Первый параграф посвящен роману-мифу В.В. Набокова «Подвиг» и анализу мифологем, определяющих содержание романа. Во втором параграфе исследуется альтернативная модель истории России в романе П. Крусанова «Укус ангела». В классической литературе, как видно из анализируемого материала, содержатся образы и идеи для мифологизации истории. В третьем параграфе рассматривается структура неомифа на примере романа М. Шишкина «Венерин волос», исследуется созидаящая энергия слова.

Предметом четвертого параграфа является роман В. Шарова «Возвращение в Египет»: исследуются особенности коллективного мифологического сознания, анализируется мифологическая модель исторических событий, анализируется смещенность границ «жизнь / текст». В пятом параграфе русская классическая литература рассматривается как авторитарное слово, демифологизация представлена как эффективный способ перевода авторитарного слова в идеологическое.

Работа имеет *практическую значимость* благодаря обобщению большого теоретико-литературного материала, обширной библиографии по теме и сопоставительному анализу текстов, способных существенно дополнить тематику спецкурсов и спецсеминаров, посвященных изучению традиций и мифологизации русской классики в современной литературе. Особую познавательную ценность диссертации придает тот факт, что творческие связи писателей подробно анализируются в поэтологическом аспекте, эстетически тонко и профессионально представленном во **2 и 3 главах**. Перспективна (как указано в исследовании) разработка темы в аспекте субстанциально-мифологической проблематики.

Жанр диссертации синтетичен: вбирает в себя историко-литературные, литературно-критические, культурологические, стилистические фрагменты анализа текстов, которые выведены на уровень теоретических обобщений, что соответствует профилю и специализации исследования. Таким образом, диапазон современных подходов к интерпретации творческих параллелей авторов – с позиций философской эстетики, компаративизма, мифопоэтики – позволяет выявить те сущности, которые не описывались прежде. Исследование ведется на границе между философской эстетикой и специальными литературоведческими вариантами темы с целью максимального прояснения феноменов, характерных для этого пограничья.

Научная новизна работы определяется также взаимосвязанностью и взаимообусловленностью ее различных методологий и методов (сравнительно-исторического, мифопоэтического, системно-типологического,

интертекстуального, отчасти концептуального), что позволяет выявить новые структурные и семантические характеристики произведений анализируемых авторов и представить их «миры» как сложную иерархию уровней бытия и метафизических смыслов.

Исследовательский индуктивный метод изнутри материала сформировал структуру диссертации, ее основные теоретические величины и образно-понятийные взаимодействия. Тема освещается в современной системе научных исследований, пафос утверждения филологических идей сочетается с оспариванием устоявшихся схем и стереотипных научных представлений.

Таким образом, *практическая значимость работы* заключается в выборе недостаточно изученной, теоретически обоснованной, аналитически детально и доказательно представленной темы. При этом автор работы обнаруживает эрудицию, филологическое чутье, владение научным стилем речи.

Оформление работы отвечает установленным стандартам.

При общем благоприятном впечатлении от работы важно, тем не менее, высказать некоторые замечания:

- использование большого количества цитирований критических источников зачастую приводит к потере собственного авторского голоса;

- в работе ощущается перегруженность использования терминов («мифологизация», «архетип», «мифологема», «неомифологизм», «знак», «роман-миф», «антимиф», «мифологическое сознание», «литературный миф», «вторичная семиотизация», «ремифологизация», «демифологизация») и не всегда автор дает определение употребляемым терминам;

- большее внимание следовало уделить дифференциации и определению ключевых понятий работы и формулировке ведущих положений научной гипотезы;

- в тексте диссертации иногда даются неточные формулировки и допускаются стилистические погрешности.

В целом раскрытие основных положений работы отличается логической завершенностью, научной значимостью, профессиональной состоятельностью.

Диссертация написана на хорошем научном уровне, выводы ее обоснованы и имеют практическую ценность. Публикации автора отражают содержание работы. Диссертационная работа К.А. Львовой представляет собой оригинальное, самостоятельное исследование, заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по заявленной специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.

Отзыв составила кандидат филологических наук (специальность 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.), доцент кафедры русского языка как иностранного Адыгейского государственного университета Меретукова Мариета Муратовна (тел.: +79604991624; электронная почта: boss750@mail.ru).

Отзыв заслушан и обсуждён на заседании кафедры русского языка как иностранного международного факультета ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» 24 октября 2019 г., протокол № 3.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры русского языка как иностранного
Адыгейского государственного университета

 М.М. Меретукова

Зав. кафедрой русского языка как иностранного
Адыгейского государственного университета,
кандидат филологических наук

 З.Г. Хуажева

Контактная информация: 385000 Адыгея, г. Майкоп, ул. Первомайская, д.208,
тел. 8(903)466-25-57, e-mail: izum777@mail.ru



С отзывом ознакомлена
Львова Катерина Алексеевна
5.11.2019 