

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата юридических наук, доцента Михальчук Юлии Павловны на диссертационное исследование Баева Андрея Андреевича на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме: «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве»; специальность 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки)

Представленное на рецензирование диссертационное исследование Андрея Андреевича Баева посвящено рассмотрению комплекса наиболее сложных и актуальных проблем уголовно-процессуальной науки – вопросам соблюдения, охраны и защиты прав и законных интересов ряда лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, свидетеля и др. Именно квалифицированная юридическая помощь представителя закономерно воспринимается соискателем как гарантия защищенности прав и законных интересов личности в уголовном процессе. Уголовный процесс – уникальный в своем роде вид судопроизводства, в котором наиболее остро и очевидно развивается конфликт интересов между лицами, реализующими уголовное преследование (стороной обвинения), и лицами, защищающимися от уголовного преследования (стороной защиты). Однако даже среди участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, к которой отнесены как профессиональные субъекты уголовного процесса (следователь, дознаватель, государственный обвинитель), так и лица, вовлеченные в уголовный процесс, вследствие причинения им вреда в результате преступления (потерпевший, гражданский истец, частный обвинитель), закономерно наблюдается неполное совпадение интересов. Профессиональный интерес следователя, реализующего публичные по сути государственно-властные полномочия, не совпадает, да и не должен совпадать с личным интересом потерпевшего или гражданского лица,

направленным на восстановление личных прав, нарушенных преступлением и на возмещение причиненного ущерба. В результате правоприменительная практика свидетельствует, что далеко не всегда права и законные интересы потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика реализуются в полной мере, что актуализирует потребность этих лиц в квалифицированной юридической помощи представителя. Наиболее наглядно потребность в представительстве возникает при вовлечении в уголовный процесс лиц, имеющих ограниченные возможности для реализации своего уголовно-процессуального статуса вследствие несовершеннолетнего возраста, ограниченных физических возможностей, психических расстройств, не исключающих вменяемости.

Действующий уголовно-процессуальный закон в определенной степени учел данную ситуацию, сформулировав ряд полномочий представителя по осуществлению квалифицированной юридической помощи. Однако по-прежнему в УПК РФ сохраняется множество пробелов либо неоднозначных, дискуссионных вопросов, связанных с содержанием, формами, пределами оказания квалифицированной помощи представителем, что настоятельно требует проведения дальнейших монографических исследований.

Вполне успешной и состоявшейся попыткой в данном направлении представляется рецензируемая диссертация. Автор убедительно обосновывает выбор темы диссертационного исследования; вызывает доверие изложение соискателем степени научной разработанности проблемы, а также направления, требующие дальнейшего предметного рассмотрения.

Не вызывает замечания цель диссертационного исследования, заключающаяся в формулировании на основе исследования различных форм участия представителя в уголовном судопроизводстве, комплекса предложений и рекомендаций, обуславливающих совершенствование института представительства по уголовным делам и, как следствие – повышение эффективности оказания квалифицированной юридической помощи лицам, вовлеченным в уголовно-процессуальные правоотношения. Ознакомление с

работой А.А. Баева позволяет утверждать о полном достижении указанной цели. Полностью соответствуют данной цели промежуточные задачи, постепенное разрешение которых в ходе исследования в своей совокупности обуславливает достижение цели.

Представляется полностью соответствующими содержанию паспорта научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки) объект и предмет исследования. Содержание диссертационного исследования полностью соответствует предмету и объекту исследования.

Для осуществления диссертационного исследования автор выбрал оптимальную методологию и методику, включающую совокупность методов научного познания, наиболее эффективных применительно к изучению сложных уголовно-процессуальных тенденций и явлений. Анализ текста данной научно-квалификационной работы свидетельствует, что автор действительно на высоком уровне владеет методологией научного исследования, удачно применяет всеобщий диалектический метод познания, в сочетании с иными общенаучными и частно-научными методами: формально-логическим, системно-структурным, сравнительно-правовым, социологическим, метода индукции и дедукции, анализа и синтеза и др. Именно владение методологией научного творчества позволило соискателю разработать заслуживающие внимания авторские определения понятий квалифицированной юридической помощи, представителя, законного представителя, а также классификаций типичных форм участия представителя в уголовном процессе, ситуаций, требующих обязательного участия представителя в уголовном процессе, представить проекты различных новых уголовно-процессуальных норм и т.д.

Выглядит достоверной и репрезентативной эмпирическая база исследования, в которую вошли результаты обобщения 198 уголовных дел, по которым представителем оказывалась квалифицированная юридическая помощь различным участникам уголовного процесса. Соискатель проинтервьюировал следователей, дознавателей, судей, государственных

обвинителей, адвокатов по вопросам, связанным с осуществлением квалифицированной юридической помощи, проанализировал эмпирические сведения, полученные другими исследователями.

Официальный оппонент констатирует, что настоящая научно-квалификационная работа соответствует такому важному критерию, как наличие научной новизны. О научной новизне можно судить уже из названия данной работы. Конечно, вопросы осуществления юридической помощи участникам уголовного судопроизводства, особенно в свете действующего УПК РФ, не раз становились предметом внимания исследователей. Однако при этом диссертационные работы чаще всего были посвящены проблемам участия защитника подозреваемого или обвиняемого, и гораздо реже в научный объектив попадала проблематика участия представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и иных лиц, имеющих право на приглашение представителя.

В рецензируемой диссертации анализируются труды исследователей, отражающие различные вопросы участия представителя в уголовном процессе, но при этом автор на основе глубокого анализа приходит к собственным аргументированным выводам и предложениям, которые, обладая научной преемственностью, тем не менее, отличаются от исследований указанной проблемы, выполненных ранее. Выводы автора расширяют представление об институте представительства в уголовном судопроизводстве, а предложения по совершенствованию процессуального статуса, прав и обязанностей представителя потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя, введению процессуальной фигуры представителя свидетеля, существенно обогащают юридическую науку, и могут оказаться хорошим подспорьем в разрешении на законодательном уровне сложной и многогранной проблемы повышения качества защиты прав и законных интересов лиц, проходящих по уголовным делам.

О соответствии диссертации требованиям научной новизны, а также о приращении научного знания в данной сфере, с очевидностью свидетельствуют

положения, выносимые на защиту. Представленные в 11 пунктах, они в целом убедительно и логически последовательно обоснованы в диссертационной работе.

Выполненная А.А. Баевым научно-квалификационная работа также удовлетворяет требованиям теоретической и практической значимости. Достигнутые выводы и предложения, авторские определения, суждения, теоретические конструкции, в т.ч. в виде различных классификаций, будут интересны отечественным процессуалистам в дальнейших исследованиях, поскольку позволяют по-новому, с несколько иных ракурсов рассмотреть вопросы защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Практическая значимость исследования предопределяется практической направленностью его тематики, остротой затронутых проблем. Данный труд может быть полезен в нормотворческой работе, особенно в части предложенных соискателем проектов ряда процессуальных норм; в учебном процессе юридических образовательных учреждений, в практической деятельности органов расследования, адвокатов и иных лиц, осуществляющих полномочия представителя.

Диссертация прошла высокую степень апробации. Материалы диссертационного исследования отражены в 13 публикациях, что более чем достаточно для работы данного уровня. 4 научные статьи опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для апробации результатов диссертационного исследования.

Кроме того, по теме диссертационного исследования опубликована монография.

Особенно импонирует, что хронология научных публикаций соискателя отражает 6-летний период. То есть соискатель прошел весьма продолжительный путь научных творческих исканий, прежде чем представил настоящий труд на защиту.

А.А. Баев также систематически участвовал в работе международных и всероссийских научных конференций. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс образовательных учреждений и в практическую деятельность правоохранительных органов, что свидетельствует о востребованности настоящего диссертационного исследования.

Структура диссертационного исследования представляется вполне приемлемой и логически стройной. Научно-квалификационная работа А.А. Баева состоит из введения, 3 глав, объединяющих 10 параграфов, заключения, списка литературы, приложений.

Первая глава диссертационного исследования «Представительство как форма реализации права на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве», состоящая из двух параграфов, раскрывает понятие и сущность квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе, рассматривает теоретические основы института представительства как формы реализации права на получение квалифицированной юридической помощи. Здесь автор формулирует определение понятия «квалифицированная юридическая помощь», определяет специфические черты квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве, представляет собственное определение понятия «представитель», разрабатывает классификацию типичных форм представительства в уголовном процессе. Далее автор обосновывает позицию о том, что участие адвоката при проведении допроса свидетеля также носит по сути характер представительства, с чем считаю целесообразным согласиться.

Вторая глава «Проблемы реализации гарантии получения квалифицированной юридической помощи отдельными участниками уголовного судопроизводства» состоит из четырех параграфов, в которых рассматриваются: современное состояние регламентации процессуального статуса представителя потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя; особенности осуществления квалифицированной юридической помощи свидетелю, вопросы оказания юридической помощи участникам

уголовного судопроизводства, имеющим ограниченные возможности для самореализации своего процессуального статуса; проблемы участия в уголовном процессе представителей юридических лиц.

В этой главе немало интересных выводов и предложений, отличающих данную работу как нетривиальное и самобытное научное произведение: авторские проекты норм, определяющих статус и полномочия представителя и законного представителя, предложения по совершенствованию защиты прав и законных интересов лиц, имеющих ограниченные возможности и др.

Третья глава «Проблемы оказания квалифицированной юридической помощи в контексте отдельных институтов уголовно-процессуального права» раскрывает особенности реализации полномочий представителя с точки зрения различных стадий, этапов, уголовного процесса либо подотраслей уголовно-процессуального права: института возбуждения уголовного дела; института собирания доказательств; института производства в суде первой инстанции, института уголовно-процессуальной реабилитации. Наряду с многими интересными положениями данной главы, на наш взгляд, особой оригинальностью обладает рассмотрение вопросов участия представителя в связи с реабилитацией.

В заключении систематизировано представлены выводы и предложения, к которым последовательно пришел А.А. Баев в результате осуществления им диссертационного исследования. Эти выводы и предложения логически последовательно подтверждаются исследовательской частью диссертационного исследования, в полной мере ей соответствуя.

Таким образом, научно-квалификационная работа А.А. Баева содержит теоретические и практические положения, позволяющие успешно разрешить совокупность задач, имеющих существенное значение как для науки уголовного процесса, так и для правоприменительной деятельности правоохранительных органов; является законченным, глубоким, интересным и нетривиальным научным трудом, обладающим качествами теоретической и практической значимости.

Поэтому диссертация Андрея Андреевича Баева достойна положительной оценки.

В то же время, изучение диссертационного исследования А.А. Баева позволило выразить ряд критических замечаний, а равно обратить внимание на отдельные дискуссионные вопросы:

1. Работа воспринималась бы еще с большим интересом, если бы автор более подробно рассмотрел отдельные вопросы оказания квалифицированной юридической помощи в стадии возбуждения уголовного дела (параграф первый главы третьей) - например, типичные формы участия представителя, особенности участия представителя при проведении отдельных процессуальных действий по проверке сообщения о преступлении, порядок назначения представителя и т.д., особенно в связи с введением в УПК РФ Федеральным законом РФ от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ новой ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, разрешившей лицам, участвовавшим в данной стадии уголовного процесса, пользоваться услугами адвоката.

2. Поддерживая соискателя о целесообразности усиления защиты прав и законных интересов свидетеля путем введения такой процессуальной фигуры, как представитель свидетеля, а также его допуска не только на допрос, но и на другие следственные действия, осуществляемые с участием данного свидетеля, тем не менее, укажем, что соискателю следовало сформулировать и представить на защиту четкий проект данной нормы (ст. 56.1 УПК РФ), а не только отразить, какими полномочиями должен обладать, по его мнению, представитель свидетеля.

3. К сожалению, в работе не получили специального предметного освещения вопросы участия представителя частного обвинителя и иных лиц при производстве у мирового судьи.

4. В работе следовало бы раскрыть такой аспект, как особенности участия представителя и законного представителя при применении следователем или судом мер обеспечения безопасности – как в отношении лица, пригласившего представителя (потерпевшего, гражданского ответчика), так и в отношении

собственно представителя. В частности, в соответствии с ч. 9 ст. 166 УПК РФ, если имеется необходимость обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц, следователь вправе не указывать в протоколе следственного действия данные о личности не только потерпевшего, свидетеля, но и представителя.

Представленные замечания и пожелания не влияют на общий положительный вывод по диссертационному исследованию А.А. Баева. Они имеют либо частный, либо дискуссионный характер в рамках публичной защиты диссертационного исследования, одновременно являясь по своей сути пожеланиями для дальнейшего становления А.А. Баева как потенциально талантливого исследователя.

Автореферат диссертации А.А. Баева в концентрированном виде содержит наиболее важные положения одноименного диссертационного исследования и полностью соответствует содержанию данной диссертации.

Диссертация выполнена хорошим литературным языком, подтверждающим широкий общий кругозор соискателя, несомненную компетентность, глубокую научную погруженность в рассматриваемые вопросы, способность к самостоятельному научному анализу сложных правовых явлений и тенденций.

Вывод: диссертация Андрея Андреевича Баева на тему: «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве» удовлетворяет критериям, указанным в п.п. 9 и 10 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. № 35), к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой успешно разрешен комплекс задач, имеющих существенное значение для уголовно-процессуальной науки и

повышения эффективности практической деятельности правоохранительных органов в сфере расследования и разрешения преступлений.

Андрей Андреевич Баев достоин присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки).

Официальный оппонент

Заместитель начальника кафедры
уголовного процесса
Краснодарского университета МВД России
кандидат юридических наук,
доцент



Юлия Павловна Михальчук

20.10.2016 г.

Юлия Павловна Михальчук, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, доцент; заместитель начальника кафедры уголовного процесса; федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»; почтовый адрес: 350005, Краснодарский край, Краснодар г, Ярославская, д. 128; веб-сайт: <https://krdu.mvd.ru>; электронная почта: process_krdu@mvd.ru; тел. 8(861)258-37-57, 8(861)258-35-94



Михальчук
ЕРУДАН
Юлия Павловна Михальчук

« 10 » ЛИСТОВ	Вх. № 117 « 10. 11. 2016 »
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского государственного университета	

М. Гоксуп

Копию отзыва получил
« ____ » ____ 20 ____
Соискатель