

## Отзыв

официального оппонента Минина Михаила Григорьевича на диссертационное исследование Григораш Олега Владимировича «Оценка эффективности деятельности кафедры в системе профессионального образования студентов технических специальностей», представленное на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08. – теория и методика профессионального образования.

Автор диссертационного исследования Григораш Олег Владимирович, определяя актуальность своего исследования, акцентирует внимание на одном из значимых направлений государственной политики в сфере образования - оценки эффективности деятельности кафедры в системе профессионального образования, индивидуальной работы преподавателей и оценки их компетенций.

Соглашаясь с таким подходом к обоснованию актуальности исследования, приведу и другие аргументы своевременности и значимости научного замысла Олега Владимировича Григораш.

Во-первых, в вузах, наряду с существующей системой контроля текущей успеваемости студентов, должна быть создана эффективно действующая система проектирования содержания образования, разработки программ обучения, технологий реализации, мониторинга качества и непрерывного совершенствования. Успех любой организации, в том числе вуза, определяется слаженными действиями всех без исключения сотрудников. От того, насколько ответственно каждый сотрудник на своем рабочем месте, относится к выполнению своих обязанностей, зависит результат деятельности всего высшего учебного заведения.

Во-вторых, в высших учебных заведениях достаточно популярны методики планирования и подведения итогов работы факультетов, кафедр и других подразделений с использованием различных показателей, индикаторов, рейтингов и т.д. Безусловно, объективные данные, в том числе количественные, абсолютно необходимы для детального анализа с целью последующего принятия управленческих решений. Однако, количественные показатели и рейтинги очень часто в значительной мере зависят от субъективных методик обработки фактических данных. Поэтому они могут использоваться лишь как дополнение к экспертным оценкам, которые выполняются, как правило, на основе глубокого анализа действительного состояния дел в том, или ином структурном подразделении вуза (факультете, кафедре, лаборатории).

В-третьих, автор обращается к необходимости определения качества образовательной деятельности и подготовленности обучающихся по результатам внешней

оценки, т.е. привлечением работодателей, как этого требуют федеральные государственные образовательные стандарты (3++).

При этом необходимо подчеркнуть, что исследование, проведенное О.В.Григорашем, актуально в контексте Национального проекта «Образование», в котором одной из основных целей является повышение позиций Российской Федерации на международном уровне по оценке образовательных достижений обучающихся.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных О.В.Григорашем в диссертационном исследовании, подтверждается корректным использованием адекватных проблеме, цели и задачам методов; проведенной конкретизацией терминологического поля на основе анализа значительного количества источников научной и нормативной информации (352 согласно библиографическому списку, включая 18 на иностранном языке), а также тем, что теоретические выводы и решения апробировались в ходе педагогического эксперимента, проверена и доказана их эффективность.

Некоторые сомнения вызывает формулировка проблемы исследования, которая при первом прочтении воспринимается как противоречие. Однако раскрывая в первой главе сущность понятия «техническое образование», Олег Владимирович приходит к системному представлению этого педагогического явления. В итоге аналитической деятельности автор приходит к выводу, что одной из важных составляющих образовательного процесса в современном техническом вузе является оценка качества образования выпускников и эффективности деятельности профессорско-преподавательского состава и кафедры в целом. Регулярное осуществление анализа и оценки показателей качества образования позволяет оперативно вносить изменения в организацию образовательной деятельности кафедры и как результат, повышения уровня компетенций выпускников вуза.

Существенным представляется акцентирование автором идеи внедрения в образовательную деятельность комплекса организационных мероприятий, включающих разработку высокоэффективной методики оценки качества образования выпускников вузов, совершенствование системы подготовки научно-педагогических кадров и повышения их квалификации, разработку критериев оценки эффективности деятельности высшего образовательного учреждения. Внедрение предложенного комплекса мероприятий, по мнению автора, будет способствовать не только повышению качества образования выпускников технических вузов, но и востребованности их на рынке труда.



Вторая глава диссертации посвящена технологии оценки качества текущей подготовки студентов и образования выпускников вуза. Это название главы соответствует теме диссертации, но вызывает вопрос смешения понятий оценки текущей подготовки студентов и оценки качества образования выпускников вуза. Эти понятия имеют настолько разные основания, что их следовало, на мой взгляд, разнести в отдельные главы. Вместе с тем, Олег Владимирович обосновывает методологические подходы к оценке качества образования студентов, подробно рассматривает с позиции ведущих ученых понятие «качество образования», что позволяет ему разработать методики оценки качества текущих знаний студентов, так и методики оценки качества образования выпускников вуза.

Третья глава посвящена едва ли не самой актуальной и деликатной проблеме – разработке технологии оценки эффективности работы преподавателей и кафедры. Автором проанализированы отечественные и зарубежные методики оценки деятельности работы преподавателей вузов. Предложена авторская методика ведения мониторинга и оценивания качества учебной работы преподавателя, новизна которого подтверждена патентом РФ № 2636019, и убедительно подтверждается расчетами на примере кафедр ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина».

Определенный интерес представляют разработанные автором критерии оценки качества проведения преподавателями занятий, включающие кроме педагогического мастерства преподавателя, оценки учебно-методического и материально-технического обеспечения. Но особое внимание вызывает параграф 3.5 «Оценка эффективности учебной работы кафедры». Автором убедительно, на конкретных примерах, показываются и доказываются расчеты основных показателей учебной работы преподавателей, оценка эффективности методической работы коллектива кафедры, а также оценка эффективности научно-исследовательской работы. Убедительным доказательством данных мероприятий является методика комплексной оценки эффективности работы преподавателей и кафедры и свидетельство об официальной регистрации программ для ЭВМ по определению оценки эффективности деятельности преподавателей и кафедры (приложение Д).

В четвертой главе «Условия реализации методик и технологий оценки эффективности деятельности кафедры» приведена разработанная автором модульно-накопительная система подготовки педагогических кадров с подробным описанием поэтапного развития и формирования от начального этапа до уровня высшей квалификации. Раскрыты основные этапы работы и функции управления заведующего

кафедрой, в которых важнейшая роль принадлежит стратегическому и текущему планированию работы, контролю за её выполнением и учёту результатов, а также корректировке действий в зависимости от показателей текущих и итоговых оценок качества подготовки студентов и работы преподавателей. Представлены фрагменты плана стратегического развития кафедры, плана работы заведующего кафедрой на месяц, в учебном году и др.

В пятой главе Григораш О.В. представляет авторское видение совершенствования профессионализма сотрудников управленческого аппарата вуза и концепцию развития системы образования в России. Ссылаясь на свои собственные исследования [62, 67, 69, 85, 119, 139] Олег Владимирович предлагает ввести нормы, подтверждающие квалификацию сотрудников управленческого аппарата вуза, т.е. документ, характеризующий их профессиональную компетентность – паспорт квалификации (табл.5.1 стр.214). *Есть ли необходимость введения этих требований, если из существующей практики очевидно, что для работы в руководство вуза привлекаются тщательно отобранные специалисты, обладающие, прежде всего, управленческими компетенциями. Это регламентируется и профессиональным стандартом (Портал ФГОС ВО) «Руководитель образовательной организации высшего образования», где приведена и функциональная карта вида профессиональной деятельности, описаны обобщенные и трудовые функции всех видов работников ВО. Деятельность сотрудников управленческого аппарата, по моему мнению, должна быть направлена, прежде всего, на реализацию комплексного плана развития вуза и достижение результатов университета (статьи в высокорейтинговых журналах, цитируемость, доля иностранных студентов, доходы от внебюджетной деятельности и др.), позволяющие учебному заведению занять лидирующие позиции в российских и мировых рейтингах.*

Актуальным на мой взгляд, в данной главе является параграф 5.2 *Требования к преподавателям современных вузов*, в котором автор на основании анализа [2, 15, 19, 38, 44, 83] литературных источников поднимает важную для вузов проблему – оценку профессиональной компетенции ППС и предлагает методику ее оценки на основании обоснованных критериев и соответствующих им показателей. *К сожалению, апробацию и результаты этой идеи не удалось обнаружить в материалах диссертации.*

Положительная оценка научной новизны, теоретической и практической значимости работы основывается на том, что в диссертации, с одной стороны, представлены научно обоснованные актуальные теоретические изыскания, дополняющие



современные представления о сущностных особенностях деятельности кафедры в системе профессионального образования студентов технических специальностей. С другой стороны, обобщенно сгруппированные результаты исследования, полученные Олегом Владимировичем, обладают достаточной для анализируемой квалификационной работы теоретической и высокой практической значимостью.

**Сутью первого результата**, полученного соискателем, является научно обоснованное представление о необходимости комплексной оценки эффективности деятельности кафедры в системе профессионального образования. Ключевыми работами автора по списку автореферата являются 1, 5, 6, 7, 10, 14, 16.

Частными результатами считаю:

- методику мониторинга и определения эффективности учебной работы кафедры, которая базируется на основе оценок качества текущей подготовки студентов и эффективности учебной работы преподавателей;
- технологию комплексной балльно-рейтинговой оценки эффективности деятельности кафедры по учебной, методической и научно-исследовательской работе.

Достоверность полученных результатов обеспечивается их теоретической обоснованностью, опорой на известные положения педагогической науки и подтверждается продуктивностью использования методики в условиях профессионального образования.

**Суть второго результата** заключается в разработке технологии комплексной оценки индивидуальной деятельности профессорско-преподавательского состава и кафедры по основным видам деятельности. Ключевыми работами автора по списку автореферата являются 8, 10, 20, 21, 36, 37.

Частными результатами считаю:

- Методику мониторинга и определения эффективности учебной работы кафедры, через использование компьютерной сети с получением информации по каждому преподавателю: персональные данные; дисциплины, по которым проводятся занятия; результаты обучения студентов; оценки эффективности учебной работы преподавателей;
- Оценку методической работы преподавателей по количественным и качественным показателям методического и материально-технического обеспечения дисциплин и публикационной активности.

Достоверность и обоснованность научного результата обеспечиваются опорой на компетентностный и деятельностный подходы, использование которых гарантирует надежность и продуктивность полученных результатов для решения профессиональных задач.

Третий результат, полученный Олегом Владимировичем, в обобщенном виде относится к пятому и шестому положениям, выносимым на защиту. Естественным в логике заявленного исследования является концепция развития системы образования, способствующая повышению результативности работы кафедры и качества образования выпускников вузов технических специальностей. Концепция включает мероприятия по подготовке контингента для вузов, разработку паспортов квалификации преподавателей и сотрудников управленческого аппарата сферы образования, а также технологию оценки эффективности деятельности вуза, базирующейся на методических подходах комплексной оценки эффективности деятельности кафедры.

Частными результатами считаю:

разработку профессиональных стандартов для сотрудников управленческого аппарата сферы образования; паспортов квалификации преподавателей, учителей и сотрудников управленческого аппарата сферы образования; критериев оценки эффективности деятельности вуза.

Достоверность этого результата диссертационного исследования подтверждается опорой на известные положения методологии педагогического моделирования, системного, личностно-ориентированного подходов. Приоритетными публикациями, раскрывающими положения, выносимые на защиту, являются [25, 29, 31, 32, 34, 35] из списка опубликованных работ в автореферате.

Личный вклад автора можно оценить как значительный, что подтверждается публикациями (согласно списку в автореферате 7 монографий, 1 патентом РФ и 4 свидетельствами о государственной регистрации программ на ЭВМ, 3 учебными пособиями и 15 публикациями в изданиях, рекомендованных ВАК РФ), в которых раскрыты как теоретические, так и практические аспекты работы; апробацией результатов исследования в ходе значимых конференций международного и всероссийского уровней; а также материалами диссертации, освещающими педагогический эксперимент.

Вместе с тем считаю необходимым задать автору диссертации **вопросы**, ответы на которые в ходе защиты позволят уточнить и понять исследовательскую позицию Олега Владимировича:



1. Формулируя противоречия, послужившие основанием для определения проблемы исследования, автор опирается на приведенные в тексте работы аналитические данные и факты. Однако второе противоречие является некорректным, так как нет достаточных оснований утверждать, что у выпускников технических вузов *недостаточный уровень образования*. А если это так, то в рамках диссертационного исследования его невозможно разрешить.

2. Шестой задачей Вашего исследования является *разработка концепции развития системы образования в России, способствующей повышению эффективности работы кафедры и качества образования выпускников вузов технических специальностей*. Это материал пятой главы диссертации. Структура подобных концепций предполагает следующее содержание: общие положения, цели и задачи, основные направления развития, механизм реализации и ожидаемые результаты. У Вас этого нет. Почему? Может быть, это правильнее назвать рекомендации министерству образования РФ?

3. Общеизвестный факт: выбирая кандидатов на преподавательские должности университетские руководители придают гораздо большее значение их исследовательской работе, чем отзывам студентов или эффективности их методов преподавания. Это происходит потому, что в современной системе высшего образования финансирование и престижность университетов зависят от их вклада в развитие науки. Практически во всех «дорожных картах» ведущих университетов России, стратегической целью которых, в рамках повышения конкурентоспособности, является вхождение в рейтинг «5-100» мировых вузов, важнейшим показателем является публикационная активность в высокорейтинговых журналах Scopus и WoS. У Вас этот показатель упущен. Почему?

4. Важным показателем является уровень знаний у преподавателей вуза английского языка, а также преподавание на английском языке своих дисциплин. Его также нет.

5. Автор ссылается на сложность оценивания компетенций в связи с тем, что они проявляются только в действии (стр.77), но вместе с тем, не предлагает способов их измерений. А без оценивания, особенно владениевой компоненты, только на основании тестовых технологий, невозможно оценить уровень их сформированности у студентов.

6. Диссертант утверждает, что для повышения объективности индивидуальной оценки на экзамене по дисциплине необходимо не только учитывать текущие оценки, полученные студентами в период обучения, но и *включать в экзаменационный билет тестовые задания*, (стр.86.). Но тогда нарушается логика контроля, т.к. тестовый контроль обладает единством, целостностью и определенными квалиметрическими характеристиками.

7. Автор достаточно часто упоминает (стр.83, 84, 91) о проверке знаний (*или все таки уровня подготовленности?*) тестовыми материалами. И утверждает, что для определения текущих знаний составляются 20–30 тестовых заданий с использованием 10–15 вопросов, а для определения базовых (остаточных) знаний по дисциплине должно быть не более 60 тестовых заданий.(стр.91) На чем основано данное утверждение? При проектировании теста, прежде всего, разрабатывается кодификатор. Он то и определяет оптимальное число тестовых заданий.

8. Совершенно непонятна позиция диссертанта (Стр.93). Предлагается методика оценки текущих и остаточных знаний студентов *с учётом результатов тестирования преподавателей*, которые проводили у них занятия. При этом оценка знаний студентов по дисциплине проводится с учётом результатов тестирования, а также текущих оценок, полученных в семестре, и экзаменационной оценки или оценки, полученной на зачёте [135]. Это как? Вы тестируете преподавателей? Кто разрабатывал этот тест? Он стандартизирован?

Анализ диссертации и автореферата дает основание сделать вывод о том, что соискатель решил актуальную задачу в области теории и методики профессионального образования. Выполненная работа по своему содержанию соответствует требованиям научной новизны, теоретической и практической значимости.

Стиль и язык диссертации соответствуют заявленному жанру.

Высказанные в плане дискуссии суждения и вопросы не влияют на положительную оценку исследования и не снижают качества работы.

Диссертационное исследование является самостоятельным, оригинальным, имеет существенное значение для дальнейшего развития педагогической и образовательной практики. Сказанное дает основание заключить, что диссертационное исследование Григораша О.В. «Оценка эффективности деятельности кафедры в системе профессионального образования студентов технических специальностей», являясь завершённым научным трудом, выполнено на достаточном теоретическом и экспериментальном уровне, по научной новизне и значимости выводов соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г., №842, с изменениями, внесенными постановлением Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней», а его автор – Григораш Олег Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по



специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования  
(педагогические науки).

Официальный оппонент

доктор педагогических наук по специальности 13.00.08 –

Теория и методика профессионального образования,

профессор УНЦ «ОТВПО» Федерального

государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования «Национальный

исследовательский Томский политехнический

университет»

634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина, д. 30

Тел.: 89528840458

E-mail: minin@tpu.ru

«05» 03 2020 г.

Подпись Минина М.Г. заверяю:

Михаил Григорьевич  
Минин



О.А. Ананьева

Ученый секретарь Ученого Совета ТПУ

Минин Михаил Григорьевич, доктор педагогических наук, профессор учебно-научного центра  
«Организация и технологии высшего профессионального образования» ФГАОУ ВО «Национальный  
исследовательский Томский политехнический университет»

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский политехнический университет»

Адрес: 634050, г. Томск, проспект Ленина, дом 30.

Тел.: 8 (3822) 60-63-33 E-mail: tpu@tpu.ru

Созывом озвучиваю  
17.03.2020 г. ф. О.В. Григорьев