

ОТЗЫВ

официального оппонента
о диссертации Н.Ю. Прайс

**«Публицистическая деятельность Д. П. Свято полк-Мирского
1919-1932 гг.: творческая индивидуальность в контексте развития
русской эмигрантской периодики»,**
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
10.01.10- журналистика (Краснодар, 2015)

Основной результат работы Н.Ю. Прайс определяется как выявление новых закономерностей, характеризующих публицистическую деятельность Д.П. Святополк-Мирского, как творческой индивидуальности, в общем контексте развития русской эмигрантской периодики послереволюционного периода. **Актуальность** диссертационного исследования представлена концептуальной последовательностью медиафеноменов, ее итогом стал вопрос «осмысления тех явлений в медийном пространстве, которые представляют связь между творческой индивидуальностью публициста и развитием периодики русского зарубежья первой волны» (с 3). Поиски ответов на данный емкий вопрос, обладающий категоризирующей значимостью, служат средоточием **актуальности** избранной проблематики и импульсом для определения объекта, предмета, эмпирического материала и для постановки цели исследования.

Обоснованная актуализация проблемного поля привела Н.Ю. Прайс к постановке правомерной цели - «охарактеризовать публицистическую деятельность Мирского, как творческой индивидуальности, в общем контексте развития русской эмигрантской периодики указанного периода» (с.9-10).

На достижение данной цели направлены четко сформулированные теоретико-практические задачи, отражающие логическую последовательность

этапов исследовательского поиска. **Структура** диссертации логична и внутренне непротиворечива в аспекте поэтапного решения основных задач исследования. Система квалификационных характеристик труда Н.Ю. Прайс наиболее четко раскрывается в единстве **новизны и теоретической значимости**. Эти параметры полно представлены в каждой из двух масштабных и концептуальных глав.

В первой главе «Общая характеристика соотношения медийного пространства русского зарубежья и творческой индивидуальности» в качестве основных закономерно ставятся вопросы о соотнесенности творческой индивидуальности и историко-типологических характеристик эмигрантской периодики, о внутренних и внешних системных связях эмигрантской публицистики и специфике конфликта вокруг журнала «Версты». Первый вопрос рассмотрен в связи с тенденциями медиаведческих исследований и с понятийным аппаратом. Автором диссертационного исследования прослеживается динамическая взаимная связь между творческой индивидуальностью и историко-типологическими характеристиками исследуемой периодики. Эта связь представлена в трех основных типологических проявлениях: для творчества публицистов показательна обращенность к аудитории различных ареалов эмиграции; отчасти - востребованность в медиасистемах нескольких стран; а также нередко сотрудничество в разнообразных типах изданий. Основная причина выявленной динамики, как справедливо отмечает Н.Ю. Прайс, - установка на сохранение определенного духовного и коммуникативного единства, которое определяло эмигрантскую Россию. При этом, как совершенно верно указывает автор диссертации, «совместимость разнообразных научных подходов проявляется, на наш взгляд, и в различном терминологическом аппарате. Так, при характеристике в разных научных традициях, в разнообразных трудах, посвященных периодизации процесса русской эмиграции, расселению ее представителей, в понятийном аппарате заметны различия. Они могут носить взаимодополняющий характер» (с.23).

Отталкиваясь от синкретических свойств понятийного аппарата, Н.Ю. Прайс закономерно приходит к выводу о том, что для эмигрантского медийного пространства характерны внутренние и внешние системные связи. К внутренним относится, во-первых, связь между различными пространственными сегментами в общей территориальной распределенности анализируемых эмигрантских СМИ, а во-вторых, связь между системно неоднородными сферами, изданиями различных направлений и типов. В работе отмечается, что «данное направление анализа предполагает, ввиду специфики материала и исследовательских традиций, четыре основных взаимообусловленных аспекта. Это территориальная распределенность рассматриваемых эмигрантских СМИ; их соотносимость с европейской периодикой; неоднородность, многоплановость эмигрантской периодики; тенденции, определяющие данную неоднородность взаимодействия» (с.33). Показательно, что внутреннее единство, понятийная корреляция и структурные связи названных концептов в избранном проблемном комплексе четко и оригинально обоснованы диссертантом. Анализ медиафеноменов, взятых как в диахроническом, так и в синхроническом аспектах, позволил Н.Ю. Прайс резюмировать, что «анализ системных связей русской эмигрантской публицистики рассматриваемого периода позволяет перейти к показательной ситуации, представляющей соотношение между творческой индивидуальностью и контекстом развития периодики. Она определяется как закономерное звено в развитии отмеченного противостояния. Такой ситуацией был конфликт вокруг журнала «Версты» в 1926 году - конфликт, отзвуки которого сказывались в публицистическом контенте до конца 1930-х годов» (с.61). Здесь автор диссертации справедливо отмечает, что в условиях системной динамики развития исследуемой периодики разно векторность убеждений, интересов, опыта творческих личностей закономерно приводит к конфликтам. При этом мерой конфликта и в то же время импульсом к его разрастанию стала алдановская рецепция выступления Д.П. Святополк-Мирского, включая его публицистику и лекцию о русской литературе в

Париже. Этот конфликт представил дифференциацию периодики русского зарубежья на два идеологических лагеря.

Особого внимания заслуживает обращение диссертанта к анализу теоретического материала уже в первой главе, что позволило избежать чрезмерной интеллигентности в ходе исследования. Результаты, полученные в первой главе, с неизбежностью требовали дополнить выявленные закономерности другими аспектами репрезентаций творческой индивидуальности на выбранном медийном пространстве. И.Н.Ю. Прайс закономерно обращается к реализации указанных репрезентаций на страницах русской зарубежной печати первой трети двадцатого века.

Во второй главе **«Аспекты проявления творческой индивидуальности в системе эмигрантской периодики»** характеризуются публицистика русской эмиграции в Великобритании: связь индивидуальности и медийной системы, проявление творческой личности в публицистике Мирского и ее воздействие на социокультурную среду русского зарубежья.

Здесь диссертант указывает на то, что «медиапространство русской эмиграции в Великобритании до сих пор является одной из наименее изученных медийных систем русской эмиграции первой волны. В Великобритании так же, как и в странах материковой Европы, существовали периодические и непериодические издания русской эмиграции. Эти издания отличались от европейских по контенту и на первом этапе первой русской эмиграции были, пожалуй, ещё более политизированы, чем на материке. Причём в них преобладал преимущественно не литературно-культурологический, а, скорее, социально-политический контент» (с.94).

Для диссертанта тесное взаимодействие между русским эмигрантским социокультурным пространством и английской журналистикой первой трети XX в. значимо в трех основных аспектах. Прежде всего, притяжение совместимых, но весьма различных британских и русских публицистических традиций закономерно привело именно в этот период к феномену «русско-английской периодики». Во-вторых, привлечение эмигрантов к

сотрудничеству в британских СМИ носило, как отмечается в исследовании, детерминированный характер: такие личности, как Д.П. Святополк-Мирский, оказались уместны для обеспечения новых информационных потребностей определенных групп британских читателей. В-третьих, отмеченное взаимодействие оказало значительное влияние на пробуждение и укрепление интереса английского читателя к русской ментальное™, литературе и культуре в целом. Нельзя не отметить и справедливое замечание диссертанта о том, что «поскольку текстуально СМИ русской эмиграции в Великобритании выходили в основном на английском языке, то зачастую бывает трудно определить, принадлежали они русской эмиграции или это были чисто английские СМИ. Ввиду данного обстоятельства системный подход побуждает выделить в этом плане три группы изданий. Первая - собственно эмигрантские (в которых изредка бывают представлены и зарубежные авторы, в том числе английские). Вторая группа изданий, выделяемых по данному признаку, - собственно зарубежные (в них спорадически встречаются и публикации эмигрантов). Третья же группа, показательная для исследуемого пространства, - газеты и журналы, которые определяются как смешанные, синкретические: они занимают промежуточное положение между первыми двумя, и это определяется, прежде всего, концепцией СМИ, а также вытекающими из нее программными материалами, авторским составом и другими характеристиками. Последнюю, третью группу условно именуем «русско-эмигрантские СМИ»; она ярко представляет интегративную тенденцию в исследуемом медийном пространстве» (с.94-95). Именно благодаря многочисленным публикациям и книгам по русской литературе, как отмечает Н.Ю. Прайс, Д.П. Святополк-Мирский приобрёл имя и уважение в литературных кругах Западной Европы и особенно Великобритании. При этом, на основе анализа медиатекстов Д.П. Святополк-Мирского, диссертант делает важный вывод о том, что «он от начала до конца был патриотом России и почитателем её литературы. <...> Мирский являлся, по

высказываниям многих современников-англичан, связующим звеном между двумя несовместимыми, на первый взгляд, явлениями - русской духовностью и английской. <...> Если в первый период его деятельности в Великобритании наблюдалось некоторое влияние на него английских профессионалов, то в дальнейшем мы наблюдаем обратный вектор влияния» (с. 150, 184).

Несомненный научный интерес представляет осуществленный в главе анализ многочисленных медиатекстов Мирского, на основе которых диссертант делает глубокие выводы о месте и роли выбранного для изучения автора не только в медиасистеме русского зарубежья, но и русской культуре в изгнании в целом. При этом нельзя не отметить историко-журналистской ценности исследования Н.Ю. Прайс. Диссертант не только систематизирует значительный кряж изданий русской эмиграции первой волны, но и открывает новые страницы ее «медиаистории»: «Избранный в исследовании подход дал возможность внести дополнения и уточнения в картину развития эмигрантской прессы. Так, определено место в её истории синкретического издания, соединявшего признаки газеты и журнала, - «На чужой стороне», выходившего в Берлине и насчитывавшего от 250 до 300 с лишним страниц. (Оно не упомянуто ни в Энциклопедии по периодике русского зарубежья 1918-1940 годов московского издательства РОСПЭН за 2000 год, ни в сборнике В.Б. Кудрявцева «Периодические и неперидические коллективные издания русского зарубежья 1918-1941» московского издательства «Русский путь»). Это издание тем более показательно, что при открытии первого номера журнала в редакционной заметке отмечалось, что эмиграция, несмотря на её различные политические настроения, остаётся единой в восприятии старой русской культуры» (с. 190). Убедительно продемонстрированы и проанализированы конкретные эмпирические примеры выбора указанных подходов, приведены данные контент-анализа журналов, на основании полученных данных диссертант делает справедливый вывод о том, что «основные проявления творческой

индивидуальности в публицистической деятельности Д. Святополк-Мирского тесно соотносятся с развитием эмигрантской периодики исследуемого периода. Показателен, во-первых, характер этих проявлений и, во-вторых, их причины. Соотнесенность личности публициста и системы публицистики имеет многомерный характер: индивидуальный творческий потенциал реализуется в разнообразных моделях СМИ, жанрах, стилях. Основные звенья этой подсистемы - статьи, эссе, рецензии преимущественно по проблемам культуры, литературы, а также политики и истории»(с. 12-13).

Концептуальная связь двух глав выступает как приоритетная детерминация важной для медиалогии зависимости между культурно-историческими и собственно-медийными закономерностями. Их представление в типологическом и коммуникативном пространстве принципиально как для медиаведения, так и для гуманитарного познания в целом.

С указанными квалификационными характеристиками новизны и теоретической ценности гармонирует опорный **эмпирический материал**, обобщенный как сложное целое. Им стали русская периодика на английском языке в Великобритании: «Русский» («The Russian»), «Новая Россия» («The New Russia»), «Русская жизнь» («Russian Life»), а также совместные русско-английские периодические издания: «Русское мировоззрение» («The Russian Outlook») или «British-Russian Gazette and Trade Outlook». Изучены также периодические издания континентальной Европы: «Благонамеренный» (Брюссель), «Жар птица» (Берлин), «Евразия» (Париж) и некоторые другие. Диссертантом привлечена переписка Д. Святополк-Мирского на английском языке (с директором Королевского колледжа в Лондоне Б. Пэрсом и его секретарём Д. Далтон). Кроме того, в исследовании используются материалы мемуарной и эпистолярной литературы на английском языке, принадлежащие людям, лично знавшим Д.П. Святополк-Мирского. Среди них М. Магтеридж, Вирджиния и Леонард Вулфы, Дж.Х. Еаррисон и некоторые другие. К источникам, используемым в работе, также относятся

глава «Русская литература» в Британской энциклопедии «The Encyclopaedia Britannica», статьи из британских журналов «The London Mercury», «The Criterion», «The Slavonic and East European Review», «The Listener», «The Outlook», «The Contemporary Review», «The Times» (The Literary Supplement), «The New Statesman». Ряд материалов, в том числе отдельные публикации Мирского, впервые переведены диссертантом на русский язык.

Следует подчеркнуть методологическую четкость в важнейших позициях исследования. Строго теоретизированы сущность и явления, целочастные корреляции, общее, особенное и единичное. Исследование корректно выполнено в категориальном аппарате современной коммуникативистики. Опорный концептуальный комплекс нацелен на ту особенность, что существуют некоторые гуманитарные области, где коммуникативное воздействие играет определяющую роль.

Выводы по каждой главе исследования обеспечивают взаимосвязь поисковых шагов и адекватное восприятие научного изложения, убедительно подтверждают доказанность положений, вынесенных на защиту, - как нового знания об избранном объекте анализа. Проведенное по заданным параметрам исследование, его промежуточные обобщения и окончательные результаты свидетельствуют о глубоком знании эмпирического материала. **Обоснованность и достоверность** результатов исследования обеспечиваются солидной теоретической базой, адекватными методами исследования, репрезентативным текстовым материалом. Отметим особо, что несомненным достоинством работы, свидетельствующим о надежной эмпирической и экспериментальной базе и объективности выводов исследования, является инфографическое сопровождение научного изложения.

Представленные нами положения свидетельствуют об актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости диссертационного исследования Н.Ю. Прайс. Однако, несмотря на отмеченные выше достоинства, хотелось задать диссертанту несколько вопросов, заострив тем самым внимание на некоторых дискуссионных проблемах.

1. Целесообразно было бы уточнить методологическое основание, позволяющее говорить о публицистическом, научном и критическом дискурсах в творчестве Д.П. Святополк-Мирского как о коммуникативном единстве.

2. Можно ли говорить об эволюции творческого метода и творческой индивидуальности Д.П. Святополк-Мирского?

3. Насколько закономерным в рамках выбранной диссертантом концепции является вопрос о корреляции эмигрантской публицистики Д.П. Святополк-Мирского его творчеству в Советской России?

Обозначенные критические моменты, которые преимущественно носят терминологический характер, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Н.Ю. Прайс. Оно выполнено с глубоким знанием проблематики и представляет собой приоритетный труд, **значимый как в теоретическом, так и в практическом плане. Положения, вынесенные на защиту, являются научно релевантными.** Они всесторонне и емко доказаны. Исследование отличается четкой архитектурой. Библиографический список актуален и репрезентативен. Автореферат и публикации отражают основные положения работы и в полной мере соответствуют рассматриваемой проблематике.

Отметим также **соответствие диссертации паспорту специальности 10.01.10 - журналистика, а именно его формуле и областям.**

В заключение отметим, что диссертационное исследование Натальи Юрьевны Прайс «Публицистическая деятельность Д. П. Святополк-Мирского 1919-1932 гг.: творческая индивидуальность в контексте развития русской эмигрантской периодики» является завершенной научно-квалификационной работой.

Труд отвечает критериям, указанным в п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. № 842).

Н.Ю. Прайс заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10- журналистика

Официальный оппонент
доктор филологических наук, профессор
кафедры журналистики и медиакоммуникаций
Волгоградского государственного
университета



А.В. Млечко

16 декабря 2015 г.

Адрес вуза: 400062, г.Волгоград, Университетский, д. 100
ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»,
кафедра литературы и журналистики
Телефон: 8-906-403-62-77
E-mail: mlechko@mail.ru



Подпись _____
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет»
Н.В. Писарев

С отзывом
ознакомлена
28.12.2015 Грания ~